Дело № М2-5-202/2022

 УИД 16MS0037-01-2022-000810-37

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

7 апреля 2022 года город Казань

Мировой судья судебного участка № 2 по Приволжскому судебному району города Казани Республики Татарстан Садрутдинова А.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 2 по Приволжскому судебному району города Казани Республики Татарстан по адресу: город Казань, улица Авангардная, дом 143, зал № 2 дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении гражданина Российской Федерации:

Гайнулина Н.Р., /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ ,

установил:

/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года в /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ мин. у дома № /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ по улице /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ города Казани водитель Гайнулин Н.Р. управлял автомашиной марки «/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/» с государственным регистрационным знаком /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ регион, с признаками наркотического опьянения: нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке. В присутствии двух понятых Гайнулину Н.Р., после прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения прибором Алкотектор PRO-100 с результатом 0,000 мг/л, было предложено проехать в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования, на что в нарушение требований пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации от прохождения медицинского освидетельствования Гайнулин Н.Р. отказался.

Гайнулин Н.Р., извещен посредством SMS-сообщения, факт согласия на получение SMS-извещения подтверждается распиской, отобранной в протоколе, в которой наряду с его данными как об участнике судопроизводства, содержится его согласие на уведомление подобным способом с указанием номера мобильного телефона, на который оно было направлено. Однако Гайнулин Н.Р. в суд не явился, с ходатайством об отложении рассмотрения дела он также не обращался. Факт отправки и доставки SMS-извещения также зафиксирован, что подтверждается детализацией SMS-рассылки, при этом SMS-извещение доставлено.

Часть 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает, что дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствии указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела, и если оно не заявило ходатайство об отложении рассмотрения дела, либо, если такое ходатайство оставлено без рассмотрения.

Кроме того, согласно части 1 статьи 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

В силу абзаца 2 части 2.1 статьи 113 вышеуказанного кодекса лица, указанные в абзаце первом настоящей части, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия ими мер по получению информации о движении дела, если суд располагает сведениями о том, что данные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе, за исключением случаев, когда меры по получению информации не могли быть приняты ими в силу чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств.

Таким образом, суд расценивает данные действия Гайнулина Н.Р., как добровольный отказ от участия в судебном разбирательстве и на основании части 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях считает возможным рассмотреть дело в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности.

Вызванный на судебное заседание составитель протокола – З. изложил обстоятельства дела, при этом указал, что при проверке документов, в связи с тем, что у водителя Гайнулина Н.Р. имелись признаки наркотического опьянения, ему в присутствии двух понятых, после разъяснения прав и обязанностей, предложено было пройти освидетельствование посредством прибора Алкотектор. После прохождения освидетельствования, с результатом 0,000 мг/л. в виду наличия достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, Гайнулину Н.Р. предложено проехать в медицинское учреждение, который, в свою очередь, проехать в медицинское учреждение отказался, о чем собственноручно указал в протоколе «отказываюсь».

Вызванный на судебное заседание понятой Ли Я.В. указал, что при его участие проведено оформление протокола в отношении Гайнулина Н.Р., который после прохождения освидетельствования прибором Алкотектор, проехать в больницу в инспектором ГИБДД отказался.

Выслушав составителя протокола, понятого, исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, водитель обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии со статьей 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях поводами к возбуждению дела об административном правонарушении являются, в том числе, непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения; поступившие из правоохранительных органов, а также из других государственных органов, органов местного самоуправления, от общественных объединений материалы, содержащие данные, свидетельствующие о наличии события административного правонарушения; сообщения и заявления физических и юридических лиц, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

Пунктом 3 данных Правил установлено, что достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

В силу пункта 10 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит при наличии оснований, установленных данным пунктом, а также частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и перечисленных выше.

Согласно части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

За невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, предусмотрена административная ответственность по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Событие административного правонарушения и вина Гайнулина Н.Р.в нарушении пункта 2.3.2 Правил дорожного движения установлена в судебном заседании следующими исследованными при рассмотрении дела доказательствами:

- протоколом об административном нарушении 16 РТ № /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ от /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года, в котором изложены обстоятельства дела;

- протоколом 16 ОТ № /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ об отстранении от управления транспортным средством, согласно которого в /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ мин. /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года у дома № /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ по улице /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ города Казани Гайнулин Н.Р., в связи с наличием достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения, отстранен от управления транспортным средством марки «/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ » с государственным регистрационным знаком /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ регион, в присутствии двух понятых: Л., Ф.;

- чеком по результатам освидетельствования Гайнулина Н.Р., распечатанного с помощью технического средства измерения Алкотектор PRO-100 touch-k номер прибора /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ , дата последней поверки /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года, согласно которому /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года в /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ мин. проведено освидетельствование Гайнулина Н.Р. получен результат о наличии алкоголя в выдыхаемом воздухе Гайнулина Н.Р. 0,000 мг/л;

- актом 16 АО №/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года, согласно которому в присутствии двух понятых Л., Ф., Гайнулин Н.Р. прошел медицинское освидетельствование с помощью прибора Алкотектор Pro-100 touch-k, согласно которому состояние алкогольного опьянения не установлено;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование 16 МТ № /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ от /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года, из которого усматривается, что Гайнулину Н.Р., управлявшему автомобилем марки «/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ » с государственным регистрационным знаком /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ регион, было предложено пройти медицинское освидетельствование. В присутствии двух понятых Гайнулин Н.Р., от прохождения медицинского освидетельствования, путём направления в медучреждение, отказался, поставив собственноручно в протоколе запись «отказываюсь»;

- письменными объяснениями понятых Л., Ф. о том, что в их присутствии Гайнулин Н.Р. отказался пройти освидетельствование на состояние опьянения, не доверять объяснениям указанных лиц у суда оснований не имеется, они предупреждены по статье 17.9 Кодекса Российской Федерации об административном правонарушении за дачу заведомо ложных показаний;

- ходатайством Гайнулина Н.Р. о передаче транспортного средства марки «/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ » с государственным регистрационным знаком /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ регион Ф. для доставления до места стоянки;

-распиской Ф. о принятии транспортного средства марки «/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ » с государственным регистрационным знаком /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ регион для доставления до места стоянки;

- письменными объяснениями ИДПС 2/2/3 ПДПС ГИБДД УМВД РФ по городу Казани;

- видеозаписью оформления материала, исследованной судом при рассмотрении дела;

- свидетельством о поверке на прибор Алкотектор PRO-100.

Как следует из материалов дела, основанием для направления Гайнулина Н.Р. на медицинское освидетельствование послужило наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения требование, о котором, в свою очередь, было заявлено по присутствующим у Гайнулина Н.Р. признакам опьянения: неустойчивость позы, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке.

Протоколы, представленные в материалах административного дела, составлены в соответствии с действующим законодательством, в присутствии понятых, отстранение Гайнулина Н.Р. от управления транспортным средством и направление на медицинское освидетельствование были проведены в присутствии понятых, в протоколах указаны их данные, имеются их подписи. Оснований для сомнения в достоверности сведений, отраженных в вышеперечисленных документах и в надлежащем проведении процессуальных действий у мирового судьи не имеется.

Оснований сомневаться в правдивости показаний составителя протокола, о том, что Гайнулин Н.Р. управлял транспортным средством в состоянии опьянения, у суда не имеется, поскольку в рассматриваемом случае указанное должностное лицо действовало в целях обеспечения безопасности дорожного движения и пресечения правонарушений, находился при исполнении своих служебных полномочий. То обстоятельство, что должностные лица ГИБДД МВД наделены государственно-властными полномочиями по делам об административных правонарушениях, само по себе не может служить поводом к тому, чтобы не доверять их показаниям и составленным процессуальным документам, поскольку суд в данном случае оценивает их по своему внутреннему убеждению, в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Выполнение сотрудниками ГИБДД своих служебных обязанностей само по себе не является основанием полагать, что они заинтересованы в исходе дела.

Согласно материалам дела основанием для направления Гайнулина Н.Р. в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствование явилось наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Кроме того, в силу вышеуказанных норм закона Гайнулин Н.Р. обязан выполнить законное требование должностного лица, уполномоченного на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения о прохождении медицинского освидетельствования (пункт 2.3.2 Правил дорожного движения). При этом не знание данного пункта Правил дорожного движения не освобождает Гайнулина Н.Р. от административной ответственности.

Не доверять показаниям понятых оснований не имеется, так как они были предупреждены об ответственности за дачу заведомо ложных показаний по [статье 17.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_17.9_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), ранее с Гайнулиным Н.Р. знакомы не были.

Данные показания последовательны, непротиворечивы, согласуются между собой и с другими перечисленными выше доказательствами, а потому обоснованно признаны мировым судьей достоверными относительно события административного правонарушения.

По мнению мирового судьи, при оформлении процессуальных документов Гайнулин Н.Р. вполне осознавал характер и смысл производимых в отношении него действий, видел зафиксированные обстоятельства в протоколах. Гайнулин Н.Р. является совершеннолетним лицом, дееспособным и способен руководить, отдавать отчет своим действиям, не поддаваясь влиянию со стороны других лиц.

Также установлено, что протокол об административном правонарушении составлен уполномоченным должностным лицом, его содержание и оформление соответствуют требованиям статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Необходимые сведения для правильного разрешения дела в протоколе отражены. Все процессуальные действия в отношении Гайнулина Н.Р. были проведены в строгой последовательности, составленные в отношении его протоколы логичны, последовательны и непротиворечивы.

Факт отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения установлен и объективно подтверждается совокупностью исследованных доказательств по делу,что позволяет сделать вывод о наличии в действиях Гайнулина Н.Р. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Таким образом, своими действиями Гайнулин Н.Р. совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

При назначении Гайнулину Н.Р. административного наказания мировой судья учитывает обстоятельства и характер совершённого им административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, личность лица, привлекаемого к административной ответственности, его имущественное положение, отсутствие обстоятельств, отягчающих и наличие смягчающих административную ответственность, которыми является наличие на иждивении троих несовершеннолетних детей, положительные характеристики.

На основании изложенного, суд назначает Гайнулину Н.Р. наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами в пределах срока, предусмотренного санкцией части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Учитывая характер совершённого административного правонарушения, степень его общественной вредности, исключительных обстоятельств, предусмотренных частью 2.2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, для назначения штрафа менее минимального размера, мировой судья не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 3.5, 3.8, 4.1, 4.2, частью 1 статьи 12.26, статьями 29.9-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,

постановил:

Гайнулина Наиля Рамиловича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административном правонарушении и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Штраф подлежит уплате в течение шестидесяти дней с момента вступления постановления в законную силу по следующим реквизитам:

получатель штрафа - УФК по РТ (УГИБДД МВД по РТ), Банк - отделение НБ Республика Татарстан город Казань УФК по РТ город Казань; БИК - 019205400; ЕКС – 40102810445370000079; казначейский счет – 03100643000000011100, ИНН 1654002946, КПП 1165945001, КБК 188 1 16 01123 01 0001 140,УИН 18810416222000027382.

Разъяснить Гайнулину Н.Р., что согласно части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Документ об оплате штрафа необходимо предоставить в канцелярию судебного участка № 2 по Приволжскому судебному району города Казани Республики Татарстан по адресу: город Казань, улица Авангардная, дом 143, до истечения 60-дневного срока для добровольной оплаты штрафа. В случае отсутствия сведений об оплате штрафа по истечению 60-дневного срока с момента вступления постановления в законную силу, данное постановление направляется на принудительное исполнение в Службу судебных приставов.

Исполнение постановления в части лишения права управления транспортными средствами возложить на Отделение по Приволжскому району ГИБДД Управления МВД России по городу Казани в порядке статьи 32.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Разъяснить Гайнулину Н.Р., что согласно статье 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня вступления настоящего постановления в законную силу, при условии, что в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления он должен сдать водительское удостоверение в органы ОГИБДД, а в случае утраты заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Постановление может быть обжаловано в Приволжский районный суд города Казани Республики Татарстан в течение 10 суток со дня получения копии постановления, через мирового судью.

СОГЛАСОВАНО

Мировой судья