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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

14 февраля 2022 года город Казань

Мировой судья судебного участка № 2 по Приволжскому судебному району города Казани Республики Татарстан Садрутдинова А.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 2 по Приволжскому судебному району города Казани Республики Татарстан по адресу: город Казань, улица Авангардная, дом 143, зал № 2 дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении гражданина Российской Федерации:

Миронова М.И., /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/,

установил:

/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года в /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ мин. у дома № /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ по улице /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ города Казани водитель Миронов М.И. управлял автомашиной марки «/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/» с государственным регистрационным знаком /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ регион, с признаками наркотического опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица. В присутствии двух понятых Миронову М.И., после прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения прибором Алкотектор PRO-100 с результатом 0,000 мг/л, было предложено проехать в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования, на что в нарушение требований пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации от прохождения медицинского освидетельствования Миронов М.И. отказался.

Миронов М.И., извещенный о времени и месте судебного заседания в суд не явился, направил в суд защитника – С.

При этом, в ходе судебного заседания от /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года Миронов М.И. вину не признал, с протоколом не согласился, воспользовавшись правом, предусмотренным статьей 51 Конституции Российской Федерации отказался от дачи показаний.

Его защитник С. пояснил, что в представленных документах зафиксированы пояснения, написанные сотрудников ГИБДД, при этом защитник оспаривал факт отказа от прохождения медицинское освидетельствование в медицинском учреждении.

Опрошенный судом составитель протокола - Г. изложил обстоятельства дела, указал, что при проверке документов, в связи с тем, что у водителя Миронова М.И. имелись признаки наркотического опьянения, ему в присутствии двух понятых, после разъяснения прав и обязанностей, предложено было пройти освидетельствование посредством прибора «Юпитер». После прохождения освидетельствования, с результатом 0,000 мг/л. в виду наличия достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, Миронову М.И. предложено проехать в медицинское учреждение, который, в свою очередь, проехать в медицинское учреждение отказался, о чем собственноручно указал в протоколе «отказываюсь».

Выслушав участника процесса, исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, водитель обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии со статьей 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях поводами к возбуждению дела об административном правонарушении являются, в том числе, непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения; поступившие из правоохранительных органов, а также из других государственных органов, органов местного самоуправления, от общественных объединений материалы, содержащие данные, свидетельствующие о наличии события административного правонарушения; сообщения и заявления физических и юридических лиц, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

Пунктом 3 данных Правил установлено, что достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

В силу пункта 10 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит при наличии оснований, установленных данным пунктом, а также частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и перечисленных выше.

Согласно части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

За невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, предусмотрена административная ответственность по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Событие административного правонарушения и вина Миронова М.И.в нарушении пункта 2.3.2 Правил дорожного движения установлена в судебном заседании следующими исследованными при рассмотрении дела доказательствами:

- протоколом об административном нарушении 16 РТ № /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ от /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года, в котором изложены обстоятельства дела;

- протоколом 16 ОТ № /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ об отстранении от управления транспортным средством, согласно которого /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ мин. /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года у дома № /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ по улице /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ города Казани Миронов М.И., в связи с наличием достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения, отстранен от управления транспортным средством марки «/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/» с государственным регистрационным знаком /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ регион, в присутствии двух понятых: З, Н.;

- чеком по результатам освидетельствования Миронова М.И., распечатанного с помощью технического средства измерения Алкотектор PRO-100 touch-k номер прибора /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, дата последней поверки /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года, согласно которому /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года в /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ мин. проведено освидетельствование Миронова М.И. получен результат о наличии алкоголя в выдыхаемом воздухе Миронова М.И. 0,000 мг/л;

- актом 16 АО №/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года, согласно которому в присутствии двух понятых З., Н., Миронов М.И. прошел медицинское освидетельствование с помощью прибора Алкотектор Pro-100 touch-k, согласно которому состояние алкогольного опьянения не установлено;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование 16 МТ № /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ от /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года, из которого усматривается, что Миронову М.И., управлявшему автомобилем марки «Hyundai» с государственным регистрационным знаком /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ регион, было предложено пройти медицинское освидетельствование. В присутствии двух понятых Миронов М.И., от прохождения медицинского освидетельствования, путём направления в медучреждение, отказался, поставив собственноручно в протоколе запись «отказываюсь»;

- письменными объяснениями понятых З., Н. о том, что в их присутствии Миронов М.И. отказался пройти освидетельствование на состояние опьянения, не доверять объяснениям указанных лиц у суда оснований не имеется, они предупреждены по статье 17.9 Кодекса Российской Федерации об административном правонарушении за дачу заведомо ложных показаний;

- протоколом 16 СТ /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ о задержании транспортного средства от /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года, согласно которому транспортное средство марки «/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/» с государственным регистрационным знаком /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ регион Мухаметшину Т.Р., помещено на специализированную стоянку, в связи с совершением Мироновым М.И. правонарушением, предусмотренным частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях;

- письменными объяснениями ИДПС 2/2/3 ПДПС ГИБДД УМВД РФ по городу Казани;

- видеозаписью оформления материала, исследованной судом при рассмотрении дела;

- свидетельством о поверке на прибор Алкотектор.

Как следует из материалов дела, основанием для направления Миронова М.И. на медицинское освидетельствование послужило наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения требование, о котором, в свою очередь, было заявлено по присутствующим у Миронова М.И. признакам опьянения: неустойчивость позы, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке.

Протоколы, представленные в материалах административного дела, составлены в соответствии с действующим законодательством, в присутствии понятых, отстранение Миронова М.И. от управления транспортным средством и направление на медицинское освидетельствование были проведены в присутствии понятых, в протоколах указаны их данные, имеются их подписи. Оснований для сомнения в достоверности сведений, отраженных в вышеперечисленных документах и в надлежащем проведении процессуальных действий у мирового судьи не имеется.

К доводам привлекаемого лица и его защитника о невиновности, в том, числе о том, что Миронов М.И. не проехал в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования, так как торопился, суд относится критически, так как, по мнению мирового судьи, они заявлены с целью избежать административной ответственности.

Нельзя также признать состоятельной ссылку Миронова М.И. на то, что материалы дела основаны только на документах, представленных заинтересованными в исходе дела сотрудниками ГИБДД. Оснований сомневаться в правдивости показаний составителя протокола, о том, что Миронов М.И. управлял транспортным средством в состоянии опьянения, у суда не имеется, поскольку в рассматриваемом случае указанное должностное лицо действовало в целях обеспечения безопасности дорожного движения и пресечения правонарушений, находился при исполнении своих служебных полномочий. То обстоятельство, что должностные лица ГИБДД МВД наделены государственно-властными полномочиями по делам об административных правонарушениях, само по себе не может служить поводом к тому, чтобы не доверять их показаниям и составленным процессуальным документам, поскольку суд в данном случае оценивает их по своему внутреннему убеждению, в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Выполнение сотрудниками ГИБДД своих служебных обязанностей само по себе не является основанием полагать, что они заинтересованы в исходе дела.

Довод Миронова М.И. о том, что не имелось оснований для направления на медицинское освидетельствование в медицинском учреждении, судом признается несостоятельным, поскольку как установлено судом и не оспаривается сторонами, в медицинское учреждение ему предложено проехать, в связи с наличием достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Кроме того, в силу вышеуказанных норм закона Миронов М.И. обязан выполнить законное требование должностного лица, уполномоченного на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения о прохождении медицинского освидетельствования (пункт 2.3.2 Правил дорожного движения). При этом не знание данного пункта Правил дорожного движения не освобождает Миронова М.И. от административной ответственности.

Аргумент защитника привлекаемого лица о том, что в материалах дела не имеется необходимой информации о присутствии двух понятых, которые присутствовали при проведении освидетельствования, в связи с чем есть основания для вызова их на судебное заседание, мировой судья находит несостоятельными. В протоколах имеются их подписи, сведения о личностях понятых, их персональные данные, а также их письменные пояснения (л.д. 10, 11), отобранные в установленном законном порядке, что свидетельствует о фактическом участии понятых. Документы, составленные сотрудниками ГИБДД, понятые подписали без разногласий, каких-либо замечаний, касающихся нарушения порядка проведения освидетельствования не внесли.

Согласно части 1 [статьи 25.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_25.6_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) в качестве свидетеля по делу об административном правонарушении может быть вызвано лицо, которому могут быть известны обстоятельства дела, подлежащие установлению.

Неявка понятых в судебное заседание не имеет правового значения для установления вины Миронова М.И. по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку в материалах дела имеются письменные объяснения понятых. Не доверять показаниям указанных лиц оснований не имеется, так как они были предупреждены об ответственности за дачу заведомо ложных показаний по [статье 17.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_17.9_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), ранее с привлекаемым лицом знакомы не были.

Кроме того, данные показания последовательны, непротиворечивы, согласуются между собой и с другими перечисленными выше доказательствами, а потому обоснованно признаны мировым судьей достоверными относительно события административного правонарушения.

Ссылка защитника привлекаемого лица о недопустимости применения в качестве доказательства видеозаписи с фиксацией оформления протокола в отношения Миронова М.И., а также отсутствие возможности установить личность понятых по указанной видеозаписи, не может повлечь прекращение производство по делу, поскольку нормы Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не предусматривают какого-либо определенного перечня доказательств по делу, в то время как виновность Миронова М.И. в совершении административного правонарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 12.](consultantplus://offline/ref=A8A015504D42A8CE1FB90EDCBCF57B507278FDEEF8A497380A3AB9C05AE34C917EA5C417FC44lDO4J)26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтверждается иными доказательствами.

По результатам исследования имеющейся в материалах дела видеозаписи фиксации процесса оформления протокола об административном правонарушении в отношении Миронов М.И., по мнению мирового судьи, при оформлении процессуальных документов Миронов М.И. вполне осознавал характер и смысл производимых в отношении него действий, видел зафиксированные обстоятельства в протоколах. Миронов М.И. является совершеннолетним лицом, имеющим высшее образование, дееспособным и способен руководить, отдавать отчет своим действиям, не поддаваясь влиянию со стороны других лиц. Несмотря на данный факт, он собственноручно указал в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование 16 МТ № /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ от /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года запись «отказываюсь»;

Довод привлекаемого лица, изложенный в протоколе о том, что он отказался проехать в медицинское учреждение в виду того, что он торопился на работу, не являются основанием для освобождения его от административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, совершённое правонарушение посягает на отношения, объектом которых является безопасность дорожного движения.

Также установлено, что протокол об административном правонарушении составлен уполномоченным должностным лицом, его содержание и оформление соответствуют требованиям статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Необходимые сведения для правильного разрешения дела в протоколе отражены. Все процессуальные действия в отношении Миронова М.И. были проведены в строгой последовательности, составленные в отношении его протоколы логичны, последовательны и непротиворечивы.

Факт отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения установлен и объективно подтверждается совокупностью исследованных доказательств по делу, что позволяет сделать вывод о наличии в действиях Миронова М.И. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Таким образом, своими действиями Миронов М.И. совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

При назначении Миронову М.И. административного наказания мировой судья учитывает обстоятельства и характер совершённого им административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, личность лица, привлекаемого к административной ответственности, его имущественное положение, отсутствие обстоятельств, отягчающих и наличие смягчающих административную ответственность, которыми является наличие на иждивении несовершеннолетнего ребенка.

На основании изложенного, суд назначает Миронову М.И. наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами в пределах срока, предусмотренного санкцией части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Учитывая характер совершённого административного правонарушения, степень его общественной вредности, исключительных обстоятельств, предусмотренных частью 2.2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, для назначения штрафа менее минимального размера, мировой судья не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 3.5, 3.8, 4.1, 4.2, частью 1 статьи 12.26, статьями 29.9-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,

постановил:

Миронова М.И. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административном правонарушении и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Штраф подлежит уплате в течение шестидесяти дней с момента вступления постановления в законную силу по следующим реквизитам:

получатель штрафа - УФК по РТ (УГИБДД МВД по РТ), Банк - отделение НБ Республика Татарстан город Казань УФК по РТ город Казань; БИК - 019205400; ЕКС – 40102810445370000079; казначейский счет – 03100643000000011100, ИНН 1654002946, КПП 1165945001, КБК 188 1 16 01123 01 0001 140,УИН 18810416222000013713.

Разъяснить Миронову М.И., что согласно части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Документ об оплате штрафа необходимо предоставить в канцелярию судебного участка № 2 по Приволжскому судебному району города Казани Республики Татарстан по адресу: город Казань, улица Авангардная, дом 143, до истечения 60-дневного срока для добровольной оплаты штрафа. В случае отсутствия сведений об оплате штрафа по истечению 60-дневного срока с момента вступления постановления в законную силу, данное постановление направляется на принудительное исполнение в Службу судебных приставов.

Исполнение постановления в части лишения права управления транспортными средствами возложить на Отделение по Приволжскому району ГИБДД Управления МВД России по городу Казани в порядке статьи 32.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Разъяснить Миронову М.И., что согласно статье 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня вступления настоящего постановления в законную силу, при условии, что в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления он должен сдать водительское удостоверение в органы ОГИБДД, а в случае утраты заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Постановление может быть обжаловано в Приволжский районный суд города Казани Республики Татарстан в течение 10 суток со дня получения копии постановления, через мирового судью.
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