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П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

по делу об административном правонарушении

22 марта 2022 года город Чистополь

Мировой судья судебного участка № 3 по Чистопольскому судебному району Республики Татарстан И.А. Тухфатуллин, (422980, Республика Татарстан, г. Чистополь, ул. Ленина, 2а), рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 15.33.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ), в отношении ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ, Рааца С.А., ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ,

у с т а н о в и л:

С.А. Раац, являясь ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ и ответственным должностным лицом за своевременное представление сведений в органы Пенсионного фонда Российской Федерации, несвоевременно – 18 июня 2021 года представил в отдел персонифицированного учета и обработки информации №7 г. Чистополь Отделения Пенсионного фонда России по Республике Татарстан отчет по форме СЗВ-М за май 2021 года ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ, в нарушение срока, установленного пунктом 2.2 статьи 11 Федерального закона «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования» № 27-ФЗ от 1 апреля 1996 года, при установленном сроке – 15 числа месяца, следующего за отчетным периодом – месяцем.

В судебное заседание С.А. Раац не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом, срок хранения почтовой организацией связи направленного по месту его регистрации судебного извещения истек. Согласно абзацу 2 пункта 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения. В соответствии с частью 2 статьи 25.1, пунктом 4 части 1 статьи 29.7 КоАП РФ мировой судья считает, что неявка лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не препятствует всестороннему, полному и объективному рассмотрению дела на основании имеющихся материалов дела. При таких обстоятельствах суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии с пунктом 2.2 статьи 11 Федерального закона «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования» № 27-ФЗ от 1 апреля 1996 года страхователь ежемесячно не позднее 15-го числа месяца, следующего за отчетным периодом - месяцем, представляет о каждом работающем у него застрахованном лице (включая лиц, заключивших договоры гражданско-правового характера, предметом которых являются выполнение работ, оказание услуг, договоры авторского заказа, договоры об отчуждении исключительного права на произведения науки, литературы, искусства, издательские лицензионные договоры, лицензионные договоры о предоставлении права использования произведения науки, литературы, искусства, в том числе договоры о передаче полномочий по управлению правами, заключенные с организацией по управлению правами на коллективной основе).

Частью 1 статьи 15.33.2 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за непредставление в установленный [законодательством](https://internet.garant.ru/#/document/10106192/entry/8) Российской Федерации об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования срок либо отказ от представления в органы Пенсионного фонда Российской Федерации оформленных в установленном порядке сведений (документов), необходимых для ведения индивидуального (персонифицированного) учета в системе обязательного пенсионного страхования, а равно представление таких сведений в неполном объеме или в искаженном виде, за исключением случаев, предусмотренных [частью 2](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/1533202) настоящей статьи в виде административного штрафа для должностных лиц в размере от трехсот до пятисот рублей.

Факт совершения ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ С.А. Раацом вменяемого административного правонарушения и его виновность подтверждается сведениями из протокола об административном правонарушении от 21 февраля 2022 года, в котором изложены обстоятельства совершенного правонарушения, актом о выявлении правонарушения от 12 января 2022 года, выпиской из ЕГРЮЛ, которой подтверждается адрес места нахождения юридического лица – места совершения правонарушения и должностное положение С.А. Рааца, справкой из программного комплекса АРМ БПИ, заверенной должностным лицом, где указана дата представления должностным лицом отчета по форме СЗВ-М за май 2021 года – 18 июня 2021 года, уведомлением, и другими материалами дела.

Оснований сомневаться в достоверности, допустимости и объективности указанных доказательств у суда не имеется, поскольку они последовательны, непротиворечивы, отвечают требованиям статьи 26.11 КоАП РФ, соответствуют друг другу и в своей совокупности устанавливают одни и те же обстоятельства правонарушения.

Исследовав материалы дела, оценив доказательства в совокупности, мировой судья приходит к выводу, что бездействие директора ООО «Энергокоммерц» С.А. Рааца образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 15.33.2 КоАП РФ, то есть непредставление в установленный [законодательством](https://internet.garant.ru/#/document/10106192/entry/8) Российской Федерации об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования срок либо отказ от представления в органы Пенсионного фонда Российской Федерации оформленных в установленном порядке сведений (документов), необходимых для ведения индивидуального (персонифицированного) учета в системе обязательного пенсионного страхования, а равно представление таких сведений в неполном объеме или в искаженном виде, за исключением случаев, предусмотренных [частью 2](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/1533202) настоящей статьи.

При назначении С.А. Раацу административного наказания мировой судья приходит к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Частью 2 статьи 3.4 КоАП РФ предусмотрено, что предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Согласно части 3 статьи 3.4 КоАП РФ, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа может быть заменено являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, или юридическому лицу, а также их работникам на предупреждение в соответствии со статьей 4.1.1 настоящего Кодекса.

Из материалов дела следует, что ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ с 10 мая 2020 года включено в реестр субъектов малого и среднего предпринимательства и относится к категории – микропредприятие. Сведений о том, что С.А. Раац до совершения данного правонарушения привлекался к административной ответственности, в деле не имеется. Обстоятельств, указанных в части 2 статьи 3.4 и части 2 статьи 4.1.1 КоАП РФ, препятствующих замене административного штрафа на предупреждение, судом не установлено.

Принимая во внимание фактические обстоятельства дела, учитывая характер совершенного административного правонарушения, личность виновного и его имущественное положение, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, состояние здоровья его и его близких родственников в качестве обстоятельства, смягчающего административную ответственность, мировой судья считает возможным применить в данном деле положения части 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ и назначить С.А. Раацу административное наказание в виде предупреждения.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 2.4, 4.1.1, 29.9-29.10 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ Рааца С.А. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 15.33.2 КоАП РФ, и назначить ему наказание с применением статьи 4.1.1 КоАП РФ в виде предупреждения.

Постановление может быть обжаловано в Чистопольский городской суд Республики Татарстан через мирового судью судебного участка № 3 по Чистопольскому судебному району Республики Татарстан в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья подпись И.А. Тухфатуллин

Копия верна.

Мировой судья И.А. Тухфатуллин