дело №5-36/2022

УИД 16мs0132-01-2022-000009-24

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

08 января 2022 года город Чистополь

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 2 по Чистопольскому судебному району Республики Татарстан - мировой судья судебного участка № 4 по Чистопольскому судебному району Республики Татарстан Р.Х. Каримов (Республика Татарстан, г. Чистополь, ул. Ленина, д. 2 «а»), рассмотрев материалы дела об административном правонарушении по части 1 статьи 7.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении Мерзличенко Раджи Григорьевича, 29 января 1973 года рождения, зарегистрированного и проживающего по адресу: Республика Татарстан, г. Чистополь, ул. Инкубаторная, д. 5,

установил:

07 января 2022 года около 14 часов 00 минут Р.Г. Мерзличенко находился в торговом зале магазина «Светофор» по адресу: Республика Татарстан, г. Чистополь, ул. Пушкина, д. 170 «Б», похитил одну упаковку голени ЦБ охлажденную, весом 1,324 кг, стоимостью 211,71 рублей; конфеты «Маленькое счастье» фруктовые, в количестве 1 упаковки, стоимостью 33,70 рублей; пакет майка размером 44\*65 белый, стоимостью 2,24 рублей; рис круглозерный ТН «Увелка», в количестве 1 шт., стоимостью 46,40 рублей; сосиски молочные высокий стандарт, в количестве 1 шт., стоимостью 79,30 рублей; лапша яичная 800 гр. «Вавилон», в количестве 1 шт., стоимостью 51,90 рублей; молоко ультрапастеризованное ГОС, в количестве 1 шт., стоимостью 44,90 рублей тем самым причинив ущерб Голяковой А.И. на общую сумму 470,15 рублей.

А.И. Голякова в суд не явилась, в материалах дела от нее имеется ходатайство о рассмотрении дела без ее участия.

Р.Г. Мерзличенко вину признал, пояснив, что действительно совершил хищение.

Его вина подтверждается сообщением, заявлением А.И. Голяковой, объяснением свидетелей Малафеева В.П., Ионычевой Т.Н. распиской, ходатайством Р.Г. Мерзличенко, рапортом Л.М. Фатхутдинов, фототаблицей, справкой о похищенном товаре, объяснением Р.Г. Мерзличенко, протоколом об административном правонарушении и другими материалами дела.

Оценив представленные доказательства с учетом требований статьи 26.11 КоАП РФ, суд приходит к выводу о доказанности события и состава административного правонарушения.

Таким образом, Р.Г. Мерзличенко совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 7.27 КоАП РФ, то есть мелкое хищение чужого имущества, стоимость которого не превышает одну тысячу рублей, путем кражи, мошенничества, присвоения или растраты при отсутствии признаков преступлений, предусмотренных [частями второй](consultantplus://offline/ref=F1E7622935B2DD92146D2657B87E0EB5A920D10E9C9652F4A5283F8C279A6C45325CD6F0453D9535nFZ1M), [третьей](consultantplus://offline/ref=F1E7622935B2DD92146D2657B87E0EB5A920D10E9C9652F4A5283F8C279A6C45325CD6F0453C9239nFZ0M) и [четвертой статьи 158](consultantplus://offline/ref=F1E7622935B2DD92146D2657B87E0EB5A920D10E9C9652F4A5283F8C279A6C45325CD6F0453D9534nFZ7M), статьей 158.1, [частями второй](consultantplus://offline/ref=F1E7622935B2DD92146D2657B87E0EB5A920D10E9C9652F4A5283F8C279A6C45325CD6F0453D963DnFZ0M), [третьей](consultantplus://offline/ref=F1E7622935B2DD92146D2657B87E0EB5A920D10E9C9652F4A5283F8C279A6C45325CD6F0453D963DnFZ2M) и [четвертой статьи 159](consultantplus://offline/ref=F1E7622935B2DD92146D2657B87E0EB5A920D10E9C9652F4A5283F8C279A6C45325CD6F0473En9Z3M), [частями второй](consultantplus://offline/ref=F1E7622935B2DD92146D2657B87E0EB5A920D10E9C9652F4A5283F8C279A6C45325CD6F0473En9Z7M), [третьей](consultantplus://offline/ref=F1E7622935B2DD92146D2657B87E0EB5A920D10E9C9652F4A5283F8C279A6C45325CD6F0473En9Z9M) и [четвертойстатьи 159.1](consultantplus://offline/ref=F1E7622935B2DD92146D2657B87E0EB5A920D10E9C9652F4A5283F8C279A6C45325CD6F0473Dn9Z1M), [частями второй](consultantplus://offline/ref=F1E7622935B2DD92146D2657B87E0EB5A920D10E9C9652F4A5283F8C279A6C45325CD6F0473Dn9Z7M), [третьей](consultantplus://offline/ref=F1E7622935B2DD92146D2657B87E0EB5A920D10E9C9652F4A5283F8C279A6C45325CD6F0473Dn9Z9M) и [четвертой статьи 159.2](consultantplus://offline/ref=F1E7622935B2DD92146D2657B87E0EB5A920D10E9C9652F4A5283F8C279A6C45325CD6F0473Cn9Z1M), [частями второй](consultantplus://offline/ref=F1E7622935B2DD92146D2657B87E0EB5A920D10E9C9652F4A5283F8C279A6C45325CD6F0473Cn9Z6M), [третьей](consultantplus://offline/ref=F1E7622935B2DD92146D2657B87E0EB5A920D10E9C9652F4A5283F8C279A6C45325CD6F0473Cn9Z8M) и [четвертой статьи 159.3](consultantplus://offline/ref=F1E7622935B2DD92146D2657B87E0EB5A920D10E9C9652F4A5283F8C279A6C45325CD6F0473Bn9Z0M), [частями второй](consultantplus://offline/ref=F1E7622935B2DD92146D2657B87E0EB5A920D10E9C9652F4A5283F8C279A6C45325CD6F0473An9Z2M), [третьей](consultantplus://offline/ref=F1E7622935B2DD92146D2657B87E0EB5A920D10E9C9652F4A5283F8C279A6C45325CD6F0473An9Z4M) и [четвертой статьи 159.5](consultantplus://offline/ref=F1E7622935B2DD92146D2657B87E0EB5A920D10E9C9652F4A5283F8C279A6C45325CD6F0473An9Z6M), [частями второй](consultantplus://offline/ref=F1E7622935B2DD92146D2657B87E0EB5A920D10E9C9652F4A5283F8C279A6C45325CD6F04739n9Z1M), [третьей](consultantplus://offline/ref=F1E7622935B2DD92146D2657B87E0EB5A920D10E9C9652F4A5283F8C279A6C45325CD6F04739n9Z3M) и [четвертой статьи 159.6](consultantplus://offline/ref=F1E7622935B2DD92146D2657B87E0EB5A920D10E9C9652F4A5283F8C279A6C45325CD6F04739n9Z5M) и[частями второй](consultantplus://offline/ref=F1E7622935B2DD92146D2657B87E0EB5A920D10E9C9652F4A5283F8C279A6C45325CD6F0453D963CnFZ0M) и [третьей статьи 160](consultantplus://offline/ref=F1E7622935B2DD92146D2657B87E0EB5A920D10E9C9652F4A5283F8C279A6C45325CD6F0453D963CnFZ2M) Уголовного кодекса Российской Федерации.

При назначении наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, в качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность, - признание вины, раскаяние, состояние здоровья Р.Г. Мерзличенко, наличие несовершеннолетних детей, состояние здоровья близких родственников. Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, судом не установлено.

С учетом характера деяния и личности нарушителя, судья приходит к мнению о назначении наказания в виде административного ареста, т.к. применение иных видов наказания не обеспечивает реализации задач законодательства об административных правонарушениях.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 29.9-29.10 КоАП РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Мерзличенко Раджу Григорьевича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.27 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде административного ареста сроком на 3 суток.

Срок ареста исчислять с 13 часов 00 минут 07 января 2021 года.

Постановление может быть обжаловано в Чистопольский городской суд Республики Татарстан через мирового судью в течение десяти суток со дня получения копии постановления.
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Копия верна

Мировой судья подпись Р.Х. Каримов

Копия верна

Мировой судья Р.Х. Каримов