Дело № 5-96/7/2022

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

07 апреля 2022 года г. Нижнекамск Республика Татарстан

Мировой судья судебного участка № 7 по Нижнекамскому судебному району Республики Татарстан Шувалов Е.В., при секретаре судебного заседания Шафигуллиной А.А., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

в отношении Сафарова О.К., «…», ранее не привлекавшегося к административной ответственности,

УСТАНОВИЛ:

28 февраля 2022 года в 06 часов 25 минут Сафаров О.К., находясь у дома, расположенного по адресу: Республика Татарстан, город Нижнекамск, «…», управлял транспортным средством «…», государственный регистрационный знак «…», с признаками опьянения, на законное требование сотрудника полиции пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения ответил отказом, тем самым нарушил пункт 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации.

Сафаров О.К. в судебном заседании вину в совершении административного правонарушения не признал, пояснив, что утром 28 февраля 2022 года он вместе с другом приехал на заправочную станцию, расположенную по проспекту Мира, за рулем находился друг. После чего он вышел из автомобиля и прошел в здание, друг оставался в машине. С работниками заправочной станции у него произошел конфликт, в связи с чем были вызваны сотрудники ЧОП, которые его задержали. Далее приехали сотрудники ГИБДД, которые проводили его в патрульную машину, были приглашены понятые и ему предложили пройти медицинское освидетельствование. От прохождения освидетельствования на состояние опьянения он отказался в связи с тем, что не управлял транспортным средством.

Свидетель инспектор ДПС ГИБДД УМВД России по Нижнекамскому району Республики Татарстан Р. в судебном заседании пояснил, что 28 февраля 2022 года поступило сообщение с УМВД о том, что на заправочной станции задержан гражданин на автомобиле «…» с признаками алкогольного опьянения. По прибытию на место Сафаров О.К. был передан сотрудниками ГБР. Были приглашены понятые, разъяснены права и обязанности. Водителю было предложено пройти освидетельствования на состояние опьянения, водитель отказался, в связи с чем было предложено проехать в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования. От прохождения медицинского освидетельствования Сафаров О.К. также отказался. После чего были составлены процессуальные документы, в которых понятые поставили свои подписи. Также были отобраны объяснения у сотрудников ГБР, работников АЗС и понятых.

Свидетель инспектор ДПС ГИБДД УМВД России по Нижнекамскому району Республики Татарстан О., в судебном заседании дал аналогичные пояснения.

Свидетель понятой Г. в судебном заседании пояснила, что точную дату она не помнит, находилась на рабочем месте. Примерно в 5 утра к зданию заправочной станции подъехал автомобиль белого цвета, из автомобиля вышел Сафаров О.К. и зашел внутрь здания, чтобы купить сигареты. Сафаров О.К. находился в состоянии опьянения, в руках держал ключ от автомобиля. Попросила отдать ключи и поехать домой на такси, на что Сафаров О.К. отреагировал агрессивно. В связи с чем были вызваны сотрудники ГБР, которые приехали и задержали Сафаров О.К. Далее её пригласили для участия в качестве понятой, Сафарову О.К. в её присутствии и еще одного понятого было предложено пройти освидетельствование с использованием алкотектора, от прохождения водитель отказался, в связи с чем было предложено проехать в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования. От прохождения медицинского освидетельствования Сафаров О.К. также отказался. После чего были составлены протоколы, в которых она и еще один понятой поставили подписи, также были отобраны объяснения.

Свидетель А. в судебном заседании пояснила, что 28 февраля 2022 года около 05 часов 00 минут она находилась на работе на АЗС «…», расположенной по адресу: «…». К ней подошла напарница и сказала, что вызвала сотрудников ГБР, поскольку клиент находился в состоянии опьянения, отказывался оставить свою машину. Также напарница просила клиента передать ей ключи от автомобиля, однако он их не отдавал. После чего приехали сотрудники ГБР и они вышли на улицу.

Свидетель Г. в судебном заседании пояснил, что 28 февраля 2022 года с автозаправочной станции, расположенной по проспекту Мира, поступил сигнал тревоги. По приезду был задержан гражданин Сафаров О.К., который находился в состоянии опьянения. После чего были вызваны сотрудники ГИБДД, поскольку из видеозаписи было видно, что данный мужчина приехал на автомобиле «…» белого цвета и ключи находились при нем. В ходе разговора он пояснял, что его привез друг, однако друг не подошел. При проведении процедуры освидетельствования не присутствовал.

Выслушав Р., свидетелей Х., О., Г., Ф., А., изучив письменные доказательства по делу, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии с [частью 1 статьи 12.26](consultantplus://offline/ref=1DB05A1C321FDEB2A21DDB470F9D5010A074153579DDA18BA28A7FB26567B33EA81D41196AF8vFO1M) КоАП РФ административным правонарушением признается невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_321545/b0f47baed808b1b3f6560a2a1cff0fe77f25ffef/#dst1810).

Согласно [п. 2.3.2](consultantplus://offline/ref=1DB05A1C321FDEB2A21DDB470F9D5010A074143479DBA18BA28A7FB26567B33EA81D411E68vFO4M) Правил дорожного движения Российской Федерации водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Неисполнение данной обязанности и совершение водителем Сафаровым О.Р. вменяемого ему административного правонарушения подтверждается совокупностью исследованных в ходе судебного разбирательства и приведенных ниже доказательств, а именно:

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством № 16ОТ «…» от 28 февраля 2022 года, согласно которому Сафаров О.Р. был отстранен от управления транспортным средством (л.д. 5);

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 16ТМ «…» от 28 февраля 2022 года, в котором зафиксирован признак опьянения Сафарова О.Р.: резкий запах алкоголя изо рта, поведение не соответствующее обстановке и факт его отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в 06 часов 25 минут 28 февраля 2022 года (л.д. 6);

- протоколом об административном правонарушении № 16РТ «…» от 28 февраля 2022 года, составленным в соответствии с требованиями КоАП РФ, в котором описана сущность вменяемого Сафарову О.Р. правонарушения (л.д. 4);

- протоколом о задержании транспортного средства 16СТ «…» от 28 февраля 2022 года (л.д. 7);

- объяснениями понятых Г. и А., согласно которым Сафаров О.Р. отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д. 12-13);

- объяснениями и рапортом инспекторов ДПС ГИБДД УМВД России по Нижнекамскому району Республики Татарстан Р. и О. (л.д. 14-16);

- объяснениями М., А. (л.д. 8-9);

Представленные доказательства последовательны, дополняют друг друга и согласуются между собой, фактов нарушения определенной законом процедуры сбора и фиксации доказательств не установлено, в связи с чем, подвергать сомнению письменные и иные доказательства у мирового судьи оснований не имеется. Совершенные должностным лицом процессуальные действия соответствуют установленной законодательством процедуре направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно пункту 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №20 от 25 июня 2019 года «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» невыполнение водителем транспортного средства требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения влечет административную ответственность по статье 12.26 данного кодекса.

В случае отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков, такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования.

[Частью 2 статьи 27.12](consultantplus://offline/ref=2F5E6C856E77242BCAD4B350905B5041264D8A4F1D33247560F8595E3C9089FE23C5F9AF3E73c4p5F) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида.

В соответствии с частью 3 статьи 30 Федерального закона от 7 февраля 2011 года № 3-ФЗ «О полиции» законные требования сотрудника полиции обязательны для выполнения гражданами и должностными лицами.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475 утверждены [Правила](consultantplus://offline/ref=C760FE0EEFFC73F1CA0CAF96D5581E01DDD30C88E83CFB6CF45AE71AB6ABE09C33A5EE3CD303531E0D60B7DC1DD9E3C36A93599D3B80A253v071N) освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

В соответствии с [пунктом 3](consultantplus://offline/ref=C760FE0EEFFC73F1CA0CAF96D5581E01DDD30C88E83CFB6CF45AE71AB6ABE09C33A5EE3CD303531E0160B7DC1DD9E3C36A93599D3B80A253v071N) указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Основанием полагать, что Сафаров О.Р. находится в состоянии опьянения, послужили выявленные у него сотрудником ДПС ГИБДД признаки опьянения – запах алкоголя изо рта, поведение не соответствующее обстановке.

При наличии указанных признаков опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном [Правилами](consultantplus://offline/ref=C760FE0EEFFC73F1CA0CAF96D5581E01DDD30C88E83CFB6CF45AE71AB6ABE09C33A5EE3CD303531E0D60B7DC1DD9E3C36A93599D3B80A253v071N), Сафарову О.Р. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии с [пунктом 10](consultantplus://offline/ref=C760FE0EEFFC73F1CA0CAF96D5581E01DDD30C88E83CFB6CF45AE71AB6ABE09C33A5EE3CD303531C0B60B7DC1DD9E3C36A93599D3B80A253v071N) Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние опьянения, Сафарову О.Р. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, пройти которое он отказался, о чем свидетельствуют показания понятого и сотрудников ГИБДД.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Сафарову О.Р. в соответствии с требованиями [статьи 27.12](consultantplus://offline/ref=C760FE0EEFFC73F1CA0CAF96D5581E01DCD20A8CEA38FB6CF45AE71AB6ABE09C33A5EE3CD30752160060B7DC1DD9E3C36A93599D3B80A253v071N) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Из представленных материалов усматривается, что совершенные должностным лицом в отношении Сафарова О.Р. процессуальные действия проведены в соответствии с действующим законодательством и сомнений в законности и обоснованности не вызывают, а составленные процессуальные документы соответствуют требованиям норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Мировой судья критически относится к доводам Сафарова О.Р. о том, что на заправочную станцию его привез друг, сам он транспортным средством не управлял. Данные доводы опровергаются показаниями свидетелей, допрошенных в ходе судебного заседания, а также приобщенной к материалам видеозаписью с камер видеонаблюдения, из которой следует, что к заправочной станции подъезжает автомобиль белого цвета, из которого выходит мужчина по внешним признакам схожий с Сафаровым О.Р., после чего он проходит в здание заправочной станции, подходит к кассе, впоследствии его задерживают сотрудники ГБР.

У суда не имеется оснований не доверять показаниям сотрудников ГИБДД, понятого, поскольку их показания последовательны, не противоречивы, подтверждаются исследованными материалами дела. Также, они предупреждались судом об административной ответственности по статье 17.9 Кодекса РФ об административных правонарушениях. При этом, суду не представлено доказательств в заинтересованности в исходе дела указанных свидетелей.

Таким образом, вышеуказанная позиция Сафарова О.Р. расценивается мировым судьей как избранный им способ защиты от обвинения в совершении административного правонарушения.

Исходя из исследованных материалов и доказательств, полагаю, что вина Сафарова О.Р. в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ, установлена и доказана.

Таким образом, мировой судья квалифицирует действия Сафарова О.Р. по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Суд, при назначении административного наказания в соответствии со статьей 4.1 КоАП РФ принимает во внимание характер совершенного правонарушения и личность виновного.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, не имеется.

С учетом всех установленных обстоятельств дела, суд считает необходимым назначить Сафарову О.Р. наказание в виде штрафа в размере 30000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 8 месяцев.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Сафарова О.К. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить административное наказание в виде штрафа в размере 30000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 8 (восемь) месяцев.

Реквизиты для уплаты штрафа: Получатель УФК по РТ (УГИБДД МВД по РТ), номер счета 03100643000000011100, Банк –НБ Республика Татарстан Банка России г.Казань, ИНН 1654002946, КПП 165945001, БИК 019205400, ОКТМО 92644000, КБК 18811601121010001140, УИН «…».

Разъяснить, что в соответствии со статьей 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные [частями 1](consultantplus://offline/ref=667F9858E7630006DB94BA5203C1850C6F15ACBFA6D6F411AD1F06AD968787BC84D0CF1A6CB4097FGBU3G) - [3 статьи 32.6](consultantplus://offline/ref=667F9858E7630006DB94BA5203C1850C6F15ACBFA6D6F411AD1F06AD968787BC84D0CF1A6CB2017CGBU0G) настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ. При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении шестидесяти дней со срока, указанного в ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ, судья, вынесший постановление, направляет соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Нижнекамский городской суд Республики Татарстан в течение 10 суток со дня вручения копии постановления, через мирового судью.

Мотивированное постановление составлено 11 апреля 2022 года.

# Мировой судья Е.В. Шувалов