Дело №05-0349/5/2022

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

24.05.2022 Республика Татарстан, город Нижнекамск

Суд в составе председательствующего - мирового судьи судебного участка №5 по Нижнекамскому судебному району Республики Татарстан Мифтахова М.М.

с участием представителя лица, привлекаемого к административной ответственности фио,

при секретаре при секретаре судебного заседания Григорьевой Ю.В., рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении

Петрова А. А., ...паспортные данные, родившегося в де­ревне Урмандеево адрес, зарегистри­рованного по адресу: адрес, древня Урмандеево, адрес, проживающего по адресу: Республика Та­тарстан, адрес, рабо­тающего в «РСУ», бетонщик, привлекавшегося к административной ответст­венности за совершение однородных правонарушений,

установил:

27.04.2022 в 22:50 Петров А.А. в нарушение пункта 2.7 Правил дорож­ного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Со­вета Министров - Правительства Российской Федерации от 23.10.1993№ 1090 (далее ПДД РФ), в состоянии алкогольного опьянения, управлял транспорт­ным средством марки «ВАЗ 21093» регистрационный знак ТС около дома №10 по улице Студенческая г. Нижнекамск Респуб­лики Татарстан, при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния.

В судебное заседание, назначенное на 24.05.2022, Петров А.А. не явил­ся, о времени и месте слушания дела извещен судебной повесткой, направ­ленной заказным письмом. Письмо вернулось в суд без вручения адресату с отметкой почтового работника причины невручения письма «возврат по ис­течении срока».

При указанных обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что Пет­ров А.А. надлежащим образом извещен о времени и месте судебного разби­рательства.

В силу требований статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об ад­министративном правонарушениях (далее КоАП РФ), дело об административном правонарушении может быть рассмотрено в отсутствие лица, в отно­шении которого ведется производство по делу об административном право­нарушении, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об от­ложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удов­летворения.

Представитель лица, привлекаемого к административной ответственно­сти, действующий на основании доверенности - фио факт совер­шения его доверителем административного правонарушения, предусмотрен­ного частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ отрицал и пояснил, что с его слов ему известно о том, что он транспортным средством в состоянии опьянения не управлял, был трезв. Инспектор ДПС подошел к нему в тот момент, когда он стоял у своего транспортного средства. После проведения освидетельствова­ния на месте его доверитель заявлял ходатайство о проведении в отношении него медицинского освидетельствования, которое не было проведено. Запись в протоколе об административном правонарушении «согласен» выполнена не рукой доверителя.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор ДПС ГИБДД УМВД России по Нижнекамскому району Аглеев И.Н. суду по­казал, что 27.04.2022 в 22:50 во время несения службы в патрульном автомо­биле в составе с инспектором ДПС Сулеймановым И.И. у дома №10 по улице Студенческая г. Нижнекамск было выявлено совершение нарушения ПДД РФ водителем транспортного средства марки «ВАЗ 21093» регистрационный знак ТС, который вопреки требованиям дорожного знака 4.1.2 ПДД РФ, предписывающего движение направо, проехал прямо и они проследовали за указанным транспортным средством. Из салона указан­ного автомобиля со стороны водительской двери вышел водитель Петров А.А. При проверке документов у водителя были установлены признаки алко­гольного опьянения в виде исходящего изо рта запаха алкоголя. По этой при­чине водитель был отстранен от управления транспортным средством, а за­тем в отношении него было проведено освидетельствование и использовани­ем алкотектора, по результатам которого было установлено нахождение во­дителя в состоянии алкогольного опьянения. С результатом освидетельство­вания и с проколом об административном правонарушении водитель Петров А.А. согласился и внес в протокол собственноручное пояснение «согласен». После ознакомления с составленными в отношении него протоколами води­тель подписал их, согласившись с указанными в них обстоятельствами. Ка- ких-либо замечаний и жалоб от водителя Петрова А.А. на правильность со­ставленных в отношении него протоколов и акта освидетельствования, не поступало.

Выслушав представителя лица привлекаемого к административной от­ветственности, должностное лицо, допрошенное в качестве свидетеля, иссле­довав материалы дела, суд проходит к следующему.

На основании пункта 1.3 ПДД РФ, участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил.

В соответствии с пунктом 2.7 ПДД РФ водителю запрещается: управ­

лять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, нарко­тического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухуд­шающих реакцию и внимание в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ управление транс­портным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере 30000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Как усматривается из протокола об административном правонаруше­нии 27.04.2022 в 22:50 Петров А.А. у дома №10 по улице Студенческая г. Нижнекамск в состоянии опьянения управлял транспортным средством марки «ВАЗ 21093» регистрационный знак ТС, чем нарушил пункт 2.7 ПДД РФ, с которым Петров А.А., согласился, удостове­рив своими подписями, внесенную в него запись «согласен» (л.д.4);

Данное обстоятельство также подтверждается:

- протоколом №226819 от 27.04.2022 об отстранении Петрова А.А. от управления транспортным средством в присутствии понятых, в связи с нали­чием у него признака опьянения в виде исходящего в полости рта запаха ал­коголя (л.д. 5);

- актом освидетельствования на состояние опьянения 16АО №152500 от 27.04.2022, проведенном в присутствии двух понятых с приложенным к нему бумажным носителем (чеком) с распечаткой результатов измерений прибора Алкотектор «Юпитер» №013339, дата последней госповерки 05.06.2021, которым установлено нахождение Петрова А.А. в состоянии ал­когольного опьянения - результат 0,582 мг/л содержание паров этилового спирта в выдыхаемом воздухе, с которым Петров А.А. согласился, удостове­рив своими подписями результаты проведенного освидетельствования, а также внесенную в протокол запись «согласен» (л.д.6-7).

- собственноручно написанным объяснением понятого фио, участвовавшего при проведении освидетельствования Петрова А.А., соглас­но которому транспортное средство под его правлением было остановлено инспектором ДПС у дома №10 по улице Студенческая г. Нижнекамск для участия в проведении освидетельствования водителя. Далее при нем водите­лю Петрову А.А. было предложено пройти освидетельствование с использо­ванием алкотектора «Юпитер», по результатам которого было установлено алкогольное опьянение последнего - результат 0,582 мг/л, с которым води­тель Петров А.А. согласился (л.д. 9);

- собственноручно написанным объяснением понятого фио, участвовавшего при проведении освидетельствования Петрова А.А., согласно которому при нем водителю Петрову А.А. инспектором ДПС было предложено пройти освидетельствование с использованием алкотектора «Юпитер», на что он ответил согласием. Освидетельствованием было уста­новлено алкогольное опьянение водителя Петрова А.А. - результат 0,582 мг/л, с которым последний согласился (л.д. 10);

- справкой должностного лица инспектора ДПС ОР ОГ'ИБДД УМВД России по Нижнекамскому району Ахатова А.А. об отсутствии в действиях Петрова А.А. признаков уголовно-наказуемых деяний, предусмотренных статьями 264, 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации (л.д.2).

Вышеприведенные материалы дела соответствуют действующим нор­мам КоАП РФ, нарушений закона при их составлении, которые могли бы по­влечь признание их недопустимыми доказательствами по делу, суд не усмат­ривает, в связи с чем, признает их надлежащими доказательствами по делу.

Протокол об административном правонарушении № 01739499 от

27.04.2022 составлен уполномоченным должностным лицом, содержит под­писи должностного лица, составившего протокол и привлекаемого к админи­стративной ответственности лица, отвечает требованиям статьи 28.2 КоАП РФ, нарушений требований закона при его составлении не допущено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела в указанном про­токоле отражены.

В соответствии с частью 1 статьи 25.7 КоАП РФ в случаях, предусмот­ренных настоящим Кодексом, должностным лицом, в производстве которого находится дело об административном правонарушении, в качестве понятого может быть привлечено любое не заинтересованное в исходе дела совершен­нолетнее лицо. Число понятых должно быть не менее двух.

По смыслу положений статьи 25.7 КоАП РФ участие понятых при со­вершении процессуальных действий призвано обеспечить законность и бес­пристрастность действий должностных лиц, исключить сомнения в соответ­ствии закону выполненных процессуальных действий и достоверности их ре­зультатов.

Протоколы, отражающие применение мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, составлены последовательно уполномоченным должностным лицом, нарушений требований закона при их составлении не допущено, все сведения, необходимые для правильного раз­решения дела, в протоколах отражены. При их составлении присутствовали двое понятых, персональные данные которых и подписи имеются в указан­ных документах, также им разъяснены права по статье 25.7 КоАП РФ, они предупреждены об ответственности по статье 17.9 КоАП РФ.

Довод представителя лица, привлекаемого к административной ответ­ственности о том, что понятые не присутствовали при составлении протоко­лов и акта освидетельствования опровергаются материалами дела, поскольку в документах указаны персональные данные понятых, правильность этих за­писей удостоверена их подписями, в том числе и подписями Петрова А.А., а потому оснований полагать, что понятые при составлении перечисленных выше процессуальных документов не присутствовали, не имеется. Замечаний по существу составленных с участием понятых протоколов и акта освиде­тельствования от Петрова А.А. не поступало.

В силу части 1.1 статьи 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транс­портным средством соответствующего вида и в отношении которого имеют­ся достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опь­янения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьяне­

ния в соответствии с частью 6 данной статьи. При отказе от прохождения ос­видетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьяне­ния, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алко­гольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Довод представителя Петрова А.А. о том, что его доверитель транс­портным средством не управлял, был трезв, несостоятельны и подлежат от­клонению за их необоснованностью, опровергается актом освидетельствова­ния на состояние опьянения №152500 от 27.04.2022, которым установлено нахождение Петрова А.А. в состоянии алкогольного опьянения, результат 0,582 мг/л содержание паров этилового спирта в выдыхаемом воздухе. При этом Петров А.А. не отказывался проходить освидетельствование и был со­гласен с его результатами на алкотекторе, а потому суд считает необходи­мым взять данный акт за основу при установлении состояния опьянения.

Каких-либо заявлений о нарушении порядка проведения освидетельст­вования либо о несогласии с результатом освидетельствования, Петров А.А. не заявлял.

Довод представителя лица привлекаемого к административной ответ­ственности, о том, что его доверитель не управлял транспортным средством во-первых опровергается показаниями инспектора ДПС ГИБДД УМВД Рос­сии по Нижнекамскому району Аглеева И.Н., предупрежденного об ответст­венности за дачу ложных показаний, а во-вторых протоколом отстранения Петрова А.А. от управления транспортным средством №226819 от 27.04.2022 и протоколом об административном правонарушении №01739499 от

27.04.2022 по части 1 статьи 12.8 КоАП РФ, при составлении которых Петров А.А. не отрицал того, что управлял автомобилем, имея реальную возмож­ность указать о несогласии с данным фактом, своим правом не воспользовал­ся.

Поскольку в ходе рассмотрения настоящего административного дела сведений о какой-либо заинтересованности инспектора Аглеева И.Н., соста­вившего в отношении Петрова А.А. протокол об административном правона­рушении в исходе дела, их небеспристрастности к Петрову А.А. или допу­щенных злоупотреблениях по делу не установлено, оснований ставить под сомнение достоверность фактических данных, указанных должностным ли­цом в составленных ими процессуальных документах и в показаниях, у суда не имеется.

Таким образом, факт управления Перовым А.А. транспортным сред­ством в состоянии опьянения объективно подтвержден совокупностью соб­ранных по делу доказательств, которые получены с соблюдением процессу­альных требований КоАП РФ, последовательны, непротиворечивы, досто­верны относительно события правонарушения и достаточны для рассмотре­ния дела по существу.

Порядок и срок привлечения Петрова А.А. к административной ответ­ственности не нарушены.

Других доказательств, освобождающих Петрова А.А. от администра­тивного наказания, судом не добыто.

Учитывая изложенное, суд квалифицирует действия Петрова А.А. по части 1 статьи 12.8 Ко АП РФ - управление транспортным средством водите­лем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Обстоятельств смягчающих административную ответственность, судом не установлено.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность Петрова А.А., суд признает повторное совершение однородного администра­тивного правонарушения.

Согласно пункту 16 Постановления Пленума Верховного суда Россий­ской Федерации от 24.03.2005 №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» однородным считается правонарушение, имеющее еди­ный родовой объект посягательства, независимо от того, установлена ли ад­министративная ответственность за совершенные правонарушения в одной или нескольких статьях Кодекса Российской Федерации об административ­ных правонарушениях.

С учетом характера совершенного Петровым А.А. правонарушения, данных о его личности (ранее привлекался к административной ответствен­ности), суд считает необходимым назначить ему наказание в максимально возможных пределах санкции, предусмотренной частью 1 статьи 12.8 Ко АП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 29.9, 29.10 Ко­декса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд

постановил:

Петрова А. А. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными сред­ствами сроком на 1 (один) год 8(восемь) месяцев.

Разъяснить Петрову А.А., что в силу ст.32.7 ч.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу поста­новления о назначении административного наказания в виде лишения соот­ветствующего специального права.

Согласно ст.32.7 ч.1.1 Кодекса Российской Федерации об администра­тивных правонарушениях, в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специ­ального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3

статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид админист­ративного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью 3 статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

На основании ст.32.7 ч.2 Кодекса Российской Федерации об админист­ративных правонарушениях, в случае уклонения лица, лишенного специаль­ного права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разре­шения) или иных документов срок лишения специального права прерывает­ся. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи ли­цом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняю­щим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате ука­занных документов.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам:

Получатель УФК по РТ (УГИБДД МВД по РТ)

Номер счета 40101810800000010001

Банк отделение-НБ Республики Татарстан

ИНН 1654002946

КПП 165945001

БИК 049205001

ОКТМО 92 644 000

УИН 188 104 162 220 600 14910

Разъяснить Петрову А.А., что согласно ст.32.2 ч.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной от­ветственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановле­ния о наложении административного штрафа в законную силу.

Разъяснить также Петрову А.А., что согласно ст.20.25 ч.1 Кодекса Рос­сийской Федерации об административных правонарушениях, неуплата адми­нистративного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, вле­чет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не­уплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

Постановление может быть обжаловано в Нижнекамский городской суд Республики Татарстан в течение, 10 дней с момента получения или вру­чения копии постановления, путем подачи жалобы через мирового судью. Полный текст постановления составлен 27.05.2022

Мировой судья М.М. Мифтахов