Дело № 5-01/4/2022

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

31 января 2022 года г. Нижнекамск Республика Татарстан

Мировой судья судебного участка № 7 по Нижнекамскому судебному району Республики Татарстан Шувалов Е.В., исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 4 по Нижнекамскому судебному району Республики Татарстан, при секретаре судебного заседания Макаровой Н.В.,

рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

в отношении фио, ...паспортные данные, зарегистрированного и проживающего по адресу: хх, работающего, ранее не привлекавшегося к административной ответственности,

УСТАНОВИЛ:

04 ноября 2021 года в 23 часа 27 минут фио, находясь у дома, расположенного по адресу: Республика Татарстан, город Нижнекамск, хх, управлял транспортным средством марка автомобиля эклипс», регистрационный знак ТС, с признаками опьянения, на законное требование сотрудника полиции пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения ответил отказом, тем самым нарушил пункт 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации.

фио в судебном заседании вину в совершении административного правонарушения не признал, пояснив, что 04 ноября 2021 года к его дому подъехал знакомый фио, в автомобиле также находилась ранее ему незнакомая девушка. В связи с тем, что машина показалась ему интересной, он попросил фио поездить вместе с ними. Так как возражений не было, он сел в автомобиль на заднее сиденье, находящееся за водителем. Для того чтобы сесть на заднее сиденье было необходимо откинуть переднее, поскольку автомобиль был двухдверный (купэ). Проехав вокруг дома, они остановились, и фио сказал, что сзади находятся сотрудники ГИБДД. Услышав сказанное, девушка испугалась и вышла из автомобиля, а водитель пересел на переднее пассажирское сиденье. Впоследствии он вышел из автомобиля, и сотрудники полиции решили, что он управлял транспортным средством, в связи с чем начали проводить в отношении него процедуру освидетельствования на состояние опьянения. От прохождения процедуры, а также от подписания процессуальных документов он отказался, поскольку не управлял транспортным средством. Просил производство по делу в отношении него прекратить за отсутствием состава административного правонарушения.

Свидетель фио в судебном заседании пояснил, что 04 ноября 2021 года он вместе с девушкой подъехал на автомобиле марка автомобиля эклипс**»** к дому фио Последний вышел из дома и через некоторое время они решили прокатиться на автомобиле. За рулем находился он, аГерасимов А.И. сел на заднее сиденье, находящееся за водителем. Далее он увидел сотрудников ГИБДД, остановился, девушка вышла из автомобиля. В связи с тем, что у него не было прав на управление транспортным средством и он не являлся собственником автомобиля, он испугался и пересел на переднее пассажирское сиденье. После чего фио вышел из автомобиля и подошел к сотрудникам ГИБДД.

Свидетель фио в судебном заседании дала показания, аналогичные показаниям фио, из которых следует, что фио автомобилем не управлял.

Свидетель фио в судебном заседании пояснила, что она находилась в патрульном автомобиле, на переднем пассажирском сиденье. В процессе движения они увидели, как красный автомобиль проехал на запрещающий сигнал светофора и припарковался. Они проехали за данным автомобилем и остановились возле него, после чего фио вышел со стороны водительской двери, потом из автомобиля вышла девушка.

Свидетель инспектор ДПС ГИБДД УМВД России по Нижнекамскому району Республики Татарстан фио в судебном заседании пояснил, что точную дату происходящего он не помнит. Вместе с напарником ехали в патрульном автомобиле, проезжая по улице Тукая, они обратили внимание на автомобиль марка автомобиля эклипс**»,** который проехал на запрещающий сигнал светофора. Включив проблесковые маячки, они проследовали за ним. После того как они подъехали к данному автомобилю, со стороны водительского сиденья вышел фио, от которого исходил запах алкоголя. Со стороны пассажирского сиденья вышла девушка, с которой фио поговорил, после чего она ушла. Кого-либо еще в автомобиле он не видел. В присутствии понятых было проведено освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, проходить которое водитель отказывался. Водителю было предложено проехать в медицинское учреждение, от которого он также отказался в присутствии понятых.

Свидетель инспектор ДПС ГИБДД УМВД России по Нижнекамскому району Республики Татарстан фио, в судебном заседании пояснил, что точную дату происходящего он не помнит. Вместе с напарником фио ехали в патрульном автомобиле, проезжая по адрес, они обратили внимание на автомобиль марка автомобиля эклипс**»,** который проехал на запрещающий сигнал светофора, за рулем находился фио Они проехали за ним и остановились возле автомобиля. Он подошел к водительской двери, из которой вышел фио, от которого исходил запах алкоголя. В автомобиле на переднем пассажирском сиденье находилась девушка, пристегнутая ремнем безопасности, которая вышла из автомобиля в момент беседы с фио Других лиц в автомобиле не находилось. В присутствии понятых было проведено освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, проходить которое водитель отказывался. Водителю было предложено проехать в медицинское учреждение, от которого он также отказался в присутствии понятых.

Свидетель понятой фио суду пояснил, что он был остановлен сотрудниками ГИБДД. Попросили поучаствовать в качестве понятого при освидетельствовании водителя на состояние опьянения. Результат исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя был отрицательным, поскольку водитель только делал вид, что выдыхал воздух в прибор. Далее сотрудник полиции предложил водителю пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, водитель отказался. После чего он и еще один понятой поставили подписи в протоколах. От водителя исходил запах алкоголя, о том, что водитель не управлял автомобилем, он не слышал.

Свидетель понятой фио в судебном заседании дал пояснения аналогичные пояснениям фио

Выслушав фио, свидетелей фиоН,, фио, фио, фио, фио, фио, фио, изучив письменные доказательства по делу, видеозаписи, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии с [частью 1 статьи 12.26](consultantplus://offline/ref=1DB05A1C321FDEB2A21DDB470F9D5010A074153579DDA18BA28A7FB26567B33EA81D41196AF8vFO1M) КоАП РФ административным правонарушением признается невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_321545/b0f47baed808b1b3f6560a2a1cff0fe77f25ffef/#dst1810).

Согласно [п. 2.3.2](consultantplus://offline/ref=1DB05A1C321FDEB2A21DDB470F9D5010A074143479DBA18BA28A7FB26567B33EA81D411E68vFO4M) Правил дорожного движения Российской Федерации водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Неисполнение данной обязанности и совершение водителем фио вменяемого ему административного правонарушения подтверждается совокупностью исследованных в ходе судебного разбирательства и приведенных ниже доказательств, а именно:

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством № 16ОТ 223210 от 04 ноября 2021 года, согласно которому фио в связи с наличием признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи отстранен от управления транспортным средством (л.д. 5);

- актом освидетельствования на состояние опьянения №06АО 00022189 от 04 ноября 2021 гола, согласно которому фио от прохождения освидетельствования на состояние опьянения отказался (л.д. 6);

- чеком алкотектора от 04 ноября 2021 года, согласно которомуфио от прохождения освидетельствования на состояние опьянения отказался (л.д. 7);

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 16ТМ 251188 от 04 ноября 2021 года, в котором зафиксирован признак опьянения фио: запах алкоголя изо рта и факт его отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в 23 часа 27 минут 04 ноября 2021 года ( л.д. 8);

- протоколом об административном правонарушении № 16РТ 01725977 от 05 ноября 2021 года, составленным в соответствии с требованиями КоАП РФ, в котором описана сущность вменяемого фио правонарушения (л.д. 4);

- протоколом о задержании транспортного средства 16СТ 0514438 от 04 ноября 2021 года (л.д. 9);

- объяснениями понятых фио и фио, согласно которым фио отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения ( л.д. 11-12);

- объяснением фио, из которого следует что в момент остановки транспортного средства из-за руля автомобиля марка автомобиля регистрационный знак ТС вышел мужчина в светлых штанах и разноцветной толстовке (л.д. 10);

- рапортами инспекторов ДПС ГИБДД УМВД России по Нижнекамскому району Республики Татарстан фио и фио (л.д. 13-14)

- видеозаписями на СD-диске, на которых зафиксирован факт отказа фио от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также факт того, что при остановке патрульного автомобиля рядом с автомобилем марка автомобиля эклипс» загорается стоп-сигнал, отключаются габаритные огни, открывается водительская дверь, после чего из автомобиля выходит фио(л.д. 69);

Представленные доказательства последовательны, дополняют друг друга и согласуются между собой, фактов нарушения определенной законом процедуры сбора и фиксации доказательств не установлено, в связи с чем, подвергать сомнению письменные и иные доказательства у мирового судьи оснований не имеется. Совершенные должностным лицом процессуальные действия соответствуют установленной законодательством процедуре направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно пункту 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №20 от 25 июня 2019 года «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» невыполнение водителем транспортного средства требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения влечет административную ответственность по статье 12.26 данного кодекса.

В случае отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков, такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования.

[Частью 2 статьи 27.12](consultantplus://offline/ref=2F5E6C856E77242BCAD4B350905B5041264D8A4F1D33247560F8595E3C9089FE23C5F9AF3E73c4p5F) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида.

В соответствии с частью 3 статьи 30 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» законные требования сотрудника полиции обязательны для выполнения гражданами и должностными лицами.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475 утверждены [Правила](consultantplus://offline/ref=C760FE0EEFFC73F1CA0CAF96D5581E01DDD30C88E83CFB6CF45AE71AB6ABE09C33A5EE3CD303531E0D60B7DC1DD9E3C36A93599D3B80A253v071N) освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

В соответствии с [пунктом 3](consultantplus://offline/ref=C760FE0EEFFC73F1CA0CAF96D5581E01DDD30C88E83CFB6CF45AE71AB6ABE09C33A5EE3CD303531E0160B7DC1DD9E3C36A93599D3B80A253v071N) указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Основанием полагать, что фио находится в состоянии опьянения, послужили выявленные у него сотрудником ДПС ГИБДД признаки опьянения – запах алкоголя изо рта.

При наличии указанных признаков опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном [Правилами](consultantplus://offline/ref=C760FE0EEFFC73F1CA0CAF96D5581E01DDD30C88E83CFB6CF45AE71AB6ABE09C33A5EE3CD303531E0D60B7DC1DD9E3C36A93599D3B80A253v071N), фио было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии с [пунктом 10](consultantplus://offline/ref=C760FE0EEFFC73F1CA0CAF96D5581E01DDD30C88E83CFB6CF45AE71AB6ABE09C33A5EE3CD303531C0B60B7DC1DD9E3C36A93599D3B80A253v071N) Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и наличием достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, фио было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, пройти которое он отказался, о чем свидетельствуют показания понятых, а также исследованные судом видеозаписи.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к фио в соответствии с требованиями [статьи 27.12](consultantplus://offline/ref=C760FE0EEFFC73F1CA0CAF96D5581E01DCD20A8CEA38FB6CF45AE71AB6ABE09C33A5EE3CD30752160060B7DC1DD9E3C36A93599D3B80A253v071N) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Из представленных материалов усматривается, что совершенные должностным лицом в отношении фио процессуальные действия проведены в соответствии с действующим законодательством и сомнений в законности и обоснованности не вызывают, а составленные процессуальные документы соответствуют требованиям норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Кроме того, при составлении протокола об административном правонарушении, протокола об отстранении от управления транспортным средством фио были разъяснены права и обязанности, предусмотренные статьей 25.1 КоАП РФ, а также статья 51 Конституции РФ, о чем свидетельствует записи видеорегистратора патрульного автомобиля.

Мировой судья критически относится к доводам фио, а также свидетелей фио, фио о том, что автомобилем управлял фио, поскольку они опровергаются показаниями иных свидетелей, допрошенных в ходе судебного заседания, из которых следует, что в автомобиле находились только фио и девушка.

Кроме того, из записи видеорегистратора патрульного автомобиля следует, что перед выходом фио из автомобиля, загорается стоп-сигнал, после чего отключаются габаритные огни. Данные обстоятельства противоречат позиции фио о том, что он находился на заднем сиденье автомобиля и вышел из водительской двери, предварительно откинув водительское сиденье.

Суд полагает, что свидетели фио и фиоВ заинтересованы в исходе дела, поскольку являются знакомыми фио, а их показания направлены на избежание ответственности лица, привлекаемого к административной ответственности.

Оценивая доводы фио о том, что он не управлял автомобилем, суд признает их несостоятельными, поскольку ни сотрудникам ГИБДД, ни понятым, фио не говорил, о необходимости опроса фио, в момент производимых в отношении него административных процедур, не заявлял.

Доводы фио о том, что при составлении административного материала должностным лицом ему не было разрешено ходатайство о предоставлении защитника, не предоставлено право пользоваться юридической помощью защитника и иными правами, предусмотренными законом, не свидетельствуют о нарушении процессуальных требований, поскольку непредоставление защитника непосредственно на этапе составления протокола об административном правонарушении не лишало фио возможности реализации прав в судебном заседании. При этом, фио своим правом на юридическую помощь защитника, как при внесении изменений в протокол, так и при рассмотрении дела об административном правонарушении мировым судьей, не воспользовался. Нарушений гарантированных Конституцией Российской Федерации и статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прав, в том числе права на защиту, не усматривается.

У суда не имеется оснований не доверять показаниям сотрудников ГИБДД, понятых, поскольку их показания последовательны, не противоречивы, подтверждаются исследованными материалами дела. Также, они предупреждались судом об административной ответственности по статье 17.9 Кодекса РФ об административных правонарушениях. При этом, суду не представлено доказательств в заинтересованности в исходе дела указанных свидетелей.

Таким образом, вышеуказанная позиция фио расценивается мировым судьей как избранный им способ защиты от обвинения в совершении административного правонарушения.

Исходя из исследованных материалов и доказательств, полагаю, что вина фио в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ – невыполнение водителем транспортного средства законного [требования](garantf1://1205770.100232/) уполномоченного [должностного лица](garantf1://12082530.130114/) о прохождении [медицинского освидетельствования](garantf1://12061120.1000/) на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат [уголовно наказуемого](garantf1://10008000.264/) деяния, установлена и доказана.

Таким образом, мировой судья квалифицирует действия фио по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Суд, при назначении административного наказания в соответствии со статьей 4.1 КоАП РФ принимает во внимание характер совершенного правонарушения и личность виновного.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, суд признает наличие на иждивении несовершеннолетнего ребенка.

С учетом всех установленных обстоятельств дела, суд считает необходимым назначить фио наказание в виде штрафа в размере 30000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать фио виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить административное наказание в виде штрафа в размере 30000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для уплаты штрафа: Получатель УФК по РТ (УГИБДД МВД по РТ), номер счета 03100643000000011100, Банк –НБ Республика Татарстан Банка России г.Казань, ИНН 1654002946, КПП 165945001, БИК 019205400, ОКТМО 92644000, КБК 18811601121010001140, УИН 18810416212060013672.

Разъяснить, что в соответствии со статьей 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные [частями 1](consultantplus://offline/ref=667F9858E7630006DB94BA5203C1850C6F15ACBFA6D6F411AD1F06AD968787BC84D0CF1A6CB4097FGBU3G) - [3 статьи 32.6](consultantplus://offline/ref=667F9858E7630006DB94BA5203C1850C6F15ACBFA6D6F411AD1F06AD968787BC84D0CF1A6CB2017CGBU0G) настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ. При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении шестидесяти дней со срока, указанного в ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ, судья, вынесший постановление, направляет соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Нижнекамский городской суд Республики Татарстан в течение 10 суток со дня вручения копии постановления, через мирового судью.

Мотивированное постановление составлено 02 февраля 2022 года.

# Мировой судья Е.В. Шувалов