Дело №5-73/3/2022

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

14 апреля 2022 г. г. Нижнекамск, Республики Татарстан

Мировой судья судебного участка № 3 по Нижнекамскому судебному району Республики Татарстан Минхаеров М.М., рассмотрев дело об административном правонарушении по ст.12.26 ч.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Логинова Ю.П., (данные изъяты), ранее привлекавшегося к административной ответственности,

установил:

\*\*\* г. в 1 час 15 минут Логинов Ю.П. по адресу: \*\*\* не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, в связи с управлением им транспортным средством \*\*\*, р/з \*\*\* с признаками опьянения, отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п.2.3.2 ПДД РФ.

Логинов Ю.П. в судебном заседании вину не признал, подтвердил отказ пройти освидетельствование на месте и медицинское освидетельствование в связи с тем, что транспортным средством он не управлял. Признает, что отказ от прохождения засвидетельствован двумя понятыми, которые дали показания в судебном заседании, которых он узнал. Заявил о противоречии в показаниях свидетелей относительно расположения транспортного средства, управление которым ему вменяется. Также Логиновым Ю.П. заявлено о том, что ни все свидетели узнали его в зале судебного заседания.

Защитник пояснил, что Логинов Ю.П. не управлял транспортным средством, за рулем находился фио., в отношении которого вынесено постановление о привлечении к административной ответственности от \*\*\* года № \*\*\*, приобщенное в материалы дела.

Свидетель фио. показал, что на рейдовом мероприятии на улице \*\*\* обратили внимание на автомашину \*\*\*, передали информацию экипажу для проведения проверки. Освидетельствование фио. производилось в ином месте, поодаль от места остановки, поскольку в их автомобиле не было приборов, необходимых для проведения освидетельствования. По результатам проверки выяснилось, что водитель управлявший автомобилем оказался трезвым. В то время, когда проводилось освидетельствование фио. автомобиль, в котором находился фио. с напарником, оставался на прежнем месте и заметили, что автомобиль \*\*\* пришел в движение, подойдя к автомобилю \*\*\* со стороны водительского места попросили выйти водителя, им оказался Логинов Ю.П. Вызвали экипаж для проведения освидетельствования, от прохождения которого он, в присутствии двух понятых, отказался.

Свидетель фио. показал, что поехали с людьми, которые ремонтировали автомобиль, купили пиво. Автомобиль был остановлен, всего было три экипажа, провели освидетельствование, привлекли к административной ответственности за то, что управлял транспортным средством, не будучи пристегнутым ремнем безопасности. Освидетельствование и привлечение к административной ответственности производилось на расстоянии примерно 500 метров от места остановки автомобиля. С места, где производилось освидетельствование, автомобиль \*\*\*, которым он управлял, не было видно. На вопрос суда о том, находился ли автомобиль \*\*\* на прежнем месте, ответил, что утверждать не может.

Свидетель фио показал, что было несколько патрульных машин. фио. повезли на освидетельствование, из патрульной машины он с ним связался, просил выключить зажигание автомобиля \*\*\*. На некоторое время он отлучился из автомобиля, вернувшись увидел, что Логинов Ю.П. находится в патрульной машине. На вопрос суда видно ли ему было патрульный автомобиль, в котором происходило освидетельствование фио., ответил утвердительно.

Свидетель фио. показал, что \*\*\* года находился на дежурстве, получили информацию о поимке пьяного водителя. Прибыв на место попросили документы, возбудили производство по делу об административном правонарушении в связи с отказом пройти освидетельствование на месте и проехать в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования. Логинов Ю.П. объяснял в момент остановки, что автомобилем \*\*\* не управлял, перепутал педали, поскольку он пользуется транспортным средством с автоматической коробкой передач. На вопрос защитника о расположении транспортного средства пояснил, что автомобиль находился на проезжей части.

Свидетель фио. показал, что находясь в служебном автомобиле наблюдали за автомобилем \*\*\* и когда машина пришла в движение остановили её. За рулем находился Логинов Ю.П., который был сильно удивлен при виде сотрудников полиции. Автомобиль находился на проезжей части.

Свидетель фио. показал, что проводился рейд, был замечен автомобиль во дворе, подъехавшая к магазину. При выезде с территории, прилегающей к магазину, автомобиль был остановлен, водитель уехал с другим экипажем. Пассажир, находившейся на переднем сиденье, переставил транспортное средство.

Свидетель фио. показал, что в \*\*\* года сообщили о задержании пьяного водителя, отстранили от управления в присутствии двух понятых, от освидетельствования на месте отказался, в медучреждение проехать отказался. Логинов Ю.П. узнал инспектора фио. как и фио. Также показал, что автомобиль находился на проезжей части.

Свидетель фио., зафиксировавший отказ Логинова Ю.П. пройти медицинское освидетельствование, показал, что причины отказа Логиновым Ю.П. пройти медицинское освидетельствование не выяснял. Логинов Ю.П. подтвердил, что узнает врача фио.

Свидетель фио. показал, что, когда передвигался на автомобиле, его остановили сотрудники полиции, предложили принять участие в производстве по делу об административном правонарушении в качестве понятого. При нём Логинову Ю.П. предложили пройти освидетельствование, на что он ответил отказом. Логинов Ю.П. на вопрос суда узнает ли он понятого, присутствовал ли он при производстве по делу об административном правонарушении, ответил утвердительно.

Свидетель фио. показал, что узнал Логинова Ю.П. фио. участвовал в качестве понятого, когда Логинову Ю.П. предложили пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения. В этот момент Логинов Ю.П. находился в машине сотрудников полиции, отказался проходить освидетельствование в присутствии двух понятых.

Оценивая показания свидетелей, суд не установил в них заявленных привлекаемым к административной ответственности лицом противоречий, которые могут повлечь за собой прекращение производства по делу об административном правонарушении. Изложение свидетелями обстоятельств, очевидцами которых они являлись, совпадают как по времени совершения административного правонарушения, его места, действий лиц, участвовавших при проведении производства по делу об административном правонарушении, не противореча друг другу. Суд критически относится к показаниям фио, который показал, что автомобиль экипажа, в котором находился фио., был виден с того места, где находился автомобиль \*\*\*, р/з \*\*\*, в то время как сам фио. на вопрос суда о том было ли видно ему с места проведения освидетельствования указанный автомобиль, ответил отрицательно.

Вина Логинова Ю.П. подтверждается материалами дела:

- протоколом об административном правонарушении от \*\*\* года № \*\*\*;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством от \*\*\* года № \*\*\*, из которого следует, что Логинов Ю.П. отстранен от управления транспортным средством \*\*\*, р/з \*\*\*, основанием для отстранения явилось наличие признаков опьянения – запах алкоголя изо рта, нарушение речи, поведение, не соответствующее обстановке;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование \*\*\* от \*\*\* г., пройти медицинского освидетельствование Логинов Ю.П. согласился, основанием для направления явился отказ пройти освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте при помощи прибора алкотектор;

- согласно справке ОГИБДД Логинов Ю.П. по ч.1,3 ст.12.8 и ч.1,2 12.26 КоАП РФ к административной ответственности не привлекался, по ст.264 и ст.264.1 УК РФ к наказанию в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортного средства, не подвергался.

Мировой судья квалифицирует действия Логинова Ю.П. по ст.12.26 ч.1 КоАП РФ (невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния).

При назначении наказания суд учитывает личность лица, привлекаемого к административной ответственности.

Смягчающих вину обстоятельств мировым судьей не установлено.

Отягчающими обстоятельствами мировой судья признает повторное совершение однородного административного правонарушения.

Руководствуясь ст.ст.29.9, 29.10, 12.26 ч.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

постановил:

Признать Логинова Ю.П. виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст.12.26 КоАП РФ, и наложить административное наказание в виде административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

Исполнение наказания в виде лишения права управления транспортными средствами возложить на подразделение ОГИБДД УМВД России по Нижнекамскому району.

Реквизиты для уплаты штрафа: УИН 18810416222060011032, получатель платежа УФК по РТ (УГИБДД МВД по РТ), ИНН 1654002946, КПП 165945001, р/с 03100643000000011100, банк получателя Отделение НБ Республика Татарстан г. Казань//УФК по Республике Татарстан г. Казань, БИК 019205400, ОКТMО 92644000, КБК [18811601121010001140](http://www.gibdd.ru/svc64946/).

Разъяснить, что в соответствии со статьей 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течении трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 КоАП РФ, в орган, исполняющий данный вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный срок.

В соответствие с ч.1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах по истечении срока, указанного в [части 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=405931&dst=8311&field=134&date=25.01.2022), [1.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=405931&dst=5081&field=134&date=25.01.2022) или [1.4](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=405931&dst=8312&field=134&date=25.01.2022) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, изготавливают второй экземпляр указанного постановления и направляют его в течение десяти суток, а в случаях, предусмотренных [частями 1.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=405931&dst=5081&field=134&date=25.01.2022) и [1.4](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=405931&dst=8312&field=134&date=25.01.2022) настоящей статьи, в течение одних суток судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Постановление может быть обжаловано в Нижнекамский городской суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

# Мировой судья М.М. Минхаеров