ПОСТАНОВЛЕНИЕ ДЕЛО № 5 -164/9/2022

 УИД 16MS0065-01-2022-000605-41

30 марта 2022 года город Набережные Челны

 Республика Татарстан

Мировой судья судебного участка №9 по судебному району города Набережные Челны Республики Татарстан Маратканова В.А., рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении Суфиянова В.Ф., «данные изъяты»,

- в совершении правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

17 марта 2022 года, в 07 часу, у дома 21 по улице Низаметдинова города Набережные Челны Республики Татарстан Суфиянов В.Ф. управлял автомобилем ххх с государственным номерным знаком ххх, находясь в состоянии опьянения, чем нарушил требования пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации.

 В суде Суфиянов В.Ф. вину признал частично, суду показал, что признает, сел за руль с остаточным алкоголем, но ГАИ не имели права его останавливать.

 Считает, что съемка была произведена на смартфон сотрудника ГИБДД, свидетельство о поверке и чек алкотектора не были выданы, на вопрос о проверке в медучреждении сказали, что это бесполезно, протоколы были выданы, но все сразу, права не были разъяснены, продувал дважды, без понятых, в протоколе название смартфона не было указано.

 Его вина подтверждается: протоколом об административном правонарушении в отношении Суфиянова В.Ф. (л.д.1), протоколом об отстранении от управления транспортным средством (л.д.2), актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения №148678 от 17.03.2022, выданным в установленном порядке с применением видеозаписи, установившим состояние опьянения у Суфиянова В.Ф. в 0,270 мг/л этилового спирта в выдыхаемом воздухе, с чем Суфиянов В.Ф. согласился, удостоверив согласие своей собственноручной записью об этом (л.д.3), показаниями прибора с номером 013211 (дата поверки 11.06. 2021 и регулировки 05.06.2021), с результатом 0,270 мг/л этилового спирта в выдыхаемом воздухе, с чем Суфиянов В.Ф. согласился, удостоверив своей собственноручной записью об этом (л.д.5), копией паспорта анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе АЛКОТЕКТОР с заводским номером 013211, действителен до 11.06.2022 (л.д.6), диском с видеозаписью обстоятельств фиксации проведения процедуры освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Суфиянова В.Ф., при просмотре которого нарушений в порядке ее проведения не установлено (л.д.8).

 Суд квалифицирует действия Суфиянова В.Ф. по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

 Согласно примечанию к статье 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается.

 В силу пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

 Употреблять алкогольные напитки, наркотические, психотропные или иные одурманивающие вещества после дорожно-транспортного происшествия, к которому он причастен, либо после того, как транспортное средство было остановлено по требованию сотрудника полиции, до проведения освидетельствования с целью установления состояния опьянения или до принятия решения об освобождении от проведения такого освидетельствования.

 В соответствии с частью 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

По делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, надлежит учитывать, что доказательствами состояния опьянения водителя являются акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (пункт 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 г. №18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях").

В соответствии с частями 2 и 6 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 названного Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи.

В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов.

Согласно пункту 2 Правил освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения.

В соответствии с пунктом 3 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Как следует из материалов дела, в связи с наличием у Суфиянова В.Ф. признаков алкогольного опьянения - запаха алкоголя изо рта, нарушение речи, резкого изменения окраски кожных покровов лица, инспектором ДПС в соответствии с требованиями ст. 27.12 КоАП РФ он был отстранен от управления транспортным средством и ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, с чем он согласился.

По результатам проведенного освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на основании положительных результатов определения алкоголя в выдыхаемом воздухе в концентрации - 0,270 мг/л, превышающей 0,16 мг/л - возможную суммарную погрешность измерений, у Суфиянова В.Ф. было установлено состояние алкогольного опьянения.

Факт управления транспортным средством не оспаривается Суфияновым В.Ф., подтверждается совокупностью представленных в материалы дела доказательств.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении осуществлялись инспектором ДПС с применением видеозаписи, что соответствует требованиям ст. 27.12 КоАП РФ.

Доводы Суфиянова В.Ф., о том, что видеозапись произведена на смартфон сотрудника ГИБДД, не основаны на материалах дела, она имеется на сервере ОГИБДД УМВД России по городу Набережные Челны Республики Татарстан.

Вопреки доводам, данная видеозапись имеет надлежащее качество, в ней достаточно полно отражена процедура применения мер обеспечения производства по делу, зафиксированы действия инспектора ДПС по установлению личности заявителя, его отстранении от управления транспортным средством и освидетельствовании на состояние алкогольного опьянения. Оснований сомневаться, что на видеозаписи оформление процессуальных документов зафиксировано не в полном объеме, у суда не имеется (л.д.8).

Поскольку процессуальные действия надлежащим должностным лицом выполнены с соблюдением положений КоАП РФ, поэтому полученные в результате этих действий доказательства не могут быть признаны недопустимыми.

Оснований полагать, что водитель Суфиянов В.Ф. не был проинформирован о порядке освидетельствования с применением технического средства измерения, целостности клейма, наличии свидетельства о поверке, у суда не имеется, соблюдение порядка в данной части подтверждается видеозаписью.

Подписав указанный акт, в котором отражены данные о марке и модели примененного технического средства измерения, его заводском номере, дате последней поверке прибора, без принесения замечаний к содержанию акта, Суфиянов В.Ф. фактически подтвердил правильность и достоверность внесенных сведений и информировании инспектором ГИБДД, в соответствии с п. 6 Правил освидетельствования о порядке освидетельствования с применением технического средства измерения, о целостности клейма государственного поверителя, о наличии свидетельства о поверке и записи о поверке в паспорте технического средства измерения, возможности ознакомления с ним. Принадлежность подписей Суфиянова В.Ф. не опровергается.

Таким образом, материалами дела достоверно подтверждается, что Суфиянов В.Ф. был проинформирован о порядке освидетельствования, применения технического средства измерения. Замечаний на порядок проведения освидетельствования и составления акта освидетельствования от него не поступало, никаких возражений в процессуальные документы он не внес, о направлении на медицинское освидетельствование не настаивал.

При составлении иных процессуальных документов, в том числе протокола об административном правонарушении, Суфиянов В.Ф. результаты освидетельствования также не оспаривал, несогласия с результатами каким-либо способом не выразил, возможности выразить несогласие лишен не был. Содержание составленных в отношении Суфиянова В.Ф. процессуальных документов, в том числе акта освидетельствования, изложено в достаточной степени ясности, поводов, которые давали бы основания полагать, что Суфиянов В.Ф. не осознавал содержание и суть подписываемых документов, не имеется.

Доводы Суфиянова В.Ф. о лишении его права на медицинское освидетельствование, посчитав его результат освидетельствования безоговорочным, не нашли своего подтверждения. Поскольку с результатом освидетельствования, проведенного инспектором ДПС ГИБДД при помощи технического средства измерения, Суфиянов В.Ф. согласился, процедура освидетельствования считалась оконченной, у сотрудника ГИБДД отсутствовали правовые основания для проведения повторного освидетельствования на месте и направления Суфиянова В.Ф. на прохождение медицинского освидетельствования.

Таким образом, нарушений порядка проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, установленных частью 6 статьи 27.12 КоАП РФ и Правилами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, вопреки доводам жалобы, не усматривается.

Обстоятельства остановки транспортного средства правового значения для дела не имеют и на правильность выводов о наличии вины Суфиянова В.Ф. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, не влияют.

Доводы Суфиянова В.Ф. о том, что ему не были разъяснены его процессуальные права, опровергаются содержанием как протоколов процессуальных действий, так и видеозаписью.

Свидетельство о поверке могло быть выдано Суфиянову В.Ф. на месте, но такого ходатайства им не заявлялось, чек алкотектора распечатывается в одном экземпляре, с его содержанием Суфиянов В.Ф. ознакомлен, подпись имеется.

Приведенные выше доказательства суд признает достоверными и допустимыми, находит, что они получены с соблюдением требований ст. 26.2 КоАП РФ, не находятся в противоречии между собой, дополняют друг друга и конкретизируют обстоятельства произошедшего.

Законность при применении мер административного принуждения в отношении Суфиянова В.Ф. не нарушена. Протокол об отстранении от управления транспортным средством, акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения составлены в соответствии с требованиями ст. 27.12 КоАП РФ с применением видеозаписи.

Протокол об административном правонарушении в отношении Суфиянова В.Ф. составлен в соответствии со статьей 28.2 КоАП РФ в его присутствии, в нем отражены все сведения, необходимые для разрешения дела. Копии протоколов и акта вручены Суфиянову В.Ф., объяснения Суфияновым В.Ф. в них даны, относительно нарушений процедуры освидетельствования или не разъяснения прав, не указано.

 При назначении наказания суд учитывает характер совершенного правонарушения и личность правонарушителя.

 К смягчающим его наказание обстоятельствам суд относит признание вины и раскаяние в содеянном, наличие на иждивении двух несовершеннолетних детей.

 Отягчающим его наказание обстоятельством суд признает повторное совершение им однородных правонарушений в области безопасности дорожного движения.

 Руководствуясь частью 1 статьи 12.8, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

 Признать Суфиянова В.Ф. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

 Подвергнуть Суфиянова В.Ф. административному взысканию в виде штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей в доход государства.

 Получатель платежа: УФК по Республике Татарстан (УГИБДД МВД по Республике Татарстан)

 счет получателя 03100643000000011100 кор счет 401 02810445370000079 в Отделении - НБ РТ БИК 019205400 ИНН 165 400 2946 КПП 165945001 КБК 18811601123010001140 ОКТМО 92730000 УИН 18810416221980020448

 Не позднее 60 дней со дня вступления настоящего постановления в законную силу, квитанция об уплате штрафа подлежит представлению на судебный участок №9 по судебному району города Набережные Челны Республики Татарстан по адресу: улица Комарова, дом 20 кабинет 303.

 В противном случае принимается решение о привлечении лица, не уплатившего штраф, к административной ответственности по части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, предусматривающей наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

 Лишить Суфиянова В.Ф. права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 07 (семь) месяцев.

 Разъяснить Суфиянову В.Ф. о том, что в соответствии с требованиями статьи 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях ему необходимо в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права, сдать документы, предусмотренные частями 1 - 3.1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Обязать Суфиянова В.Ф. сдать водительское удостоверение в Отдел ГИБДД по городу Набережные Челны Республики Татарстан.

Возложить на Суфиянова В.Ф. обязанность по оплате стоимости перемещения и хранения задержанного транспортного средства.

 Постановление может быть обжаловано в Набережночелнинский городской суд Республики Татарстан в течение 10 (десяти) суток со дня вручения его копии Суфиянову В.Ф.

 Мировой судья Маратканова В.А.