Копия

Дело №5-33/2022

УИД:16MS0110-01-2022-000068-43

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

3 февраля 2022 года город Зеленодольск

Республика Татарстан

Мировой судья судебного участка №4 по Зеленодольскому судебному району Республики Татарстан А. Р. Низамова,

при секретаре судебного заседания О. И. Мукашовой,

рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Д.С. Карягина, <ОБЕЗЛИЧЕНО>,

У С Т А Н О В И Л:

8 января 2022 года в 21 час 41 минуту Д. С. Карягин, находясь возле дома .. по улице <ОБЕЗЛИЧЕНО> п.г.т. Васильево Зеленодольского района Республики Татарстан, управлял автомобилем <ОБЕЗЛИЧЕНО>c регистрационным знаком <ОБЕЗЛИЧЕНО> регион с явными признаками алкогольного опьянения, и нарушив требования, предусмотренные пунктом 2.3.2. Правил дорожного движения РФ, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Д. С. Карягин на судебном заседании вину не признал, пояснил, что 8 января 2022 г. около 9 вечера он управлял транспортным средством по улице <ОБЕЗЛИЧЕНО> п.г.т. Васильево Зеленодольского района Республики Татарстан, его остановил инспектор ДПС, на предложение продуть в прибор алкотектор он отказался в присутствии понятых, сказал, что пройдет медицинское освидетельствование в больнице, но пройти медицинское освидетельствование в медицинском учреждении ему инспектор ДПС не предложил.

Выслушав Д. С. Карягина, опросив свидетеля <ОБЕЗЛИЧЕНО>, исследовав материалы дела, суд приходит к выводу о доказанности вины Д. С. Карягина в совершении административного правонарушения по следующим основаниям.

 Согласно части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, - влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Факт совершения Д. С. Карягиным административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтверждается материалами дела: протоколом об административном правонарушении 16 РТ 01748353 от 8 января 2022 года, составленным в соответствии с требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д.2); протоколом 16 ОТ 222503 об отстранении от управления транспортным средством от 8 января 2022 года, согласно которому водитель Д. С. Карягин в присутствии понятых отстранен от управления транспортным средством(л.д.3); чеком прибора алкотектор Юпитер № 013248 (л.д.3а); актом 16 АО 151612 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 8 января 2022 года, в котором зафиксирован факт отказа Д. С. Карягина от освидетельствования на состояние опьянения в присутствии понятых (л.д.4); протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 16 МТ 00022361 от 8 января 2022 года, в котором зафиксирован факт отказа Д. С. Карягина от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в присутствии понятых (л.д.5); протоколом 16 СТ 0360927 от 8 января 2022 г. о задержании транспортного средства (л.д.6); письменными объяснениями инспектора ОСБ ДПС <ОБЕЗЛИЧЕНО> (л.д.7); карточкой операции с ВУ, согласно которой Д. С. Карягин имеет водительское удостоверение (л.д.8).

Перечисленные документы составлены правильно, без процессуальных нарушений и в соответствии с установленной процедурой направления на освидетельствование и на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Кроме изложенных доказательств вина Д. С. Карягина в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, доказывается показаниями свидетеля <ОБЕЗЛИЧЕНО>, данными в судебном заседании посредством системы видеоконференц-связи, о том, что при отработке Зеленодольского района был остановлен автомобиль <ОБЕЗЛИЧЕНО> под управлением водителя Д. С. Карягина, у которого имелись признаки алкогольного опьянения, а именно запах алкоголя изо рта, нарушение речи, поведение, не соответствующее обстановке. Водитель в присутствии двух понятых был отстранен от управления транспортным средством, ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, но он отказался. После чего Д. С. Карягину было предложено пройти медицинское освидетельствование в медицинском учреждении, на что он сначала согласился, затем по непонятным причинам отказался, после чего в отношении Д. С. Карягина был составлен протокол об административном правонарушении по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вышеуказанные доказательства суд считает допустимыми, достоверными, непротиворечивыми и достаточными для признания виновным Д. С. Карягина в совершении правонарушения, оснований подвергать сомнению эти доказательства не установлено.

Согласно части 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В пункте 11 Постановления Пленума от 25 июня 2019 года № 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" Верховный Суд Российской Федерации указал, что в случае отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков, несогласия его с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо наличия у водителя одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Такой порядок установлен Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475, которым утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 3 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

В соответствии с пунктом 10 Правил, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В связи с наличием признаков опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Д. С. Карягину сначала было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения прибором алкотектор, от чего он отказался, далее Д. С. Карягину было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, от чего он также отказался.

Согласно абз. 8 п. 11 Постановления Пленума от 25 июня 2019 года № 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [статьей 12.26](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/1226) КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Таким образом Д. С. Карягин нарушил требования, предусмотренные пунктом 2.3.2. Правил дорожного движения РФ об обязанности водителя транспортного средства по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Показания Д. С. Карягина в части того, что ему не предлагали пройти медицинское освидетельствование в медицинском учреждении, суд признает недостоверными и связывает это с желанием Д. С. Карягина избежать административной ответственности, поскольку данные показания опровергаются всей совокупностью приведенных в настоящем постановлении доказательств, признанных судом достоверными, в том числе показаниями свидетеля <ОБЕЗЛИЧЕНО>, к которым у мирового судьи нет оснований не доверять, поскольку у последнего нет каких-либо оснований оговорить Д. С. Карягина, более того, его показания подтверждаются и согласуются с другими доказательствами. Кроме того, отказ Д. С. Карягина от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения подтверждается собственноручной подписью и записью «отказываюсь» Д. С. Карягина в протоколе 16 МТ 00022361 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 8 января 2022 года, подлинность которых он не оспаривал.

Исходя из собранных материалов и доказательств, полагаю, что вина Д. С. Карягина в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, установлена и доказана.

При назначении наказания Д. С. Карягину мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность Д. С. Карягина, мировым судьей не установлено.

Д. С. Карягин ранее в течение года привлекался к административной ответственности за нарушения правил дорожного движения, вновь совершил административное правонарушение в области дорожного движения (л.д.9-10).

Поэтому, согласно пункту 2 части 1 ст. 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отягчающим его наказание обстоятельством признается повторное совершение однородного административного правонарушения.

Таким образом, учитывая общественную опасность совершенного административного правонарушения, представляющего опасность для других участников дорожного движения, суд считает необходимым подвергнуть Д. С. Карягина к наказанию в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами в пределах санкции части 1 статьи [12.26](http://sudact.ru/law/kodeks-rossiiskoi-federatsii-ob-administrativnykh-pravonarusheniiakh-ot/razdel-ii/glava-12/statia-12.8/) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

 На основании изложенного, руководствуясь частью 1 статьи 12.26, статьями 29.9, 29.10, 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

признать Д.С. Карягина виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцати тысяч) рублей и лишения права управления транспортными средствами на срок на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Наложенный штраф перечислить в УФК по РТ (УГИБДД МВД по РТ) ИНН 1654002946, КПП 165945001, р/с 03100643000000011100 в Отделение - НБ Республики Татарстан, БИК 019205400, ОКТМО 92701000, КБК 18811601123010001140, УИН 18810416221990016895 в установленный законом срок.

Квитанцию об оплате административного штрафа предоставить в канцелярию мирового судьи судебного участка №4 по Зеленодольскому судебному району Республики Татарстан по адресу: Республика Татарстан, город Зеленодольск, улица Комарова, дом 43.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административногоштрафа**,** и информации об уплате административногоштрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административногоштрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

При неуплате штрафа в установленный срок, лицо может быть привлечено к административной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 - 3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Зеленодольский городской суд Республики Татарстан в течение 10 суток со дня получения копии постановления через судебный участок № 4 по Зеленодольскому судебному району Республики Татарстан.

Мировой судья (подпись)

Копия верна

Мировой судья судебного участка № 4

по Зеленодольскому судебному району

Республики Татарстан А. Р. Низамова

Постановление вступило в законную силу «\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 202\_\_ г.

Мировой судья судебного участка № 4

по Зеленодольскому судебному району

Республики Татарстан А. Р. Низамова