УИД: 16MS0106-01-2022-001267-53

Дело № 5-186/3/2022

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

06 июня 2022 года г. Заинск Республики Татарстан

Мировой судья судебного участка № 3 по Заинскому судебному району Республики Татарстан Гайсин Р.М.,

при секретаре судебного заседания <…>,

рассмотрев в помещении зала судебных заседаний мирового судьи судебного участка № 3 по Заинскому судебному району Республики Татарстан (каб. № 4) по адресу: ул. Автозаводская, д. 1 «А», г. Заинск, Республика Татарстан, дело об административном правонарушении по ст. 6.1.1 КоАП РФ в отношении Кулдашева Р.С., <…>,

с участием Кулдашева Р.С.,

потерпевшей <…>,

У С Т А Н О В И Л:

24 апреля 2022 года в 12 часов 30 минут Кулдашев Р.С., находясь возле <…>подъезда дома №<…>по улице <…>города <…>, в ходе возникшего конфликта с <…>, нанес <…>последней, отчего <…>почувствовала физическую боль, тем самым Кулдашев Р.С. нанес <…> побои, причинившее физическую боль, но не повлекшие последствий, предусмотренных статьей 115 УК РФ. В действиях Кулдашева Р.С. отсутствуют признаки уголовного наказуемого деяния.

При рассмотрении дела Кулдашев Р.С. свою вину в совершении административного правонарушения признал полностью, в содеянном раскаялся. Кулдашев Р.С. пояснил, что полностью подтверждает обстоятельства, указанные в фабуле протокола об административном правонарушении, просил потерпевшую простить его, и назначить минимальное наказание.

Потерпевшая <…>подтвердила все обстоятельства, изложенные в протоколе об административном правонарушении. Пояснила, что от указанных действий Кулдашева Р.С. ей была причинена физическая боль. Просила привлечь Кулдашева Р.С. к административной ответственности.

Заслушав объяснения Кулдашева Р.С., показания потерпевшей <…>, а также исследовав материалы дела об административном правонарушении и оценив доказательства в их взаимной совокупности, мировой судья приходит к выводу, что виновность Кулдашева Р.С. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ – нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 УК РФ, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, является доказанной.

Принимая решение о виновности Кулдашев Р.С., суд принимает во внимание то обстоятельство, что показания потерпевшей <…>как в ходе сбора материала и проверки сообщения КУСП, так и в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении являются достаточно подробными, последовательными, и не содержащими существенных противоречий относительно обстоятельств совершённого Кулдашевым Р.С. правонарушения, согласуются между собой и с другими доказательствами, исследованными в ходе рассмотрения дела, в том числе с объяснениями самого Кулдашева Р.С.

Оснований не доверять показаниям потерпевшей <…>у суда не имеется. Они в целом, объективно подтверждаются и согласуются с доказательствами, исследованными при рассмотрении дела, которыми установлено**,** что:

– 24.04.2022 в ОМВД России по <…>району от <…>поступило сообщение «02» (КУСП № <…>), согласно которому Кулдашев Р.С. <…>. (л.д. <…>);

– 24.04.2022 <…>обратилась в ОМВД России по <…>району с письменным заявлением, в котором просила привлечь к административной ответственности <…>Кулдашева Р.С., который 24.04.2022, около 12 часов 30 минут находясь возле <…>подъезда дома №<…>по улице <…>города <…>нанес <…>, от чего <…>почувствовала сильную физическую боль. (л.д. <…>);

– из заключения эксперта № <…>от 26.04.2022 следует, что у <…>имеется <…>, (л.д. <…>).

Оснований не доверять фактам, содержащимся в заключении эксперта, которое было получено и вынесено с соблюдением процессуальных требований, и признания его недопустимым доказательством у суда не имеется.

Показания потерпевшего в своей совокупности также согласуются и с письменными показаниями (объяснениями) как самого потерпевшего от 24.04.2022 и 03.06.2022(л.д. <…>), так и опрошенного Кулдашева Р.С. (л.д.<…>).

В силу правовых выводов, изложенных в абз. 2 п. 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», нарушением, влекущим невозможность использования доказательств, может быть признано, в частности, получение объяснений потерпевшего, свидетеля, лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, которым не были предварительно разъяснены их права и обязанности, предусмотренные ч. 1 ст. 25.1, ч. 2 ст. 25.2, ч. 3 ст. 25.6 КоАП РФ, ст. 51 Конституции Российской Федерации, а свидетели, специалисты, эксперты не были предупреждены об административной ответственности соответственно за дачу заведомо ложных показаний, пояснений, заключений по ст. 17.9 КоАП РФ, а также существенное нарушение порядка назначения и проведения экспертизы.

Представленные в материалы дела письменные объяснения (показания) Кулдашева Р.С., потерпевшего <…>, были получены с соблюдением вышеуказанных процессуальных требований, в связи с чем оснований для признания их недопустимыми доказательствами у суда не имеется.

В силу ст. 26.11 КоАП РФ никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу. Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Объективных причин для оговора потерпевшей Кулдашева Р.С., а также для самооговора Кулдашевым Р.С., судом не установлено. Доказательств, свидетельствующих о наличии таких обстоятельств, суду не представлено.

Доказательства получены с соблюдением требований КоАП РФ. Существенные противоречия о фактах в указанных доказательствах отсутствуют. Оснований для признания их недопустимыми или недостоверными у суда не имеется.

Обстоятельств, свидетельствующих о наличии неустранимых сомнений в виновности лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, судом не установлено.

Материалы дела содержат достаточную совокупность доказательств, позволяющих сделать вывод о наличии в действиях Кулдашева Р.С. состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 КоАП РФ, диспозиция которой предполагает наличие двух условий, а именно: нанесение побоев или совершение иных насильственных действий и причинение физической боли, не повлекших уголовно-правовых последствий.

При этом суд принимает во внимание, что побои – это действия, характеризующиеся нанесением удара(ов), который(ые) сами по себе не оставляет(ют) особого вида повреждения, хотя в результате их нанесения могут возникать телесные повреждения (в частности, ссадины, кровоподтеки, небольшие раны, не влекущие за собой временной утраты трудоспособности или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности). Вместе с тем, побои могут и не оставить после себя никаких объективно выявляемых повреждений. К иным насильственным действиям относится причинение боли щипанием, сечением, причинение небольших повреждений тупыми или острыми предметами, воздействием термических факторов и другие аналогичные действия.

Применительно к данному делу действия Кулдашева Р.С. в виде нанесения <…>являются побоями.

Потерпевший, как в ходе сбора материала, так и в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении подтвердил, что от указанных действий Кулдашева Р.С. ей была причинена физическая боль.

В связи с изложенным в отношении Кулдашева Р.С. был составлен протокол об административном правонарушении № <…>от 06.06.2022, деяние которого правомерно было квалифицировано по ст. 6.1.1 КоАП РФ (л.д. <…>).

Мировой судья принимает фактические данные, содержащиеся в протоколе, в качестве достоверного, объективного доказательства вины в совершении Кулдашевым Р.С. данного правонарушения. Протокол составлен компетентным лицом, в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ, протокол содержит все необходимые для принятия по делу решения сведения.

Согласно ст. 4.1 КоАП РФ при наложении административного взыскания учитываются характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность суд признает наличие у Кулдашева Р.С. положительной характеристики по месту фактического проживания, <…>, принесение извинений потерпевшей, а также раскаяние в содеянном правонарушении.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность Кулдашев Р.С. по делу, судом по делу не установлено.

Санкция ст. 6.1.1 КоАП РФ в качестве административного наказания предусматривает наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

Оснований для назначения Кулдашеву Р.С. меры административного наказания в виде предупреждения, предусмотренной ст. 3.4 КоАП РФ, либо полного освобождения его от административной ответственности, либо прекращения производства по делу об административном правонарушении судом не установлено.

Также суд не усматривает оснований для квалификации вмененного административного правонарушения в качестве малозначительного. Квалификация административного правонарушения в качестве малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и должна соотноситься с характером и степенью социальной опасности совершенного деяния, а также причинением либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Между тем, оснований для отнесения совершенного административного правонарушения к малозначительным и освобождения лица от административной ответственности в соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ судом не усматривается, так как оно посягает на общественные отношения в области охраны здоровья и телесной неприкосновенности граждан, регулируемые и охраняемые государством.

При этом суд принимает во внимание характер и способ совершенного деяния, выразившегося в нанесении <…>, которая физически слабее Кулдашева Р.С., в результате которого <…>была причинена физическая боль.

Таким образом, с учетом данных о личности Кулдашева Р.С., его имущественного, семейного положения, состояния здоровья, наличия смягчающих административную ответственность обстоятельств, мировой судья приходит к выводу о необходимости назначения Кулдашеву Р.С. административного наказания в виде обязательных работ размере, предусмотренном санкцией ст. 6.1.1 КоАП РФ.

Обстоятельств, предусмотренных ч. 3 ст. 3.13 КоАП РФ, и исключающих назначение указанного вида наказания Кулдашеву Р.С., по делу судом не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

ПризнатьКулдашева Р.С. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде обязательных работ сроком на 60(шестьдесят) часов.

Предупредить Кулдашева Р.С. об административной ответственности по ч. 4 ст. 20.25 КоАП РФ в случае уклонения от отбывания назначенного наказания в виде обязательных работ.

Исполнение назначенного Кулдашеву Р.С. административного наказания в виде обязательных работ возложить на <…>РОСП УФССП России по Республике Татарстан.

Постановление может быть обжаловано в Заинский городской суд Республики Татарстан через мирового судью в течение 10 (Десяти) суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Р.М. Гайсин