УИД: 16MS0106-01-2022-000346-06

Дело № 5-43/3/2022

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

09 февраля 2022 года г. Заинск Республики Татарстан

Мировой судья судебного участка № 3 по Заинскому судебному району Республики Татарстан Гайсин Р.М.,

при секретаре судебного заседания <…>,

рассмотрев в помещении зала судебных заседаний мирового судьи судебного участка № 3 по Заинскому судебному району Республики Татарстан (каб. № 4) по адресу: ул. Автозаводская, д. 1 «А», г. Заинск, Республика Татарстан, дело об административном правонарушении по ст. 6.1.1 КоАП РФ в отношении Ишеева В.Ю., <…> ,

с участием Ишеева В.Ю.,

потерпевшей <…> ,

У С Т А Н О В И Л:

08.12.2021 в 20 часов 00 минут Ишеев В.Ю., находясь в <…> <…> , в ходе возникшего конфликта с <…> , нанес <…> последней, отчего <…> почувствовала физическую боль, тем самым Ишеев В.Ю. нанес <…> побои, причинившее физическую боль, но не повлекшие последствий, предусмотренных статьей 115 УК РФ. В действиях Ишеев В.Ю. отсутствуют признаки уголовного наказуемого деяния.

При рассмотрении дела Ишеев В.Ю. свою вину в совершении административного правонарушения признал полностью, в содеянном раскаялся и извинился перед потерпевшей. Ишеев В.Ю. пояснил, что полностью подтверждает обстоятельства, указанные в фабуле протокола об административном правонарушении.

Потерпевшая <…> подтвердила все обстоятельства, изложенные в протоколе об административном правонарушении. Пояснила, что от указанных действий Ишеева В.Ю. ей была причинена физическая боль. Просила привлечь Ишеева В.Ю. к административной ответственности.

Заслушав объяснения Ишеева В.Ю., показания потерпевшей <…> , а также исследовав материалы дела об административном правонарушении и оценив доказательства в их взаимной совокупности, мировой судья приходит к выводу, что виновность Ишеева В.Ю. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ – нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 УК РФ, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, является доказанной.

Принимая решение о виновности Ишеев В.Ю., суд принимает во внимание то обстоятельство, что показания потерпевшей <…> как в ходе сбора материала и проверки сообщения КУСП, так и в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении являются достаточно подробными, последовательными, и не содержащими существенных противоречий относительно обстоятельств совершённого Ишеевым В.Ю. правонарушения, согласуются между собой и с другими доказательствами, исследованными в ходе рассмотрения дела, в том числе с объяснениями самого Ишеева В.Ю.

Оснований не доверять показаниям потерпевшей <…> у суда не имеется. Они в целом, объективно подтверждаются и согласуются с доказательствами, исследованными при рассмотрении дела, которыми установлено**,** что:

– 08.12.2021 в ОМВД <…> по <…> району от <…> . поступило сообщение «02» (КУСП №  <…> ), согласно которому знакомый по имени <…> нанес <…> телесные повреждения. (л.д.  <…> );

– 08.12.2021 <…> обратилась в ОМВД <…> по <…> району с письменным заявлением, в котором просила привлечь к административной ответственности Ишеева <…> , который 08.12.2021, около 20 часов 00 минут находясь по адресу: <…> , нанес ей телесные повреждения находясь в <…> , а именно: <…> . (л.д.  <…> );

– из заключения эксперта №  <…> от 27.12.2021 следует, что у <…> телесных повреждений не обнаружено, диагноз: « <…> <…> клинически не подтвержден и экспертной оценке не подлежит (л.д.  <…> ).

Оснований не доверять фактам, содержащимся в заключении эксперта, которое было получено и вынесено с соблюдением процессуальных требований, и признания его недопустимым доказательством у суда не имеется.

Показания потерпевшего в своей совокупности также согласуются и с письменными показаниями (объяснениями) как самого потерпевшего от 05.02.2022 (л.д.  <…> ), так и опрошенного Ишеева В.Ю. (л.д. <…> ).

В силу правовых выводов, изложенных в абз. 2 п. 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», нарушением, влекущим невозможность использования доказательств, может быть признано, в частности, получение объяснений потерпевшего, свидетеля, лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, которым не были предварительно разъяснены их права и обязанности, предусмотренные ч. 1 ст. 25.1, ч. 2 ст. 25.2, ч. 3 ст. 25.6 КоАП РФ, ст. 51 Конституции Российской Федерации, а свидетели, специалисты, эксперты не были предупреждены об административной ответственности соответственно за дачу заведомо ложных показаний, пояснений, заключений по ст. 17.9 КоАП РФ, а также существенное нарушение порядка назначения и проведения экспертизы.

Представленные в материалы дела письменные объяснения (показания) Ишеева В.Ю., потерпевшего <…> , были получены с соблюдением вышеуказанных процессуальных требований, в связи с чем оснований для признания их недопустимыми доказательствами у суда не имеется.

В силу ст. 26.11 КоАП РФ никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу. Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Объективных причин для оговора потерпевшей Ишеева В.Ю., а также для самооговора Ишеевым В.Ю., судом не установлено. Доказательств, свидетельствующих о наличии таких обстоятельств, суду не представлено.

Доказательства получены с соблюдением требований КоАП РФ. Существенные противоречия о фактах в указанных доказательствах отсутствуют. Оснований для признания их недопустимыми или недостоверными у суда не имеется.

Обстоятельств, свидетельствующих о наличии неустранимых сомнений в виновности лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, судом не установлено.

Материалы дела содержат достаточную совокупность доказательств, позволяющих сделать вывод о наличии в действиях Ишеева В.Ю. состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 КоАП РФ, диспозиция которой предполагает наличие двух условий, а именно: нанесение побоев или совершение иных насильственных действий и причинение физической боли, не повлекших уголовно-правовых последствий.

При этом суд принимает во внимание, что побои – это действия, характеризующиеся нанесением удара(ов), который(ые) сами по себе не оставляет(ют) особого вида повреждения, хотя в результате их нанесения могут возникать телесные повреждения (в частности, ссадины, кровоподтеки, небольшие раны, не влекущие за собой временной утраты трудоспособности или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности). Вместе с тем, побои могут и не оставить после себя никаких объективно выявляемых повреждений. К иным насильственным действиям относится причинение боли щипанием, сечением, причинение небольших повреждений тупыми или острыми предметами, воздействием термических факторов и другие аналогичные действия.

Применительно к данному делу действия Ишеева В.Ю. в виде нанесения <…> потерпевшей являются побоями.

Потерпевший, как в ходе сбора материала, так и в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении подтвердил, что от указанных действий Ишеева В.Ю. ей была причинена физическая боль.

В связи с изложенным в отношении Ишеева В.Ю. был составлен протокол об административном правонарушении №  <…> от 05.02.2022, деяние которого правомерно было квалифицировано по ст. 6.1.1 КоАП РФ (л.д.  <…> ).

Мировой судья принимает фактические данные, содержащиеся в протоколе, в качестве достоверного, объективного доказательства вины в совершении Ишеевым В.Ю. данного правонарушения. Протокол составлен компетентным лицом, в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ, протокол содержит все необходимые для принятия по делу решения сведения.

Согласно ст. 4.1 КоАП РФ при наложении административного взыскания учитываются характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность Ишееа В.Ю. по делу, суд признает наличие у Ишеева В.Ю. положительную характеристику по месту фактического проживания, а также раскаяние в содеянном правонарушении и принесении извинений потерпевшей.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность Ишеев В.Ю. по делу, судом по делу не установлено.

Санкция ст. 6.1.1 КоАП РФ в качестве административного наказания предусматривает наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

Оснований для назначения Ишееву В.Ю. меры административного наказания в виде предупреждения, предусмотренной ст. 3.4 КоАП РФ, либо полного освобождения его от административной ответственности, либо прекращения производства по делу об административном правонарушении судом не установлено.

Также суд не усматривает оснований для квалификации вмененного административного правонарушения в качестве малозначительного. Квалификация административного правонарушения в качестве малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и должна соотноситься с характером и степенью социальной опасности совершенного деяния, а также причинением либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Между тем, оснований для отнесения совершенного административного правонарушения к малозначительным и освобождения лица от административной ответственности в соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ судом не усматривается, так как оно посягает на общественные отношения в области охраны здоровья и телесной неприкосновенности граждан, регулируемые и охраняемые государством. При этом суд принимает во внимание характер и способ совершенного деяния, выразившегося в нанесении <…> потерпевшей, которая физически слабее Ишеева В.Ю., в результате которого <…> была причинена физическая боль.

Таким образом, с учетом данных о личности Ишеева В.Ю., его имущественного, семейного положения, состояния здоровья, наличия смягчающих административную ответственность обстоятельств, мировой судья приходит к выводу о необходимости назначения Ишееву В.Ю. административного наказания в виде обязательных работ размере, предусмотренном санкцией ст. 6.1.1 КоАП РФ.

Обстоятельств, предусмотренных ч. 3 ст. 3.13 КоАП РФ, и исключающих назначение указанного вида наказания Ишееву В.Ю., по делу судом не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

ПризнатьИшеева В.Ю. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде обязательных работ сроком на 60 (шестьдесят) часов.

Предупредить Ишеева В.Ю. об административной ответственности по ч. 4 ст. 20.25 КоАП РФ в случае уклонения от отбывания назначенного наказания в виде обязательных работ.

Исполнение назначенного Ишееву В.Ю. административного наказания в виде обязательных работ возложить на <…> РОСП УФССП <…> по <…> .

Постановление может быть обжаловано в Заинский городской суд Республики Татарстан через мирового судью в течение 10 (Десяти) суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Р.М. Гайсин