УИД: 16MS0105-01-2022-000686-06

дело № 5-108/2/2022

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

16 марта 2022 года г. Заинск Республики Татарстан

Мировой судья судебного участка № 2 по Заинскому судебному району Республики Татарстан Мингазов А.Р., при ведении протокола о рассмотрении дела об административном правонарушении секретарем судебного заседания Медведевой О.М.,

с участием Рафаилова В.Ю.,

потерпевшей <…> ,

рассмотрев в помещении зала судебных заседаний мирового судьи судебного участка № 2 по Заинскому судебному району Республики Татарстан (каб. № 4) по адресу: ул. Автозаводская, д. 1 «А», г. Заинск, Республика Татарстан, дело об административном правонарушении по ст. 6.1.1 КоАП РФ в отношении Рафаилова В.Ю., <…> ,

У С Т А Н О В И Л:

08.03.2022 в 14 часов 10 минут Рафаилов В.Ю., находясь в <…> , на почве сложившихся неприязненных отношений с <…> , схватил последнюю <…> , отчего <…> испытала физическую боль. Таким образом <…> совершил иные насильственные действия, причинившие <…> <…> физическую боль, но не повлекшие последствий, предусмотренных статьей 115 УК РФ. В действиях Рафаилова В.Ю. отсутствуют признаки уголовного наказуемого деяния.

При рассмотрении дела Рафаилов В.Ю. свою вину в совершении административного правонарушения признал частично, показал, что при обстоятельствах, изложенных в протоколе об административном правонарушении, между ним и потерпевшей завязалась ссора, в ходе которой последняя <…> , а он схватил <…> за <…> вместе с <…> и выпроводил из дома, каких-либо телесных повреждений не наносил.. При этом от <…> какой-либо физической боли не испытал и претензий к ней по данному факту не имеет.

Потерпевшая <…> подтвердила все обстоятельства, изложенные в протоколе об административном правонарушении. Пояснила, что от указанных действий Рафаилова В.Ю. ей была причинена сильная физическая боль, поскольку он фактически <…> . Просила привлечь Рафаилова В.Ю. к административной ответственности по всей строгости закона.

Заслушав объяснения Рафаилова В.Ю., показания потерпевшей <…> , а также исследовав материалы дела об административном правонарушении и оценив доказательства в их взаимной совокупности, мировой судья приходит к выводу, что виновность Рафаилова В.Ю. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ – нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в [статье 115](consultantplus://offline/ref=A1400E0952486FB2CB9E74BF57E2CF789FC08F477D406DF45388891984FCA2C690EF0C81C6E938569D7A5AF6B807C83DB57169872FF3931A68P9H) УК РФ, если эти действия не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=A1400E0952486FB2CB9E74BF57E2CF789FC08F477D406DF45388891984FCA2C690EF0C81CFEB3F5CCB204AF2F152C423B469778331F369P2H), является доказанной.

Принимая решение о виновности Рафаилов В.Ю., суд принимает во внимание то обстоятельство, что показания потерпевшей <…> как в ходе сбора материала и проверки сообщения КУСП, так и в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении являются достаточно подробными, последовательными, и не содержащими существенных противоречий относительно обстоятельств совершённого Рафаиловым В.Ю. правонарушения, согласуются между собой и с другими доказательствами, исследованными в ходе рассмотрения дела, в том числе с объяснениями самого Рафаилова В.Ю. и свидетеля <…> Оснований не доверять показаниям потерпевшей <…> у суда не имеется. Они в целом, объективно подтверждаются и согласуются с доказательствами, исследованными при рассмотрении дела, которыми установлено**,** что:

– 08.03.2022 <…> обратилась в ОМВД <…> по <…> району с письменным заявлением, в котором просила привлечь к административной ответственности Рафаилова В.Ю., который 08.03.2022, около 14 часов 10 минут находясь по адресу: <…> <…> (л.д.  <…> );

– 08.03.2022 <…> по факту ее обращения в приемное отделение ГАУЗ « <…> ЦРБ» установлен диагноз: « <…> <…> » (л.д.  <…> );

– из заключения эксперта №  <…> от 11.03.2020 следует, что у <…> телесных повреждений не обнаружено, диагноз « <…> » судебно-медицинской квалификации не подлежит (л.д.  <…> ).

Оснований не доверять фактам, содержащимся в заключении эксперта, которое было получено и вынесено с соблюдением процессуальных требований, и признания его недопустимым доказательством у суда не имеется.

Показания потерпевшего в своей совокупности также согласуются и с письменными показаниями (объяснениями) как самого потерпевшего от 08.03.2022 (л.д.  <…> ), так и опрошенного Рафаилова В.Ю. (л.д. <…> ).

В силу правовых выводов, изложенных в абз. 2 п. 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», нарушением, влекущим невозможность использования доказательств, может быть признано, в частности, получение объяснений потерпевшего, свидетеля, лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, которым не были предварительно разъяснены их права и обязанности, предусмотренные ч. 1 ст. 25.1, ч. 2 ст. 25.2, ч. 3 ст. 25.6 КоАП РФ, ст. 51 Конституции Российской Федерации, а свидетели, специалисты, эксперты не были предупреждены об административной ответственности соответственно за дачу заведомо ложных показаний, пояснений, заключений по ст. 17.9 КоАП РФ, а также существенное нарушение порядка назначения и проведения экспертизы.

Представленные в материалы дела письменные объяснения (показания) Рафаилова В.Ю., потерпевшего <…> , были получены с соблюдением вышеуказанных процессуальных требований, в связи с чем оснований для признания их недопустимыми доказательствами у суда не имеется.

В силу ст. 26.11 КоАП РФ никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу. Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Объективных причин для оговора потерпевшей Рафаилова В.Ю., судом не установлено. Доказательств, свидетельствующих о наличии таких обстоятельств, суду не представлено.

Доказательства получены с соблюдением требований КоАП РФ. Существенные противоречия о фактах в указанных доказательствах отсутствуют. Оснований для признания их недопустимыми или недостоверными у суда не имеется.

Обстоятельств, свидетельствующих о наличии неустранимых сомнений в виновности лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, судом не установлено.

Материалы дела содержат достаточную совокупность доказательств, позволяющих сделать вывод о наличии в действиях Рафаилова В.Ю. состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 КоАП РФ, диспозиция которой предполагает наличие двух условий, а именно: нанесение побоев или совершение иных насильственных действий и причинение физической боли, не повлекших уголовно-правовых последствий.

При этом суд принимает во внимание, что побои – это действия, характеризующиеся нанесением удара(ов), который(ые) сами по себе не оставляет(ют) особого вида повреждения, хотя в результате их нанесения могут возникать телесные повреждения (в частности, ссадины, кровоподтеки, небольшие раны, не влекущие за собой временной утраты трудоспособности или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности). Вместе с тем, побои могут и не оставить после себя никаких объективно выявляемых повреждений. К иным насильственным действиям относится причинение боли щипанием, сечением, причинение небольших повреждений тупыми или острыми предметами, воздействием термических факторов и другие аналогичные действия.

Применительно к данному делу действия Рафаилова В.Ю. в виде <…> из стороны в сторону, являются иными насильственными действиями.

Потерпевший, как в ходе сбора материала, так и в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении подтвердил, что от указанных действий Рафаилова В.Ю. ей была причинена сильная физическая боль.

В связи с изложенным в отношении Рафаилова В.Ю. был составлен протокол об административном правонарушении №  <…> от 15.03.2022, деяние которого правомерно было квалифицировано по ст. 6.1.1 КоАП РФ (л.д.  <…> ).

Мировой судья принимает фактические данные, содержащиеся в протоколе, в качестве достоверного, объективного доказательства вины в совершении Рафаиловым В.Ю. данного правонарушения. Протокол составлен компетентным лицом, в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ, протокол содержит все необходимые для принятия по делу решения сведения.

Согласно ст. 4.1 КоАП РФ при наложении административного взыскания учитываются характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность.

Обстоятельством смягчающим административную ответственность Рафаилова В.Ю. по делу, суд признает <…> .

Обстоятельств отягчающих административную ответственность Рафаилова В.Ю. судом по делу не установлено.

Санкция ст. 6.1.1 КоАП РФ в качестве административного наказания предусматривает наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

Оснований для назначения Рафаилову В.Ю. меры административного наказания в виде предупреждения, предусмотренной ст. 3.4 КоАП РФ, либо полного освобождения его от административной ответственности, либо прекращения производства по делу об административном правонарушении судом не установлено.

Также суд не усматривает оснований для квалификации вмененного административного правонарушения в качестве малозначительного. Квалификация административного правонарушения в качестве малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и должна соотноситься с характером и степенью социальной опасности совершенного деяния, а также причинением либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Между тем, оснований для отнесения совершенного административного правонарушения к малозначительным и освобождения лица от административной ответственности в соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ судом не усматривается, так как оно посягает на общественные отношения в области охраны здоровья и телесной неприкосновенности граждан, регулируемые и охраняемые государством.

Таким образом, с учетом данных о личности Рафаилова В.Ю., его имущественного, семейного положения, состояния здоровья, мировой судья приходит к выводу о необходимости назначения Рафаилову В.Ю. административного наказания в виде административного штрафа в размере, предусмотренном санкцией ст. 6.1.1 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

ПризнатьРафаилова В.Ю. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде в виде административного штрафа в размере 5 000 (Пять тысяч) рублей.

Разъяснить Рафаилову В.Ю. положения ст. 32.2 КоАП РФ, согласно которым административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления данного постановления в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, о предоставлении которых лицо, привлеченное к ответственности, вправе обратиться к мировому судье, вынесшему постановление о наложении административного наказания в виде штрафа.

Предупредить Рафаилова В.Ю. об административной ответственности по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ в случае неуплаты административного штрафа в срок, предусмотренный ст. 32.2 КоАП РФ.

Во избежание направления копии постановления на принудительное исполнение в службу судебных приставов, копия платежного документа, подтверждающего уплату штрафа, подлежит представлению в аппарат мирового судьи судебного участка № 2 по Заинскому судебному району Республики Татарстан по адресу: Республика Татарстан, г. Заинск, ул. Автозаводская, д. 1 А, каб. № 3.

Реквизиты для уплаты штрафа:

Получатель: <…> .

Постановление может быть обжаловано в Заинский городской суд Республики Татарстан через мирового судью в течение 10 (Десяти) суток со дня вручения или получения его копии.

Мировой судья А.Р. Мингазов