**УИД: 16MS0104-01-2022-001325-82**

**Дело № 5-210/1/2022**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

17 мая 2022 года г. Заинск Республики Татарстан

Мировой судья судебного участка № 1 по Заинскому судебному району Республики Татарстан Сулейманов А.М.,

при ведении протокола о рассмотрении дела об административном правонарушении секретарем судебного заседания <…>,

рассмотрев в помещении зала судебных заседаний мирового судьи судебного участка № 1 по Заинскому судебному району Республики Татарстан (каб. № 2) по адресу: ул. Автозаводская, д. 1 «А», г. Заинск, Республика Татарстан, дело об административном правонарушении по части 2 статьи 7.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении Боярова Д.С., <…>,

с участием: Боярова Д.С.,

УСТАНОВИЛ:

31.03.2022 в период времени с 18 часов 35 минут по 19 часов 00 минут Бояров Д.С., находясь в магазине <…>, расположенном по адресу: <…>, путем кражи совершил мелкое хищение <…> коп. с учетом НДС. В действиях Боярова Д.С. отсутствуют признаки уголовно наказуемого деяния.

При рассмотрении дела Бояров Д.С. свою вину в совершении административного правонарушения признал полностью. При этом отметил, что изначально хотел похитить только <…>, умысел на похищение каждых последующих <…>возникал только после успешного хищения и выноса предыдущих <…>. В связи с этим полагал, что должностное лицо необоснованно квалифицировало его деяние по ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ вместо совокупности трех деяний по ч. 1 ст. 7.27 КоАП РФ.

В связи с <…>, просил ограничиться штрафом.

Представитель потерпевшего, извещенный надлежащим образом, на рассмотрение дела об административном правонарушении не явился. В материалах дела имеется письменное ходатайство, в котором представитель потерпевшего просил рассмотреть дело в его отсутствие.

В связи с изложенным, на основании ч. 3 ст. 25.2 КоАП РФ суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившегося представителя потерпевшего.

Заслушав объяснения Боярова Д.С., исследовав материалы дела об административном правонарушении, и оценив представленные доказательства в их взаимной совокупности, мировой судья приходит к выводу, что виновность Боярова Д.С. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ, является доказанной.

Объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 7.27 КоАП РФ, образует мелкое хищение чужого имущества стоимостью более одной тысячи рублей, но не более двух тысяч пятисот рублей путем кражи, мошенничества, присвоения или растраты при отсутствии признаков преступлений, предусмотренных, предусмотренных частями второй, третьей и четвертой статьи 158, статьей 158.1, частями второй, третьей и четвертой статьи 159, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.1, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.2, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.3, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.5, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.6 и частями второй и третьей статьи 160 Уголовного кодекса Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.15.3 КоАП РФ.

Мировой судья принимает фактические данные, содержащиеся в протоколе об административном правонарушении, в качестве достоверного, объективного доказательства вины в совершении Бояровым Д.С. вмененного правонарушения. Протокол составлен компетентным лицом, в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ, протокол содержит все необходимые для принятия по делу решения сведения.

Оснований не доверять письменным показаниям (объяснениям) представителя потерпевшего <…>, а также объяснениям самого Боярова Д.С., признавшего свою вину, не имеется. Они в целом, объективно подтверждаются и согласуются с доказательствами, исследованными при рассмотрении дела, которыми установлено**,** что:

– 04.04.2022 в 15:00, 15:05 и 15:10 в ОМВД <…>по <…>району от сотрудника <…>поступили сообщения «02» (КУСП № № <…>, <…>и <…>от 04.04.2022) о том, что 31.03.2022 из магазина <…>по адресу: <…>, Бояров Д. похитил в общей сложности <…>коп. с учетом НДС (л.д. <…><…>);

– 04.04.2022 в ОМВД <…>по <…>району от представителя <…>поступили письменные заявления (КУСП № № <…>от 04.04.2022), в которых последний просил привлечь к административной ответственности Боярова Д.С., который, находясь в магазине <…>, расположенном по адресу: <…>, 31.03.2022 в период времени с 18:35 до 19:00 похитил <…> коп. с учетом НДС (л.д. <…>);

– актом ревизии товаров и материальных ценностей магазина <…>, расположенного по адресу: <…>, согласно которому была выявлена недостача похищенных товаров (л.д. <…>);

– справкой о стоимости похищенного товара и о размере НДС, уплаченного за похищенный товар (л.д. <…>);

– копией первичной учетной документации (универсального передаточного документа) от 21.02.2021, подтверждающей закупочную стоимость похищенного товара, а также размер уплаченного за него НДС (л.д<…>);

–фототаблицей места совершения правонарушения и схемой магазина (л.д. <…>);

– письменными объяснениями опрошенного в качестве представителя потерпевшего <…>от 04.04.2022, который описал обстоятельство выявления хищения и размер причиненного вреда (л.д. <…>);

– письменными объяснениями от 07.05.2022 Боярова Д.С., который? не оспаривая обстоятельств времени, места и общего количества похищенного, указал на отсутствие единого умысла на хищение общего количества товаров (л.д. <…>);

– протоколом № <…>об изъятии вещей и документов от 04.04.2022, согласно которому на оптическом CD/DVD-носителе были изъяты видеозаписи с камер видеонаблюдения магазина «<…>» (л.д. <…>);

– видеозаписями с камер видеонаблюдения магазина «<…>», изъятыми и приобщенными на оптическом носителе CD/DVD, на которых запечатлен факт хищения товаров Бояровым Д.С. (л.д. <…>).

Представленные в материалы дела письменные объяснения Боярова Д.С. (л.д. <…>), представителя потерпевшего <…>(л.д. <…>), были получены с соблюдением процессуальных требований, в связи с чем оснований для признания их недопустимыми доказательствами у суда не имеется (абз. 2 п. 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Доказательства получены с соблюдением требований КоАП РФ. Существенные противоречия о фактах в указанных доказательствах отсутствуют. Оснований для признания их недопустимыми или недостоверными у суда не имеется.

Материалы дела содержат достаточную совокупность доказательств, позволяющих сделать вывод о наличии в действиях Боярова Д.С. состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ.

Неустранимых сомнений, которые бы в силу статьи 1.5 КоАП РФ могли быть истолкованы в пользу лица, привлекаемого к административной ответственности, по делу так же не установлено.

При этом довод Боярова Д.С. о совершении им трех отдельных правонарушений, предусмотренных ч. 1 ст. 7.27 КоАП РФ, имеющих различные умыслы, суд отклоняет как несостоятельный.

С учетом исследованной судом совокупности доказательств, а также единства способов, места и короткого промежутка времени между совершением вмененных деяний, свидетельствующих об умысле совершить единое продолжаемое мелкое хищение, что имело место одно событие хищения, а не три.

В частности, суд принимает во внимание, что из исследованных видеозаписей усматривается, что период времени между хищением с витрин магазина первых <…>и последующих <…>составляет менее минуты (около 50 секунд). С учетом того, что стоимость <…>с учетом НДС уже превышает <…>руб., то данное деяние Боярова Д.С. уже образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ.

Совершенное Бояровым Д.С. деяние суд квалифицирует по ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ как мелкое хищение чужого имущества, стоимость которого превышает одну тысячу рублей, но не превышает двух тысяч пятисот рублей, путем кражи при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния.

Согласно ст. 4.1 КоАП РФ при наложении административного взыскания учитываются характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность.

Смягчающими административную ответственность Боярова Д.С. по делу обстоятельствами суд признает раскаяние Боярова Д.С. в совершенном правонарушении, посредственную характеристику по месту жительства, а также состояние здоровья Боярова Д.С., <…>.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность Боярова Д.С. по делу, судом не установлено.

Санкция ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ в качестве административного наказания предусматривает наложение административного штрафа в размере до пятикратной стоимости похищенного имущества, но не менее трех тысяч рублей, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до ста двадцати часов.

При определении вида административного наказания суд принимает во внимание, что Бояров Д.С. не имеет постоянного источника дохода, а также <…>, препятствующее выполнению определенного вида работ. В связи с изложенным, суд приходит к убеждению, что назначение административного наказания в виде административного штрафа либо обязательных работ по настоящему делу не будет способствовать достижению целей административного наказания (ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ).

Таким образом, с учетом характера совершенного административного правонарушения, данных о личности Боярова Д.С., его имущественного, семейного положения, а также наличия обстоятельств, смягчающих административную ответственность, мировой судья приходит к выводу о необходимости назначения Боярову Д.С. административного наказания в виде административного ареста сроком на 10 (Десять) суток.

Предусмотренные ч. 2 ст. 3.9 КоАП РФ обстоятельства, исключающие применение административного наказания в виде административного ареста в отношении Боярова Д.С., судом не установлены.

Согласно справке ГАУЗ «<…>ЦРБ» от 16.05.2022 Бояров Д.С. на момент осмотра в госпитализации не нуждался (л.д. <…>).

Постановлением мирового судьи судебного участка № <…>по <…>судебному району <…>по делу <…><…>Бояров Д.С. был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного <…>КоАП РФ, и ему было назначено наказание в виде <…>.

В силу правовых выводов, изложенных в абз. 3 п. 23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», если лицо, в отношении которого вынесено постановление об административном аресте, отбывает этот вид административного наказания по другому делу, то исходя из части 1 статьи 32.8 КоАП РФ срок отбывания наказания по данному делу начинает течь со дня вынесения постановления об административном аресте одновременно с неотбытой частью срока административного ареста по другому делу.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

признать Боярова Д.С. виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.27 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде административного ареста сроком на 10 (Десять) суток.

Срок отбывания административного наказания в виде административного ареста по данному делу начинает течь с момента вынесения постановления по настоящему делу одновременно с неотбытой частью срока административного ареста по делу № <…>, то есть с 12 часов 00 минут 17 мая 2022 года.

Постановление судьи об административном аресте подлежит немедленному исполнению органами внутренних дел.

Исполнение назначенного наказания в части административного ареста возложить на ОМВД Рос<…> по <…>району.

Постановление может быть обжаловано в Заинский городской суд Республики Татарстан через мирового судью в течение 10 (Десяти) суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья А.М. Сулейманов