**УИД: 16MS0174-01-2022-001292-84**

**Дело № 5-197/1/2022**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

6 мая 2022 года г. Заинск Республики Татарстан

Мировой судья судебного участка № 1 по Заинскому судебному району Республики Татарстан Сулейманов А.М.,

при ведении протокола о рассмотрении дела об административном правонарушении секретарем <…>,

рассмотрев в помещении зала судебных заседаний мирового судьи судебного участка № 1 по Заинскому судебному району Республики Татарстан (каб. № 2) по адресу: ул. Автозаводская, д. 1 «А», г. Заинск, Республика Татарстан, дело об административном правонарушении по ст. 6.1.1 КоАП РФ в отношении Гречко С.Н., <…>,

с участием:

Гречко С.Н.,

потерпевшего <...>,

УСТАНОВИЛ:

10 апреля 2022 года, примерно, около 05 часов 00 минут Гречко С.Н., находясь по адресу: <…>, в ходе конфликта с <…>, возникшего на почве личных неприязненных отношений, нанес последней побои в виде: <…>, а также совершил в отношении нее иные насильственные действия в виде: <…>, отчего <...> были причинены физическая боль, а также телесные повреждения в виде <…>, не причинившие вреда здоровью и не повлекшие последствий, предусмотренных статьей 115 УК РФ. В действиях Гречко С.Н. отсутствуют признаки уголовного наказуемого деяния.

При рассмотрении дела Гречко С.Н. свою вину в совершении вмененного правонарушения признал, в содеянном раскаялся, подтвердив все обстоятельства, изложенные в протоколе об административном правонарушении. Также пояснил, что в настоящее время с <…>примирились, принес ей извинения.

Потерпевший <...> подтвердила все обстоятельства, изложенные в протоколе об административном правонарушении. Пояснила, что после случившегося <…>извинился перед ней, она его простила, в связи с чем просила его строго не наказывать.

Заслушав объяснения Гречко С.Н., показания потерпевшего <...>, а также исследовав материалы дела об административном правонарушении и оценив представленные доказательства в их взаимной совокупности, мировой судья приходит к выводу, что виновность Гречко С.Н. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ – нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в [статье 115](consultantplus://offline/ref=9F6277FF8AB7B97CA886FA2F6EC2A879622B4B85176ECF82B005F0B7E244A8A68EDC8BC27A8F4FAF09kCG) Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=9F6277FF8AB7B97CA886FA2F6EC2A879622B4B85176ECF82B005F0B7E244A8A68EDC8BC2738E04kEG), является доказанной.

Принимая решение о виновности Гречко С.Н., суд принимает во внимание то обстоятельство, что показания потерпевшей <...>, данные ею как в ходе сбора материала и проверки сообщения КУСП, так и в ходе рассмотрения дела, являются достаточно подробными, последовательными, и не содержащими существенных противоречий относительно обстоятельств совершённого Гречко С.Н. правонарушения, согласуются между собой и с другими доказательствами, исследованными в ходе рассмотрения дела, в том числе объяснениям самого Гречко С.Н., признавшего вину в совершении правонарушения.

Показания потерпевшего в своей совокупности были неоднократно подтверждены потерпевшим при производстве с его участием ряда процессуальных действий, направленных на установление и закрепление в установленном законом порядке обстоятельств правонарушения.

Оснований не доверять показаниям потерпевшего у суда не имеется. Они в целом, объективно подтверждаются и согласуются с доказательствами, исследованными при рассмотрении дела, которыми установлено**,** что:

– 10.04.2022 в 13:11:34 от потерпевшего <...> в ОМВД <…>по <…>району поступило сообщение «02» (КУСП № <…>), согласно которому потерпевший сообщил о том, что по адресу: <…>, <…>избивает заявителя, <…>(л.д. <…>; отказной материал КУСП № <…><…>: л.д. <…>);

– 10.04.2022 потерпевший <...> обратилась в ОМВД <…>по <…>району с письменным заявлением, в котором просила привлечь к уголовной ответственности <…>Гречко С.Н., который 10.04.2022 около 05:00 нанес ей телесные повреждения, <...> (отказной материал КУСП <…>);

– из заключения эксперта № <…>от 13.04.2022 по результатам проведенной судебно-медицинской экспертизы потерпевшего <...> следует, что у <...> имелись телесные повреждения в виде <…>, образовавшиеся от воздействия <…>(<…>), которые не причинили вреда здоровью человека; <…>– <…>(л.д. <…>; отказной материал КУСП № <…>).

Оснований не доверять фактам, содержащимся в заключении эксперта, которое было получено и вынесено с соблюдением процессуальных требований, и признания его недопустимым доказательством у суда не имеется.

Показания потерпевшего в своей совокупности также согласуются с:

– письменными объяснениями (показаниями) от 04.05.2022 опрошенной в качестве потерпевшего <...>, которая описала обстоятельства времени, места, а также характера совершенных в отношении нее Гречко С.Н. иных насильственных действий, а также нанесения им побоев (л.д. <…>);

– письменными объяснениями от 04.05.2022 Гречко С.Н., который полностью подтвердил обстоятельства времени, места, а также характера совершенных в отношении потерпевшего <...> иных насильственных действий и нанесения ей побоев (л.д. <…>);

– а также с объяснениями самого Гречко С.Н., данными в ходе рассмотрения дела, который подтвердил все обстоятельства совершенного правонарушения.

Представленные в материалы дела письменные объяснения (показания) потерпевшего <...>, а также объяснения Гречко С.Н. были получены с соблюдением процессуальных требований, в связи с чем оснований для признания их недопустимыми доказательствами у суда не имеется (абз. 2 п. 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

В силу ст. 26.11 КоАП РФ никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу. Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Доказательства получены с соблюдением требований КоАП РФ. Существенные противоречия о фактах в указанных доказательствах отсутствуют. Оснований для признания их недопустимыми или недостоверными у суда не имеется.

Обстоятельств, свидетельствующих о наличии неустранимых сомнений в виновности лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, судом не установлено.

Материалы дела содержат достаточную совокупность доказательств, позволяющих сделать вывод о наличии в действиях Гречко С.Н. состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 КоАП РФ, диспозиция которой предполагает наличие двух условий, а именно: нанесение побоев или совершение иных насильственных действий и причинение физической боли, не повлекших уголовно-правовых последствий.

При этом суд принимает во внимание, что побои – это действия, характеризующиеся нанесением удара(ов), который(ые) сами по себе не оставляет(ют) особого вида повреждения, хотя в результате их нанесения могут возникать телесные повреждения (в частности, ссадины, кровоподтеки, небольшие раны, не влекущие за собой временной утраты трудоспособности или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности). Вместе с тем, побои могут и не оставить после себя никаких объективно выявляемых повреждений. К иным насильственным действиям относится причинение боли щипанием, сечением, причинение небольших повреждений тупыми или острыми предметами, воздействием термических факторов и другие аналогичные действия.

Применительно к настоящему делу действия Гречко С.Н. в виде <...>являются иными насильственными действиями, нанесение <...>, являются побоями.

Потерпевший при рассмотрении дела подтвердил, что от указанных действий Гречко С.Н. ей была причинена физическая боль.

В связи с изложенным в отношении Гречко С.Н. был составлен протокол об административном правонарушении № <...>от 04.05.2022, деяние которого правомерно было квалифицировано по ст. 6.1.1 КоАП РФ (л.д. <...>).

Мировой судья принимает фактические данные, содержащиеся в протоколе, в качестве достоверного, объективного доказательства вины в совершении Гречко С.Н. вмененного правонарушения. Протокол составлен компетентным лицом, в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ, протокол содержит все необходимые для принятия по делу решения сведения.

Согласно ст. 4.1 КоАП РФ при наложении административного взыскания учитываются характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность Гречко С.Н. по делу, суд признает его раскаяние в содеянном правонарушении, действия, направленные на заглаживание причиненного правонарушением вреда в виде принесения извинений потерпевшему, а также наличие у Гречко С.Н. <...>,.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность Гречко С.Н. по делу, судом не установлено.

Санкция ст. 6.1.1 КоАП РФ в качестве административного наказания предусматривает наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

Оснований для назначения Гречко С.Н. меры административного наказания в виде предупреждения, предусмотренной ст. 3.4 КоАП РФ, либо полного освобождения его от административной ответственности, либо прекращения производства по делу об административном правонарушении судом не установлено.

Также суд не усматривает оснований для квалификации вмененного административного правонарушения в качестве малозначительного. Квалификация административного правонарушения в качестве малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и должна соотноситься с характером и степенью социальной опасности совершенного деяния, а также причинением либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Между тем, оснований для отнесения совершенного административного правонарушения к малозначительному и освобождения Гречко С.Н. от административной ответственности на основании ст. 2.9 КоАП РФ судом не усматривается, так как оно посягает на общественные отношения в области охраны здоровья и телесной неприкосновенности граждан, регулируемые и охраняемые государством. При этом суд принимает во внимание характер и способ совершенного деяния, выразившегося как в нанесении побоев, так и совершении в отношении потерпевшего иных насильственных действий, в результате которых потерпевшему были причинены физическая боль и телесные повреждения. При этом обстоятельство принесения Гречко С.Н. извинений потерпевшему, хоть, и было признано судом смягчающим административную ответственность обстоятельством, направленным на попытку заглаживания вреда, вместе с тем, суд приходит к выводу, что указанные действия Гречко С.Н. не являются достаточными для того, чтобы расценить уменьшение социальной опасности содеянного, при которых имелись бы основания для признания его в качестве малозначительного.

При определении вида административного наказания суд принимает во внимание, что Гречко С.Н. ранее неоднократно привлекался к административной ответственности за совершение административного правонарушения по <...> Главе КоАП РФ с назначением ему административного наказания в виде <...>. Поскольку должного воздействия ранее назначенное наказание на него не оказало, суд исходит из того, что назначение административного наказания в виде административного штрафа по настоящему делу не только не будет способствовать достижению целей административного наказания (ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ), но и может ухудшить положение <...>.

При этом, с учетом довода Гречко С.Н. о его <...>, во избежание неблагоприятных последствий в виде возможного его <...>и лишения его <...>основного источника дохода, суд не находит оснований для назначения Гречко С.Н. административного наказания в виде административного ареста.

Таким образом, с учетом характера совершенного административного правонарушения, данных о личности Гречко С.Н., его имущественного, семейного положения, а также наличия смягчающих административную ответственность обстоятельств, мировой судья приходит к выводу о необходимости назначения Гречко С.Н. административного наказания в виде в виде обязательных работ сроком на 60 (Шестьдесят) часов.

Обстоятельств, предусмотренных ч. 3 ст. 3.13 КоАП РФ, и исключающих назначение указанного вида наказания Гречко С.Н. по делу, судом не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст.29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

признать Гречко С.Н. виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ст. 6.1.1 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде обязательных работ сроком на 60 (Шестьдесят) часов.

Предупредить Гречко С.Н. об административной ответственности по ч. 4 ст. 20.25 КоАП РФ в случае уклонения от отбывания назначенного наказания в виде обязательных работ.

Исполнение назначенного Гречко С.Н. административного наказания в виде обязательных работ возложить на <...>РОСП УФССП <...>по <...>.

Постановление может быть обжаловано в Заинский городской суд Республики Татарстан через мирового судью в течение 10 (Десяти) суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья А.М. Сулейманов