**УИД: 16MS0174-01-2022-000244-03**

**Дело № 5-124/1/2022**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

28 марта 2022 года г. Заинск Республики Татарстан

Мировой судья судебного участка № 1 по Заинскому судебному району Республики Татарстан Сулейманов А.М.,

при ведении протокола о рассмотрении дела об административном правонарушении секретарем <…> ,

рассмотрев в помещении зала судебных заседаний мирового судьи судебного участка № 1 по Заинскому судебному району Республики Татарстан (каб. № 2) по адресу: ул. Автозаводская, д. 1 «А», г. Заинск, Республика Татарстан, дело об административном правонарушении по ст. 6.1.1 КоАП РФ в отношении Батырова Р.А., <…> ,

с участием: Батырова Р.А.,

УСТАНОВИЛ:

24.01.2022, примерно, около 19 часов 20 минут Батыров Р.А., находясь по адресу: <…> , в ходе конфликта с <…> , возникшего на почве личных неприязненных отношений, совершил в отношении неё иные насильственные действия, а именно: <…> , отчего последней были причинены физическая боль, а также <…> , не повлекшие последствий, предусмотренных статьей 115 УК РФ. В действиях Батырова Р.А. отсутствуют признаки уголовного наказуемого деяния.

При рассмотрении дела Батыров Р.А. свою вину в совершении вмененного правонарушения не признал. Не оспаривая обстоятельств, изложенных в протоколе об административном правонарушении, в частности, времени, места, а также самого факта конфликта с потерпевшим, пояснил, что держал <…> только, чтобы <…> , <…> ее не ударял. Также подтвердил, что в ходе конфликта держал потерпевшего за <…> , однако не помнит, чтобы их <…> . Поскольку экспертиза потерпевшего была проведена только через несколько дней после произошедшего события, подверг сомнению возможность получения потерпевшим телесных повреждений именно в день события.

Потерпевший, извещенный надлежащим образом о времени и месте, на рассмотрение дела об административном правонарушении не явился. До начала рассмотрения дела от потерпевшего поступило письменное ходатайство, согласно которому просил рассмотреть дело в его отсутствие.

В связи с изложенным, на основании ч. 3 ст. 25.2 КоАП РФ суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившегося потерпевшего.

Из письменных объяснений (показаний) потерпевшего <…> от 24.03.2022 следует, что 24.01.2022 около 17:00 <…>. Через некоторое время, находясь дома, у нее с <…> Батыровым Р.А. на бытовой почве возник конфликт, в ходе которого последний <…> , отчего почувствовала физическую боль. Очевидцем конфликта являлся <…> (л.д.  <…> ).

Заслушав объяснения Батырова Р.А., а также исследовав материалы дела об административном правонарушении и оценив представленные доказательства в их взаимной совокупности, мировой судья приходит к выводу, что виновность Батырова Р.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ – нанесение побоев, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, является доказанной.

Принимая решение о виновности Батырова Р.А., суд принимает во внимание то обстоятельство, что показания потерпевшей <…> , данные ею в ходе сбора материала и проверки сообщения КУСП, являются достаточно подробными, последовательными, и не содержащими существенных противоречий относительно обстоятельств совершённого Батыровым Р.А. правонарушения, согласуются между собой и с другими доказательствами, исследованными в ходе рассмотрения дела.

Показания потерпевшего в своей совокупности были неоднократно подтверждены потерпевшим при производстве с его участием ряда процессуальных действий, направленных на установление и закрепление в установленном законом порядке обстоятельств правонарушения.

Оснований не доверять показаниям потерпевшего у суда не имеется. Они в целом, объективно подтверждаются и согласуются с доказательствами, исследованными при рассмотрении дела, которыми установлено**,** что:

– 25.01.2022 <…> обратилась в ОМВД <…> по <…> району с заявлением от 25.01.2022 (КУСП №  <…> ) о привлечении к ответственности ее <…> Батырова Р., который 24.01.2022 около 19:20, находясь по адресу: <…> , нанес ей телесные повреждения в область <…>, причинив физическую боль (л.д. <…> );

– 25.01.2022 с применением средств фотосъемки в присутствии потерпевшего <…> было осмотрено место происшествия, которым является жилой дом по адресу: <…> , в ходе которого потерпевший указал на место, где Батыров Р.А. ударил ее <…> (л.д <…> );

– из заключения эксперта №  <…> от 26.01.2022 по результатам проведенной судебно-медицинской экспертизы потерпевшего следует, что у <…> имелись телесные повреждения в <…> , не причинившие вреда здоровью, которые могли образоваться в срок в пределах <…> суток до момента обследования, следовательно, давность их образования 24.01.2022 не исключена (л.д.  <…> ).

Оснований не доверять фактам, содержащимся в заключении эксперта, которое было получено и вынесено с соблюдением процессуальных требований, и признания его недопустимым доказательством у суда не имеется.

Показания потерпевшего в своей совокупности также согласуются с:

– письменными объяснениями (показаниями) от 24.03.2022 опрошенного в присутствии <…> и <…> <…> <…> , из которых следует, что в день события она являлась очевидцем произошедшей дома ссоры между <…> , в ходе которой <…> <…> закрыл за собой дверь (л.д.  <…> );

– письменными объяснениями (показаниями) от 24.03.2022 опрошенного <…> , из которых следует, что в день события он являлся очевидцем ссоры между <…> , в ходе <…> ; чтобы произошедшее не видела <…> , выбежал к <…> , после чего закрыл за собой дверь (л.д.  <…> );

– а также с объяснениями самого Батырова Р.А., данными в ходе рассмотрения дела, который, в целом, подтвердил обстоятельства времени, места, наличия конфликта с потерпевшим, в ходе которого <…> .

В силу правовых выводов, изложенных в абз. 2 п. 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», нарушением, влекущим невозможность использования доказательств, может быть признано, в частности, получение объяснений потерпевшего, свидетеля, лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, которым не были предварительно разъяснены их права и обязанности, предусмотренные ч. 1 ст. 25.1, ч. 2 ст. 25.2, ч. 3 ст. 25.6 КоАП РФ, ст. 51 Конституции Российской Федерации, а свидетели, специалисты, эксперты не были предупреждены об административной ответственности соответственно за дачу заведомо ложных показаний, пояснений, заключений по ст. 17.9 КоАП РФ, а также существенное нарушение порядка назначения и проведения экспертизы.

Представленные в материалы дела письменные объяснения (показания) потерпевшего и свидетелей были получены с соблюдением вышеуказанных процессуальных требований, в связи с чем оснований для признания их недопустимыми доказательствами у суда не имеется.

В силу ст. 26.11 КоАП РФ никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу. Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

В связи с изложенным к версии Батырова Р.А. о том, что последний <…> об <…> , суд относится критически, связывая заявленную версию с попыткой уклониться от административной ответственности.

Сам по себе факт наличия между потерпевшей <…> и Батыровым Р.А. взаимных неприязненных отношений, при наличии иных допустимых доказательств, подтверждающих виновность Батырова Р.А. в совершении вмененного ему правонарушения, в том числе показаний <…> свидетелей, являвшихся непосредственными очевидцами произошедших событий, а также заключения эксперта, объективно подтвердившего факт причинения <…> телесных повреждений давностью, не исключающей возможность их причинения в день совершения правонарушения, не является безусловным основанием не доверять показаниям потерпевшего.

Доказательства получены с соблюдением требований КоАП РФ. Существенные противоречия о фактах в указанных доказательствах отсутствуют. Оснований для признания их недопустимыми или недостоверными у суда не имеется.

Обстоятельств, свидетельствующих о наличии неустранимых сомнений в виновности лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, судом не установлено.

Материалы дела содержат достаточную совокупность доказательств, позволяющих сделать вывод о наличии в действиях Батырова Р.А. состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 КоАП РФ, диспозиция которой предполагает наличие двух условий, а именно: нанесение побоев или совершение иных насильственных действий и причинение физической боли, не повлекших уголовно-правовых последствий.

При этом суд принимает во внимание, что побои – это действия, характеризующиеся нанесением удара(ов), который(ые) сами по себе не оставляет(ют) особого вида повреждения, хотя в результате их нанесения могут возникать телесные повреждения (в частности, ссадины, кровоподтеки, небольшие раны, не влекущие за собой временной утраты трудоспособности или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности). Вместе с тем, побои могут и не оставить после себя никаких объективно выявляемых повреждений. К иным насильственным действиям относится причинение боли щипанием, сечением, причинение небольших повреждений тупыми или острыми предметами, воздействием термических факторов и другие аналогичные действия.

Применительно к данному делу действия Батырова Р.А. в виде <…> являются иными насильственными действиями.

Потерпевший в ходе сбора материала об административном правонарушении подтвердил, что от указанных действий Батырова Р.А. ей была причинена физическая боль.

В связи с изложенным в отношении Батырова Р.А. был составлен протокол об административном правонарушении №  <…> от 27.01.2022, деяние которого правомерно было квалифицировано по ст. 6.1.1 КоАП РФ (л.д.  <…> ).

Мировой судья принимает фактические данные, содержащиеся в протоколе, в качестве достоверного, объективного доказательства вины в совершении Батыровым Р.А. данного правонарушения. Протокол составлен компетентным лицом, в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ, протокол содержит все необходимые для принятия по делу решения сведения.

Согласно ст. 4.1 КоАП РФ при наложении административного взыскания учитываются характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность Батырова Р.А. по делу, суд признает наличие у Батырова Р.А. <…> .

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность Батырова Р.А. по делу, судом не установлено.

Санкция ст. 6.1.1 КоАП РФ в качестве административного наказания предусматривает наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

Оснований для назначения Батырову Р.А. меры административного наказания в виде предупреждения, предусмотренной ст. 3.4 КоАП РФ, либо полного освобождения его от административной ответственности, либо прекращения производства по делу об административном правонарушении судом не установлено.

Также суд не усматривает оснований для квалификации вмененного административного правонарушения в качестве малозначительного. Квалификация административного правонарушения в качестве малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и должна соотноситься с характером и степенью социальной опасности совершенного деяния, а также причинением либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Между тем, оснований для отнесения совершенного административного правонарушения к малозначительным и освобождения лица от административной ответственности в соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ судом не усматривается, так как оно посягает на общественные отношения в области охраны здоровья и телесной неприкосновенности граждан, регулируемые и охраняемые государством. При этом суд принимает во внимание характер и способ совершенного деяния, выразившегося в хватании за волосы потерпевшего и нанесении головой потерпевшего удара об дверь, а также в срывании с левой руки потерпевшего часов, в результате которого потерпевшему были причинены физическая боль и телесные повреждения. Также суд учитывает, что Батыровым Р.А. не были предприняты какие-либо попытки по заглаживанию причинённого правонарушением потерпевшему вреда.

При определении вида административного наказания суд принимает во внимание, что Батыров Р.А. <…> , работа в качестве <…> , в связи с чем в целях недопущения неблагоприятных последствий в виде возможного его <…> , суд не находит оснований для назначения ему административного наказания в виде административного ареста или обязательных работ.

Таким образом, с учетом данных о личности Батырова Р.А., его имущественного, семейного положения, состояния здоровья, наличия смягчающего административную ответственность обстоятельства, мировой судья приходит к выводу о необходимости назначения Батырову Р.А. административного наказания в виде административного штрафа в минимальном размере, предусмотренном санкцией ст. 6.1.1 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

признать Батырова Р.А. виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ст. 6.1.1 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 (Пять тысяч) рублей.

Разъяснить Батырову Р.А. положения ст. 32.2 КоАП РФ, согласно которым административный штраф должен быть уплачен в срок не позднее 60 дней со дня вступления данного постановления в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, о предоставлении которых лицо, привлеченное к ответственности, вправе обратиться к мировому судье, вынесшему постановление о наложении административного наказания в виде штрафа.

Предупредить Батырова Р.А. об административной ответственности по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ в случае неуплаты административного штрафа в срок, предусмотренный ст. 32.2 КоАП РФ.

Во избежание направления копии постановления на принудительное исполнение в службу судебных приставов, копия платежного документа, подтверждающего уплату штрафа, подлежит представлению в судебный участок № 1 по Заинскому судебному району Республики Татарстан по адресу: Республика Татарстан, г. Заинск, ул. Автозаводская, д. 1 А, каб. № 3.

Реквизиты для уплаты штрафа:

Получатель: <…> .

Постановление может быть обжаловано в Заинский городской суд Республики Татарстан через мирового судью в течение 10 (Десяти) суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья А.М. Сулейманов