Дело № 5- \_\_\_\_\_\_\_/2/2022

УИД\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 2 по Елабужскому судебному району адрес фиоФ, рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 19.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении:

Гилязова фио, родившегося ...дата в адрес, проживающего по адресу: адрес, холостого, неработающего, ранее подвергавшегося административному наказанию, со слов инвалидности не имеющего,

У С Т А Н О В И Л:

дата фио, являясь поднадзорным лицом на основании решения Елабужского городского суда адрес от дата об установлении надзора нарушил ограничение установленное судом в виде запрета пребывания вне жилого помещения, являющегося местом жительства в период с время до время, а именно в время часов отсутствовал по адресу: адрес.

Ранее, в течение года, фио привлекался к административной ответственности по ч. 1 ст. 19.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

фио в судебном заседании свою вину не признал, пояснил, что не помнит время в которое вернулся домой.

Свидетель фио подтвердила, что дата в время часов, когда приходили сотрудники полиции, фио дома не было, он пришел около время часов.

Выслушав фио, изучив материалы дела, мировой судья приходит к следующему:

Вина фио подтверждается письменными материалами дела, а именно протоколом об административном правонарушении; копией решения Елабужского городского суда адрес от дата об установлении надзора, рапортом сотрудника полиции; актом посещения поднадзорного лица; справкой о месте жительства поднадзорного лица; копией предупреждения поднадзорного лица о соблюдении административных ограничений установленных судом и правовых последствиях нарушения данных ограничений; копией постановления о привлечении к административной ответственности по ч.1 ст.19.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и иными материалами дела.

Оснований не доверять составленным по делу процессуальным документам не имеется.

Доводы фио мировой судья признает несостоятельными, так как они опровергаются материалами дела, в том числе актом посещения поднадзорного лица, объяснением свидетеля.

Мировой судья считает, что вина фио доказана и действия его квалифицирует по части 3 статьи 19.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях как повторное в течение одного года совершение административного правонарушения, предусмотренного [частью 1](consultantplus://offline/ref=41688912AAE7E77F2A60F2DB4BDF41D96C276D768C8D76D57BB08B0C8B3A75A8987689EA493Cu7C8G) настоящей статьи, если эти действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, что влечет обязательные работы на срок до сорока часов либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток или наложение административного штрафа на лиц, в отношении которых в соответствии с настоящим Кодексом не могут применяться обязательные работы либо административный арест, в размере от двух тысяч до сумма прописью.

При назначении наказания мировой судья руководствуется общими правилами назначения административного наказания, предусмотренными ст.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и учитывает характер совершенного правонарушения, данные о личности виновного, его имущественное положение.

Обстоятельств, смягчающих либо отягчающих административную ответственность, мировым судьей не установлено.

В связи с тем, что виды административного наказания не связанные с изоляцией от общества должного воздействия на правонарушителя не оказывают, а также учитывая отсутствие постоянного источника дохода, мировой судья приходит к выводу о необходимости назначения наказания фио в виде административного ареста в целях исправления правонарушителя и предупреждения совершения последним новых правонарушений.

Назначение наказания в виде обязательных работ в данном конкретном случае мировой судья полагает нецелесообразным, поскольку не повлечет за собой достижения цели исправления лица привлеченного к административной ответственности.

Сведений о наличии указанных в ч.2 ст. 3.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях оснований, исключающих возможность назначения наказания в виде административного ареста, материалы дела об административном правонарушении не содержат и мировому судье не представлены.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 23.1, 29.9-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,

П О С Т А Н О В И Л:

Гилязова фио признать виновным в совершении административного правонарушения предусмотренного частью 3 статьи 19.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного ареста сроком на 10 суток, исчисляя срок административного ареста с время часов дата.

На постановление может быть подана жалоба в течение десяти суток со дня получения копии постановления в Елабужский городской суд адрес через мирового судью либо непосредственно в городской суд.

Мировой судья подпись

Копия верна

Мировой судья фио

Постановление вступило в законную силу \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года

Мировой судья фио