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Постановление

21 июля 2022 года город Елабуга

Мировой судья судебного участка № 1 по Елабужскому судебному району Республики Татарстан Рахимова Л.Х., с участием защитника Романова А.Г. – Усманова А.Р., рассмотрев дело об административном правонарушении по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ в отношении

Романова А.Г., данные изъяты, к административной ответственности привлекался,

установил:

11 июня 2022 г. в 08 часов 47 минут на ул. …, д…. СНТ «…» г. Елабуга Республики Татарстан Романов А.Г., в нарушение требований п. 2.7 ПДД РФ, управлял транспортным средством, будучи в состоянии опьянения, при этом его действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния.

Романов А.Г. на рассмотрение дела об административном правонарушении 21 июля 2022 года не явился. Извещен надлежащим образом посредством отправки СМС-сообщения на номер мобильного телефона, указанный им в расписке о согласии на СМС оповещение о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении; факт отправки и доставки СМС-извещения адресату зафиксирован. Ходатайств об отложении дела от него не поступило.

В соответствии с ч.2 ст.25.1 КоАП РФ, мировой судья полагает возможным рассмотреть дело об административном правонарушении в его отсутствие с участием его защитника – Усманова А.Р.

Отвод не заявлен.

Ходатайств от защитника Романова А.Г. – Усманова А.Р. в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении 21 июля 2022 года не поступило. Ходатайство защитника об истребовании доказательств, в частности, о вызове в суд сотрудников ГИБДД, истребовании полной видеозаписи экипажа ДПС, мировым судьей оставлено без удовлетворения, о чем 27 июня 2022 года вынесено мотивированное определение.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении 27 июня 2022 года Романов А.Г. свою вину в совершении вменяемого административного правонарушения не признал, от дачи объяснений в части вменяемого правонарушения отказался, ссылаясь на ст.51 Конституции Российской Федерации. Однако просил учесть, что сотрудники полиции всячески оказывали на него давление, «грозились» задержать автомобиль, а его доставить в отдел полиции.

При рассмотрении дела об административном правонарушении защитник Романова А.Г. – Усманов А.Р., действующий на основании доверенности от 30 июня 2022 года, пояснил, что Романов А.Г. с составленным в отношении него протоколом об административном правонарушении по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ не согласен, поскольку инспектором ДПС нарушен процессуальный порядок составления процессуальных документов. В частности, имеющееся в деле об административном правонарушении письменное объяснение инспектора ДПС не может быть признано в качестве допустимого доказательства, поскольку составлено в нарушение норм КоАП РФ; с учетом правовой позиции, изложенной в п.23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 20, представленная видеозапись имеет прерывистый характер, при её просмотре невозможно соотнести со временем и местом совершения административного правонарушения, на видеозаписи не зафиксировано получены ли Романовым А.Г. копии процессуальных документов и сама процедура заполнения процессуальных документов; сертификат на прибор исследования не отображает его номер и серию, даты проведения поверки, на видеозаписи не отображена процедура задержания и передача автомобиля собственнику. Инспектор ДПС в нарушение ст.25.1 КоАП РФ не предоставил Романову А.Г. возможность воспользоваться юридической помощью по телефону, не разрешив осуществить звонок, мотивируя, что в случае отказа от подписи в акте освидетельствования будет зафиксирован отказ. Тем самым Романов А.Г. был лишен права выразить свою позицию, что он не согласен с результатом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Поскольку доказательства собраны с нарушением норм действующего законодательства, просил производство по делу прекратить.

Изучив материалы дела, выслушав участвующих в деле лиц, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии с ч.1 ст.12.8 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, что влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно п.2.7 ПДД РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Несмотря на то, что Романов А.Г. не признал свою вину, его вина в совершении вменяемого административного правонарушения подтверждается собранными по делу доказательствами в совокупности, в том числе:

- протоколом об административном правонарушении, который подписан Романовым А.Г. без каких-либо замечаний, его письменными объяснениями, в которых он собственноручно указал, что привез дрова на автомобиле «…» в СНТ «…» (л.д.2,7);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством (л.д.3);

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 16 АО № 160668 от 11.06.2022г., согласно которому у Романова А.Г. установлено состояние алкогольного опьянения, показания технического средства измерения Алкотектор Юпитер-K (заводской № 013314, поверка от 15.06.2021г. действительно до 15.06.2022г.) - наличие абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе 0,185 мг/л, имеется бумажный носитель с записью результатов исследования, согласие с которыми Романов А.Г. удостоверил собственноручной подписью (л.д.4-6);

- письменными объяснениями госинспектора БДД ОГИБДД отдела МВД России по Елабужскому району Р.Р.Р., который будучи предупрежденным по ст.17.9 КоАП РФ изложил обстоятельства совершения и условиях выявления правонарушения, совершенное Романовым А.Г. 11 июня 2022 года (л.д.8);

Кроме того, при рассмотрении дела об административном правонарушении была просмотрена видеозапись проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и составления процессуальных документов в отношении Романова А.Г.(приобщенная к материалам дела на основании ч.6 ст.25.7 КоАП РФ) (л.д.9). Так, согласно видеозаписи, на ней просматривается, что должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в связи с наличием достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения (при наличии признаков алкогольного опьянения: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица), вынесен протокол об отстранении от управления транспортным средством, при этом инспектор ДПС разъясняет причину отстранения (управление автомобилем с признаками алкогольного опьянения). После чего, водителю было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения в присутствии инспектора ДПС, при этом сотрудник ДПС информирует водителя транспортного средства о порядке освидетельствования с применением специального технического средства, заводской номер средства измерения, показывает паспорт анализатора паров, на видеозаписи просматривается номер прибора «013314», дата поверки прибора и очередной поверки показывается Романову А.Г. и оглашается инспектором. Инспектор ДПС сам разъясняет процедуру проведения освидетельствования, правильность проведения исследования с использованием технического средства измерения, при этом Романов А.Г. каких-либо возражений не высказывает. После установки мундштука в прибор, по истечении времени, необходимого для проверки правильной работы технического средства измерения, должностным лицом было проведено освидетельствование на состояние алкогольного опьянения. Водитель после оглашения результата исследования инспектором, распечатки результата исследования на бумажном носителе, будучи проинформированным о результате исследования, собственноручно внес запись в акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, что он с результатом исследования согласен, подписав процессуальный документ, при этом, после разъяснения сотрудником ГИБДД о возможности не согласиться с результатом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и дальнейших действиях в случае несогласия, Романов А.Г. был вправе и имел возможность указать в процессуальном документе, что с результатом он не согласен, согласно видеозаписи должностные лица этому не препятствовали.

Кроме того, из представленной видеозаписи следует, что инспектор ДПС перед освидетельствованием Романова А.Г. распечатал новый мундштук из упаковки. Романов А.Г. каких-либо замечаний по процедуре проведения освидетельствования не высказал, не возражал против факта управления транспортным средством.

Видеозапись производилась сотрудниками ДПС с учётом требований ч.2 и ч.6 ст.25.7 КоАП РФ - в случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1КоАП РФ, когда обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи.

Согласно [части 2 статьи 27.12](consultantplus://offline/ref=599648602FDE623C7A2D3EE5F4D89AF9638E5D54E15321C48DB9F922B5901B53C81793311F0BC4B808A4ADF8E72BB53F6F94E2A6C238hD20O) КоАП РФ отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вид, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

Процедура применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении в отношении Романова А.Г. не нарушена.

Таким образом, доводы защитника, что составленные в отношении Романова А.Г. все процессуальные документы, в том числе видеозапись, являются недопустимыми доказательствами, следовательно, материалами дела его вина в этом не доказана, являются необоснованными, поскольку они основаны на неправильном толковании требований действующего законодательства и неверной трактовке фактических обстоятельств произошедшего события. Отмеченные доводы полностью противоречат обстоятельствам, установленным в ходе производства по делу, и опровергаются вышеприведенными доказательствами, которые в совокупности свидетельствуют о том, что Романов А.Г. 11 июня 2022 года, вопреки требованиям Правил дорожного движения Российской Федерации, управлял автомобилем, будучи в состоянии алкогольного опьянения, оснований для прекращения производства по делу мировой судья не усматривает.

При производстве по делу об административном правонарушении все процессуальные действия сотрудниками ГИБДД совершались с соблюдением требований действующих нормативных актов и в рамках полномочий, предоставленных законом.

Перечисленные доказательства получены с соблюдением установленного законом порядка, отвечают требованиям относимости, допустимости и достаточности, отнесены [статьей 26.2](consultantplus://offline/ref=BEEE5A37A8F770B2C6BB77D7FE4EB55DC0B4068EF70294F525BD9C13AA746C400EE24CCC050976248D90A2C89E65C77CB11E968A1EC7AEFBTF5AO) КоАП РФ к числу доказательств, имеющих значение для правильного разрешения дела, и исключают какие-либо сомнения в виновности Романова А.Г. в совершении данного административного правонарушения.

На основании изложенного, мировой судья считает вину Романова А.Г. доказанной и его противоправные действия квалифицирует по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ - управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

При назначении наказания мировой судья руководствуется общими правилами назначения административного наказания, предусмотренными ст.4.1 КоАП РФ, и учитывает характер совершенного правонарушения, данные о личности виновного, его имущественное положение.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, в силу ст.4.2 КоАП РФ, мировой судья признает раскаяние лица, привлекаемого к административной ответственности**,** выразившееся в признании им вины**.**

Отягчающим административную ответственность обстоятельством является то, что ранее Романов А.Г. привлекался к административной ответственности, за совершение однородного административного правонарушения, по которому не истек срок, предусмотренный статьей 4.6. КоАП РФ (глава 12 КоАП РФ) (л.д.11).

На основании изложенного, руководствуясь статьями 23.1, 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

признать Романова А.Г. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 8 (восемь) месяцев.

Получатель штрафа: УФК по РТ (УГИБДД МВД по РТ), р/с 03100643000000011100; банк получателя: Отделение – НБ Республика Татарстан г. Казань//УФК по Республике Татарстан г. Казань; БИК 019205400; ИНН 1654002946; КПП 165945001; КБК 18811601123010001140, ОКТМО 92626101, УИН 18810416222180016406.

Протокол об административном правонарушении от 11.06.2022 г. 16 РТ №01755236.

В соответствии с ч.1 ст.32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](consultantplus://offline/ref=DA5317E327216169C1C51B7C057AA5DC33B492696CEC94D1296444C49433706C2CA3BD8C8E549333G7aDK) КоАП РФ.

Квитанцию об уплате штрафа представить мировому судье.

В соответствии с ч.1.1 ст.32.7 КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 - 3.1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок (в данном случае в ОГИБДД по месту жительства).

В соответствии с ч.2 указанной статьи в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня получения его копии в Елабужский городской суд Республики Татарстан через мирового судью либо путем подачи жалобы непосредственно в Елабужский городской суд Республики Татарстан.

Мировой судья Л.Х.Рахимова.