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П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

26 июля 2022 года город Елабуга.

Мировой судья судебного участка № 1 по Елабужскому судебному району Республики Татарстан Рахимова Л.Х., при секретаре судебного заседания Михайловой Н.В., рассмотрев дело об административном правонарушении по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ в отношении

Какаулина И.С., данные изъяты, к административной ответственности привлекался,

 установил:

 04 мая 2022 г. в 19 часов 30 минут на ул. …, д…. с. … Елабужского района Республики Татарстан Какаулин И.С., управлял транспортным средством, в нарушение требований п.2.3.2 ПДД РФ, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при этом его действия (бездействие) не содержат признаков уголовно наказуемого деяния.

Отвод мировому судье не заявлен.

Слушание дела было назначено на 2 июня 2022 года в 08 часов 10 минут, по ходатайствам защитника Какаулина И.С. о вызове в суд свидетелей рассмотрение дела было отложено на 15 июня 2022 года на 10 часов 00 минут, повторно отложено на 30 июня 2022 года в 10 часов 00 минут и 26 июля 2022 года в 10 часов 00 минут.

Какаулин И.С. и его защитник 26 июля 2022 года на рассмотрение дела об административном правонарушении не явились. Извещены надлежащим образом, в том числе, посредством отправки СМС-сообщения на номер мобильного телефона, указанный Какаулиным И.С. в расписке о согласии на СМС оповещение о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении; факт отправки и доставки СМС-извещения адресату зафиксирован. Причина неявки неизвестна, ходатайств об отложении дела них не поступило.

В соответствии с ч.2 ст.25.1 КоАП РФ, мировой судья полагает возможным рассмотреть дело об административном правонарушении в отсутствие Какаулина И.С. и его защитника.

 В ходе судебного заседания 15 июня 2022 года Какаулин И.С. свою вину в совершении вменяемого административного правонарушения не признал, пояснив, что в указанное в протоколе дату и время он находился в с. … Елабужского района, встречался с товарищами. Когда подъехали инспекторы ДПС, машиной он не управлял, стоял на улице. Он отказался пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование, а также подписать процессуальные документы, поскольку автомобилем не управлял. Со слов инспекторов ДПС они приехали по сообщению.

В судебном заседании свидетель Г.А.Г. показал, что он работает в должности старшего инспектора ДПС ОГИБДД отдела МВД России по Елабужскому району. 04 мая 2022 года было получено сообщение из дежурной части отдела МВД о том, что в с. … водитель управляет автомобилем … в состоянии опьянения. Прибыв на место, продавец магазина пояснила, что мужчина плотного телосложения, находясь в состоянии опьянения, уехал на автомобиле по ул. … с. …. Участковый уполномоченный полиции сообщил им, где находится данный автомобиль. Со слов участкового полиции именно Какаулин И.С. управлял транспортным средством. Впоследствии Какаулин И.С. отказался пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование. Какаулину И.С. были разъяснены правовые последствия отказа пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В судебном заседании свидетель С.И.Р. показал, что он работает в должности участкового уполномоченного полиции отдела МВД России по Елабужскому району. 04 мая 2022 года около 17 часов сотрудник … средней школы сообщила ему, что около магазина «…» в с. … неизвестные лица употребляют алкогольные напитки, не исключает, что они намерены управлять транспортным средством находясь в состоянии опьянения. На служебном автомобиле он стал преследовать автомобиль, которым управлял мужчина плотного телосложения. По его требованию водитель остановил автомобиль, в салоне автомобиля имелся запах алкоголя, у водителя была невнятная речь, о случившемся он сообщил в дежурную часть полиции. Именно Какаулин И.С. в указанный день управлял транспортным средством в состоянии опьянения, в отношении которого сотрудниками ДПС были составлены процессуальные документы по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

В судебном заседании свидетель К.Т.Л. показала, что она работает должность в Сельском доме культуры … сельского поселения. 4 мая 2022 года она была очевидцем того, что незнакомые ей мужчины употребляли алкоголь и в состоянии опьянения управляют транспортным средством. О случившемся она сообщила сотруднику … средней школы Ж.Л.И., которая передала сообщение участковому уполномоченному полиции. Кто управлял транспортным средством, она не видела, но заметила, как мужчина плотного телосложения пытался сесть за руль автомобиля.

В судебном заседании свидетель М.Е.В. показала, что она работает продавцом в магазине «…» ИП Н.В.Ю., расположенном в с. … Елабужского района. 4 мая 2022 года она была очевидцем того, что незнакомые ей мужчины употребляли алкоголь около магазина, затем пытались учинить драку. Она видела как мужчина плотного телосложения управлял транспортным средством, выехав на автомобиле с территории, прилегающей к магазину, продолжил движение по селу …. Позже ей стало известно, что указанный автомобиль под управлением данного мужчины был задержан участковым полиции.

 Изучив материалы дела, выслушав участвующих в деле лиц, мировой судья приходит к следующему.

Согласно ч.1 ст.12.26 КоАП РФ невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно п.2.3.2 ПДД РФ водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Несмотря на то, что Какаулин И.С. свою вину в совершении вменяемого административного правонарушения не признал, его вина подтверждается собранными по делу и исследованными в судебном заседании доказательствами в совокупности, в том числе:

- протоколом об административном правонарушении (л.д.2);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством (л.д.3),

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 16 АО № 157435 от 04.05.2022г., согласно которому Какаулин И.С. отказался пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения по требованию должностного лица, уполномоченного на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения (л.д.4,5);

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, согласно которому Какаулин И.С. отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, основанием для направления на медицинское освидетельствование является отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, при наличии признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, неустойчивость позы, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке (л.д.7).

- письменными объяснениями свидетелей: инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по Елабужскому району Г.А.Г., К.Т.Л., М.Е.В. об обстоятельствах совершения и условиях выявления правонарушения (л.д.9-11); свои показания свидетели подтвердили и в ходе судебного заседания.

В ходе судебного заседания свидетель С.И.Р. подтвердил, что в указанный в протоколе день именно водитель Какаулин И.С. управлял транспортным средством с признаками опьянения, водитель был задержан и передан экипажу ГИБДД для составления процессуальных документов. По фотографиям, имеющимся в материалах дела, он подтвердил, что именно указанный водитель – Какаулин И.С., с признаками опьянения управлял автомобилем 4 мая 2022 года в с. … Елабужского района.

Кроме того, в ходе судебного заседания была просмотрена видеозапись, из которой усматривается, что инспектором ДПС при наличии признаков опьянения, что было им озвучено, водителю Какаулину И.С. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, при этом инспектор ДПС информирует водителя транспортного средства о порядке освидетельствования с применением специального технического средства. Водитель Какаулин И.С. отказался пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, после чего ему было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако он отказался, что зафиксировано на представленной видеозаписи. При этом, согласно видеозаписи, водитель Какаулин И.С. не оспаривает факт управления транспортным средством (л.д.12).

Видеозапись производилась сотрудниками ДПС с учётом требований ч.2 и ч.6 ст.25.7 КоАП РФ - в случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1КоАП РФ, когда обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи.

Как следует из материалов дела и установлено в ходе судебного заседания, Какаулин И.С. отказался пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения по требованию должностного лица, уполномоченного на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, в связи с чем и был направлен на медицинское освидетельствование в медицинское учреждение, пройти которое он отказался.

Вышеприведенные доказательства в совокупности свидетельствуют о том, что Какаулин И.С. 04 мая 2022 года, вопреки требованиям Правил дорожного движения Российской Федерации, управлял автомобилем, при этом не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

При производстве по делу об административном правонарушении все процессуальные действия сотрудниками ГИБДД совершались с соблюдением требований действующих нормативных актов и в рамках полномочий, предоставленных законом.

Поскольку в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении о какой-либо заинтересованности сотрудников ГИБДД в исходе настоящего дела, их небеспристрастности к Какаулину И.С. или допущенных злоупотреблениях по делу не установлено, оснований ставить под сомнение достоверность фактических данных, указанных должностным лицом в составленных им процессуальных документах, не имеется.

Таким образом, материалами дела в совокупности полностью подтверждается факт совершения Какаулиным И.С. административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и его виновность в этом.

Мировой судья считает вину Какаулина И.С. доказанной и его противоправные действия квалифицирует по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ - невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

 При назначении наказания мировой судья руководствуется общими правилами назначения административного наказания, предусмотренные ст.4.1 КоАП РФ, и учитывает характер совершенного правонарушения, данные о личности виновного, его имущественное положение.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, мировой судья не усматривает.

Отягчающим административную ответственность обстоятельством является то, что ранее Какаулин И.С. привлекался к административной ответственности, за совершение однородного административного правонарушения, по которому не истек срок, предусмотренный статьей 4.6. КоАП РФ (глава 12 КоАП РФ) (л.д.14).

 На основании изложенного, руководствуясь статьями 23.1, 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

признать Какаулина И.С. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 8 (восемь) месяцев.

 Получатель штрафа: УФК по РТ (УГИБДД МВД по РТ), р/с 03100643000000011100; банк получателя: Отделение – НБ Республика Татарстан г. Казань//УФК по Республике Татарстан г. Казань; БИК 019205400; ИНН 1654002946; КПП 165945001; КБК 18811601123010001140, ОКТМО 92626101, УИН 18810416222180016031.

 Протокол об административном правонарушении от 04.05.2022г. 16 РТ № 01755193.

В соответствии с ч.1 ст.32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

 Квитанцию об уплате штрафа представить мировому судье.

 В соответствии с ч.1.1 ст.32.7 КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 - 3.1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок (в данном случае в ОГИБДД по месту жительства).

В соответствии с ч.2 указанной статьи в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня получения его копии в Елабужский городской суд Республики Татарстан через мирового судью либо путем подачи жалобы непосредственно в Елабужский городской суд Республики Татарстан.

Мировой судья Л.Х.Рахимова.