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Постановление

4 мая 2022 года город Елабуга

Мировой судья судебного участка № 1 по Елабужскому судебному району Республики Татарстан Рахимова Л.Х., при секретаре судебного заседания Михайловой Н.В., рассмотрев дело об административном правонарушении по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ в отношении

Ведерникова В.В., данные изъяты, к административной ответственности привлекался,

установил:

20 марта 2022 г. в 06 часов 49 минут на ул. …, д…. г. Елабуга Республики Татарстан Ведерников В.В., в нарушение требований п. 2.7 ПДД РФ, управлял транспортным средством, будучи в состоянии опьянения, при этом его действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния.

Отвод не заявлен.

В ходе производства по делу об административном правонарушении Ведерниковым В.В. заявлено ходатайство о вызове в суд должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении, а также свидетелей, которые были опрошены при составлении процессуальных документов. Данное ходатайство мировым судьей удовлетворено, иных ходатайств от Ведерникова В.В. не поступило.

В ходе судебного заседания Ведерников В.В. свою вину в совершении вменяемого административного правонарушения не признал, пояснил в суде, что в указанное в протоколе время и дату он автомобилем не управлял. На ул. … дом … г. Елабуга он приехал на своем автомобиле … 19.03.2022 года примерно в 23 часа к подруге, с ним находился также его друг. Автомобиль он припарковал на парковке около дома, где в одной из квартир с друзьями употребляли алкоголь. До утра не спали, сидели дома, после чего услышал, что сработала сигнализация на его автомобиле. Выяснилось, что его автомобиль «скатился» на рядом стоящий автомобиль …, полагает, что не выдержал «ручник». С другом они пытались оттолкать автомобиль, чтобы посмотреть наличие повреждений. Когда ожидали сотрудников ДПС, не исключает, что он сел на место водителя. Автомобиль заводится только через стартер, но накануне он ездил на своем автомобиле. Вину свою по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ он не признает, поскольку автомобилем не управлял.

В судебном заседании В.С.В. показал, что он работает в должности инспектора ДПС ОГИБДД отдела МВД России по Елабужскому району. В указанную в протоколе об административном правонарушении дату их экипаж нес службу. 20.03.2022 года примерно около 7 часов утра было получено сообщение от Д.Ю.Л. о дорожно-транспортном происшествии около дома № … по ул. … г. Елабуга. Со слов свидетелей, водитель автомобиля … парковался задним ходом, совершил наезд на припаркованный автомобиль, затем они вышли на улицу, чтобы осмотреть автомобиль. При разбирательстве дорожно-транспортного происшествия участвовала Д.Ю.Л., поскольку она является собственником автомобиля, которому в результате ДТП причинены повреждения. На месте дорожно-транспортного происшествия находились 2 молодых человека, свидетель Д.Ю.Л. конкретно указала на Ведерникова В.В. как на водителя транспортного средства, в результате чего со слов свидетелей, в отношении Ведерникова В.В. были проведены процессуальные действия, а также был составлен протокол об административном правонарушении. Свидетели Д.Ю.Л. и Б.А.Ж. проживают на первом этаже указанного дома, окна квартиры находятся напротив парковки для автомобилей. Со слов свидетелей, произошедшее они видели из окна своей квартиры, имеются их письменные объяснения.

В судебном заседании свидетель Б.А.Ж. показал, что проживает по адресу г. Елабуга ул. …, д…., кв…. с Д.Ю.Л. В марте 2022 года (дату точно не помнит) утром сработала сигнализация на его автомобиле. Посмотрев в окно, он увидел, что автомобиль … стоял боком, при этом уперся в их автомобиль в заднюю дверь. Внутри автомобиля … никого не было. Д.Ю.Л. сообщила о дорожно-транспортном происшествии в полицию. Он оделся и вышел на улицу, рядом с автомобилями стояли двое парней, которые пытались оттолкать автомобиль с целью осмотра повреждений. Парни были выпившие, на вопрос «чья машина?» Ведерников В.В. ответил, что его. Сам он вышел первым, после на улицу вышла Д.Ю.Л. В настоящее время Д.Ю.Л. находится на стационарном лечении в связи с беременностью.

Изучив материалы дела, выслушав участвующих в деле лиц, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии с ч.1 ст.12.8 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, что влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно п.2.7 ПДД РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Несмотря на то, что Ведерников В.В. свою вину в совершении вменяемого административного правонарушения не признал, его вина подтверждается собранными по делу доказательствами в совокупности, в том числе:

- протоколом об административном правонарушении (л.д.2);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения (л.д.3);

согласно абз.2 п.9 Постановления Правительства РФ от 26.06.2008 № 475 «Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством» акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения не составлялся, так как водитель транспортного средства от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения отказался;

- копией протокола о направлении на медицинское освидетельствование, основанием для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянение послужил отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д.6);

- актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) от 20 марта 2022 года № 145, согласно которому у Ведерникова В.В. установлено состояние опьянения, оснований не доверять данному документу не имеется, акт составлен медицинским сотрудником, которому предоставлено право проводить медицинское освидетельствование, указанный акт содержит сведения о прохождении подготовки медицинского работника по вопросам медицинского освидетельствования (л.д.7);

- протоколом о задержании транспортного средства (л.д.8);

- письменными объяснениями инспектора ДПС ОГИБДД отдела МВД России по Елабужскому району В.С.В. об обстоятельствах совершения и условиях выявления правонарушения, совершенного Ведерниковым В.В. (л.д.9);

- видеозаписью процедуры проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, составления процессуальных документов (л.д.10),

- письменными объяснениями свидетеля Д.Ю.Л., полученными с соблюдением требований ст.25.6 КоАП РФ, которая будучи предупрежденной об ответственности по ст.17.9 КоАП РФ, в своих объяснениях указала, что 20.03.2022 года примерно около 06:40 часов сработала сигнализация на ее автомобиле …. Водитель автомобиля … г/н … совершил наезд на припаркованный автомобиль, в окно она увидела, что автомобиль … пытался отъехать от её автомобиля и с раскачки отъехал вперед, в присутствии сотрудников ГИБДД ей стало известно, что этим водителем оказался Ведерников В.В. (л.д.19);

- представленными копиями процессуальных документов, составленными в рамках дорожно-транспортного происшествия с участием Ведерникова В.В. 20 марта 2022 года в 06:49 часов около дома № … по ул. … г. Елабуга Республики Татарстан; в своих письменных объяснениях свидетель Б.А.Ж., полученных с соблюдением ст.25.6 КоАП РФ, будучи предупрежденным по ст.17.9 КоАП РФ, собственноручно внес запись о том, что автомобиль … после столкновения пытался отъехать при этом во время раскачки несколько раз ударялся об автомобиль, данные объяснения написаны им непосредственно после дорожно-транспортного происшествия(л.д.14-17, 20, 21).

С учетом изложенного, при вынесении процессуального решения по данному делу мировой судья принимает в качестве доказательств письменные объяснения Д.Ю.Л., а также письменные объяснения Б.А.Ж., поскольку данные объяснения написаны им непосредственно после дорожно-транспортного происшествия, показания данные в суде мировой судья оценивает, как направленные на оказание помощи Ведерникову В.В.

Довод Ведерникова В.В. о том, что транспортным средством он не управлял, ввиду неисправности, нельзя признать обоснованным, поскольку объективных данных, которые могли бы свидетельствовать о том, что оно находилось в неисправном состоянии, в материалах дела не имеется.

То обстоятельство, что Ведерников В.В. являлся водителем, подтверждено совокупностью перечисленных выше доказательств. В числе указанных доказательств, показания свидетеля Д.Ю.Л., а также инспектора ДПС ГИБДД В.С.В., который утверждал в суде, что при опросе свидетелей непосредственно после дорожно-транспортного происшествия, с их слов было установлено, что за рулем автомобиля …, государственный регистрационный знак …, находился именно Ведерников В.В., а когда они (сотрудники полиции) подъехали, Ведерников В.В. находился около автомобиля.

Согласно правовой позиции, изложенной в п.2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.06.2019 N 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», при рассмотрении дел об административных правонарушениях в области дорожного движения необходимо учитывать, что управление транспортным средством представляет собой целенаправленное воздействие на него лица, в результате которого транспортное средство перемещается в пространстве (вне зависимости от запуска двигателя).

Таким образом, лицо признается управляющим транспортным средством с того момента, когда оно привело это транспортное средство в движение. Длительность пути, пройденного транспортным средством, значение не имеет.

При производстве по делу об административном правонарушении все процессуальные действия сотрудниками ГИБДД совершались с соблюдением требований действующих нормативных актов и в рамках полномочий, предоставленных законом.

Поскольку в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении о какой-либо заинтересованности сотрудников ГИБДД в исходе настоящего дела, их небеспристрастности к Ведерникову В.В. или допущенных злоупотреблениях по делу не установлено, оснований ставить под сомнение достоверность фактических данных, указанных должностными лицами в составленных ими процессуальных документах, не имеется.

Каких-либо нарушений при составлении процессуальных документов, мировой судья не усматривает.

Таким образом, показания Ведерникова В.В. противоречат иным собранным по делу доказательствам, которым оснований не доверять нет, они согласуются между собой, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, мировой судья считает их допустимыми и достоверными и берет за основу при вынесении постановления.

Неявка свидетеля Д.Ю.Л. на рассмотрение дела об административном правонарушении, которая согласно показаниям Б.А.Ж. находится на стационарном лечении в лечебном учреждении, не повлияло на полноту, объективность и всесторонность исследования всех обстоятельств дела, кроме того, в материалы дела представлены её письменные объяснения, которые соответствуют требованиям КоАП РФ.

На основании изложенного, мировой судья считает вину Ведерникова В.В. доказанной и его противоправные действия квалифицирует по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ - управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

При назначении наказания мировой судья руководствуется общими правилами назначения административного наказания, предусмотренными ст.4.1 КоАП РФ, и учитывает характер совершенного правонарушения, данные о личности виновного, его имущественное положение.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, мировой судья не усматривает.

Отягчающим административную ответственность обстоятельством является то, что ранее Ведерников В.В. привлекался к административной ответственности, за совершение однородного административного правонарушения, по которому не истек срок, предусмотренный статьей 4.6. КоАП РФ (глава 12 КоАП РФ) (л.д.12).

На основании изложенного, руководствуясь статьями 23.1, 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

признать Ведерникова В.В. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 7 (семь) месяцев.

Получатель штрафа: УФК по РТ (УГИБДД МВД по РТ), р/с 03100643000000011100; банк получателя: Отделение – НБ Республика Татарстан г. Казань//УФК по Республике Татарстан г. Казань; БИК 019205400; ИНН 1654002946; КПП 165945001; КБК 18811601123010001140, ОКТМО 92626101, УИН 18810416222180015523.

Протокол об административном правонарушении от 20.03.2022 г. 16 РТ №01737931.

В соответствии с ч.1 ст.32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](consultantplus://offline/ref=DA5317E327216169C1C51B7C057AA5DC33B492696CEC94D1296444C49433706C2CA3BD8C8E549333G7aDK) КоАП РФ.

Квитанцию об уплате штрафа представить мировому судье.

В соответствии с ч.1.1 ст.32.7 КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 - 3.1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок (в данном случае в ОГИБДД по месту жительства).

В соответствии с ч.2 указанной статьи в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня получения его копии в Елабужский городской суд Республики Татарстан через мирового судью либо путем подачи жалобы непосредственно в Елабужский городской суд Республики Татарстан.

Мировой судья: