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П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

22 февраля 2022 года город Елабуга.

Мировой судья судебного участка № 1 по Елабужскому судебному району Республики Татарстан Рахимова Л.Х., при секретаре судебного заседания Михайловой Н.В., с участием Ларичкина А.А., рассмотрев дело об административном правонарушении по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ в отношении

Ларичкина А.А., данные изъяты,

установил:

9 января 2022 г. в 01 час 20 минут на ул. …, д…. г. Елабуга Республики Татарстан Ларичкин А.А., в нарушение требований п. 2.7 ПДД РФ, управлял транспортным средством, будучи в состоянии опьянения, при этом его действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния.

Отвод не заявлен.

В ходе производства по делу об административном правонарушении Ларичкиным А.А. заявлено ходатайство о вызове в суд должностных лиц, составивших процессуальные документы в отношении Ларичкина А.А. Данное ходатайство мировым судьей удовлетворено.

Иных ходатайств в ходе судебного заседания от Ларичкина А.А. не поступило.

В ходе судебного заседания Ларичкин А.А. свою вину в совершении вменяемого административного правонарушения не признал, пояснив, что с составленным в отношении него протоколом об административном правонарушении по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ он не согласен, поскольку транспортным средством он не управлял. Поздно ночью 9 января 2022 г. он гулял с собакой, так как везде было заснежено, шел по проезжей части. Затем заметив погоню автомобилей на большой скорости, один из которых с проблесковым маячком преследовал другой, он был вынужден отбежать с проезжей части к жилому дому. После чего к нему подбежали сотрудники ГИБДД, стали утверждать, что он управлял транспортным средством. Он объяснял им, что машина проехала мимо, а он лишь гуляет с собакой. Предвзятое отношение сотрудников ГИБДД он объясняет как месть, так как он обращался с жалобой на действия сотрудников полиции в рамках других событий. Видеозапись, представленная в материалы дела, содержит запись только в выгодной для сотрудников полиции части, она постоянно прерывается. Он не оспаривает, что находился в этот вечер в состоянии алкогольного опьянения, но транспортным средством он не управлял, представленная видеозапись не содержит сведений о том, что он управляет транспортным средством. Кроме того, автомобиль «…» ему не принадлежит, никакого отношения к нему не имеет, автомобилем пользуется его сосед, по просьбе которого он несколько раз управлял этим автомобилем. В связи с чем просил прекратить производство по делу об административном правонарушении, либо вернуть дело в орган, направивший его в суд.

В судебном заседании Р.Р.Р. показал, что он работает в должности госинспектора БДД ОГИБДД отдела МВД России по Елабужскому району. В указанную в протоколе об административном правонарушении дату, экипаж ГИБДД совместно с инспектором ДПС М.А.Х. нес службу, осуществляя патрулирование по г. Елабуга Республики Татарстан. Проезжая по ул. …, он пытался остановить автомобиль «…». Развернувшись, на патрульном автомобиле, стали преследовать автомобиль «…». Указанный автомобиль остановился около последнего дома по ул. … (дом …), Преследовали автомобиль «…» не теряя его из виду. После резкой остановки он (Р.) незамедлительно выбежал из патрульного автомобиля, в этот момент Ларичкин А.А. выходил из машины «…» со стороны водителя, иных лиц в автомобиле не было. Когда он пытался остановить автомобиль «…», заметил, что именно Ларичкин А.А. управлял автомобилем, запомнил он это по одежде Ларичкина А.А., по его внешнему виду. Патрульный автомобиль ГИБДД подъехал именно к тому автомобилю, который не подчинился требованию об остановке автомобиля, в результате водителем автомобиля «…» оказался Ларичкин А.А.

В судебном заседании М.А.Х. показал, что в настоящее время он работает в должности инспектора ДПС ОГИБДД отдела МВД России по Елабужскому району. В указанную дату заступили на службу с инспектором ГИБДД Р.Р.Р. Осуществляя патрулирование в районе жилых домов «…» на ул. … перекресток с ул. …, ими был замечен автомобиль «…» серебристого цвета государственный знак помнит только в цифрах «…». Водитель не остановился по требованию инспектора Р.Р.Р. В ходе преследования автомобиль «…» остановился около дома … по ул. …, при этом из виду автомобиль не теряли. После остановки из автомобиля «…» вышел Ларичкин А.А., в машине он был один, иных лиц не было. На проезжей части в указанное время это был единственный автомобиль, который ехал по дороге. После остановки патрульного автомобиля инспектор Р.Р.Р. побежал к автомобилю «…», а затем и он (М.) догнал его и был задержан Ларичкин А.А. Личный досмотр Ларичкина А.А. не проводили, поскольку не было необходимости. Ларичкин А.А. продиктовал свои данные, его личность была установлена по базе данных МВД. Своими действиями Ларичкин А.А. пытается уйти от ответственности. С Ларичкиным А.А. каких-либо неприязненных отношений не имеет, видел его в указанный день впервые.

Изучив материалы дела, выслушав участвующих в деле лиц, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии с ч.1 ст.12.8 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, что влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно п.2.7 ПДД РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Несмотря на то, что Ларичкин А.А. не признает свою вину в совершении вменяемого административного правонарушения, его вина подтверждается собранными по делу доказательствами в совокупности, в том числе:

- протоколом об административном правонарушении (л.д.2);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством (л.д.3);

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 16 АО № 139866 от 09.01.2022г., согласно которому Ларичкин А.А. отказался пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения по требованию должностного лица, уполномоченного на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения (л.д.4-6);

- копией протокола о направлении на медицинское освидетельствование (л.д.7);

- актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) от 09.01.2022г. № 11, согласно которому у Ларичкина А.А. установлено состояние опьянения, оснований не доверять данному документу не имеется, акт составлен медицинским сотрудником, которому предоставлено право проводить медицинское освидетельствование, указанный акт содержит сведения о прохождении подготовки медицинского работника по вопросам медицинского освидетельствования (л.д.8);

- протоколом о задержании транспортного средства (л.д.9)

- письменными объяснениями инспекторов ОГИБДД отдела МВД России по Елабужскому району М.А.Х. и Р.Р.Р. об обстоятельствах совершения и условиях выявления правонарушения (л.д.10,11);

- видеозаписью процедуры проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, составления процессуальных документов (л.д.12).

Видеозапись производилась сотрудниками ДПС с учётом требований ч.2 и ч.6 ст.25.7 КоАП РФ - в случаях, предусмотренных [главой 27](consultantplus://offline/ref=7399E231A9F586B09323B3763763C87AA08F35A85F850D3E690BD70D06D7448D43EE805DB999E409lBABI) и [статьей 28.1.1](consultantplus://offline/ref=7399E231A9F586B09323B3763763C87AA08F35A85F850D3E690BD70D06D7448D43EE805DB899lEA0I)КоАП РФ, когда обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи.

Довод Ларичкина А.А. о том, что доказательств, подтверждающих факт управления транспортным средством именно им не представлено, несостоятелен.

Так, при рассмотрении дела об административном правонарушении была просмотрена видеозапись с видеорегистратора, установленного в патрульном автомобиле ДПС ГИБДД (л.д.12), из которой усматривается, что патрульный автомобиль ГИБДД движется по проезжей части, заметив автомобиль, движущийся навстречу, один из инспекторов ДПС жезлом пытается остановить автомобиль - седан светлого оттенка, при этом автомобиль с большой скоростью проезжает мимо сотрудников ДПС. После чего преследуемый автомобиль подъезжает к одному из домов, при этом патрульный автомобиль находится вблизи от преследуемого автомобиля, на котором после остановки горят габаритные огни. Сотрудники один за другим спешно выходят из патрульного автомобиля, рядом с инспектором визуализируется мужчина, одетый в одежду, в отношении которого позже составлен протокол об административном правонарушении и иные процессуальные документы – Ларичкин А.А.

Оснований для признания данных доказательств недопустимыми не имеется

Таким образом, доводы Ларичкина А.А. о том, что материалами дела его вина в совершении вменяемого административного правонарушения не доказана, являются необоснованными, поскольку они основаны на неправильном толковании требований действующего законодательства и неверной трактовке фактических обстоятельств произошедшего события. Отмеченные доводы полностью противоречат обстоятельствам, установленным в ходе производства по делу, и опровергаются вышеприведенными доказательствами, среди которых объяснения должностных лиц-инспекторов ГИБДД об остановке транспортного средства, которые были допрошены в суде, таким образом они подтвердили свои письменные объяснения в ходе судебного заседания, будучи предупрежденными по ст.17.9 КоАП РФ. В совокупности представленные доказательства свидетельствуют о том, что Ларичкин А.А. 9 января 2022 года около 01:20 часов, вопреки требованиям [Правил](consultantplus://offline/ref=5047F8CE192A8447DA5AB94DA205CF5961BBBE0961CF76941BF0AB38B8FABE873C6E4300074C50C2d5g5N) дорожного движения Российской Федерации, управлял транспортным средством, будучи в состоянии алкогольного опьянения, оснований для прекращения производства по делу мировой судья не усматривает.

Другие доводы Ларичкина А.А., по мнению мирового судьи, либо противоречат установленным мировым судьей обстоятельствам, либо не имеют значения для дела, либо не основаны на законе, либо заявлены в силу произвольного толкования действующего законодательства.

Поскольку в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении о какой-либо заинтересованности сотрудников ГИБДД в исходе настоящего дела, их небеспристрастности к Ларичкину А.А. или допущенных злоупотреблениях по делу не установлено, оснований ставить под сомнение достоверность фактических данных, указанных должностными лицами в составленных ими процессуальных документах, не имеется.

При производстве по делу об административном правонарушении все процессуальные действия сотрудниками ГИБДД совершались с соблюдением требований действующих нормативных актов и в рамках полномочий, предоставленных законом.

На основании изложенного, мировой судья считает вину Ларичкина А.А. доказанной и его противоправные действия квалифицирует по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ - управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

При назначении наказания мировой судья руководствуется общими правилами назначения административного наказания, предусмотренными ст.4.1 КоАП РФ, и учитывает характер совершенного правонарушения, данные о личности виновного, его имущественное положение.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, в силу ст.4.2 КоАП РФ, мировой судья не усматривает.

Отягчающим административную ответственность обстоятельством является то, что ранее Ларичкин А.А. привлекался к административной ответственности, за совершение однородного административного правонарушения, по которому не истек срок, предусмотренный статьей 4.6. КоАП РФ (глава 12 КоАП РФ) (л.д.14).

На основании изложенного, руководствуясь статьями 23.1, 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

признать Ларичкина А.А. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 8 (восемь) месяцев.

Получатель штрафа: УФК по РТ (УГИБДД МВД по РТ), р/с 03100643000000011100; банк получателя: Отделение – НБ Республика Татарстан г. Казань//УФК по Республике Татарстан г. Казань; БИК 019205400; ИНН 1654002946; КПП 165945001; КБК 18811601123010001140, ОКТМО 92626101, УИН 18810416222180010033.

Протокол об административном правонарушении от 09.01.2022г. 16 РТ № 01737719.

В соответствии с ч.1 ст.32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](consultantplus://offline/ref=DA5317E327216169C1C51B7C057AA5DC33B492696CEC94D1296444C49433706C2CA3BD8C8E549333G7aDK) КоАП РФ.

Квитанцию об уплате штрафа представить мировому судье.

В соответствии с ч.1.1 ст.32.7 КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 - 3.1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок (в данном случае в ОГИБДД по месту жительства).

В соответствии с ч.2 указанной статьи в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня получения его копии в Елабужский городской суд Республики Татарстан через мирового судью либо путем подачи жалобы непосредственно в Елабужский городской суд Республики Татарстан.

Мировой судья: