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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

 29 апреля 2022 года г. Бугульма Республики Татарстан

Резолютивная часть постановления оглашена 29 апреля 2022 года.

Мотивированное постановление изготовлено 29 апреля 2022 года.

Мировой судья судебного участка №3 по Бугульминскому судебному району Республики Татарстан Асфандиярова Л.З., исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка №5 по Бугульминскому судебному району Республики Татарстан, при секретаре Бадыкшановой Л.Т., по адресу: Республика Татарстан, г. Бугульма, ул. Ленина, д. 18А,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отношении

 Савостина Е.А., \*\*\*\*\*,

УСТАНОВИЛ:

16 марта 2022 года, в 8 часов 28 минут, Савостин Е.А., находясь в состоянии опьянения по адресу: Республика Татарстан, г. Бугульма, ул.Радищева, д.10, управлял транспортным средством Geely Emgrand с государственным регистрационным знаком **\*\*\*\*\***, тем самым нарушил пункт 2.7 Правил дорожного движения РФ. Освидетельствование на состояние опьянения проведено в медицинском учреждении, акт медицинского освидетельствования №296 от 16 марта 2022 года.

Савостин Е.А. в судебном заседании вину в совершении правонарушения не признал, суду пояснил, что 16 марта 2022 года, примерно в 8 часов 28 минут, управлял транспортным средством Geely Emgrand с государственным регистрационным знаком К \*\*\*\*\*, возле дома \*\*\*\*\*был остановлен инспектором ДПС, который предложил ему пройти освидетельствование на состояние опьянения. Он согласился. Не согласившись с результатом алкотектора, он настоял ехать в медицинское учреждение и был уверен в своем состоянии, так как какие-либо наркотические средства никогда не употреблял и не употребляет. Около трех лет курит IQOS (айкос), табачные стики приобретает в магазинах общего пользования. В ходе освидетельствования в медицинском учреждении алкотектор показал концентрацию паров этанола в выдыхаемом воздухе в пределах допустимой нормы. Также уверенно согласился сдать биологический объект для исследования. Однако результат показал наличие в биологическом объекте наркотического вещества марихуана. Откуда наркотическое вещество могло появиться в его организме не знает.

Допрошенный в ходе судебного заседания в качестве свидетеля С. (врач психиатр-нарколог филиала ГАУЗ «РНД» МЗ РТ – Альметьевский наркологический диспансер) суду пояснил, что 16 марта 2022 года, примерно в 9 часов, инспекторами ДПС в ГАУЗ «РНД» МЗ РТ – Альметьевский наркологический диспансер был доставлен Савостин Е.А. для медицинского освидетельствования на состояние его опьянения. В 9 часов 20 минут 16 марта 2022 года он начал проводить освидетельствование. В процессе освидетельствования Савостин Е.А. сообщил ему, что курил IQOS и пил Терафлю. По результатам алкотектора была выявлена концентрация паров этанола в выдыхаемом воздухе в пределах допустимой нормы. В результате освидетельствования в биологическом объекте предварительно был обнаружен метаболит дельта девять тетрагидроканнабиноловой кислоты, то есть марихуана. В связи с чем биологический объект был направлен на исследование в г.Альметьевск, поскольку там проводится исследование мочи методом ГХ/МС. Согласно результату ХТИ в моче был обнаружен метаболит дельта девять тетрагидроканнабиноловой кислоты. После чего на основании данного результата Савостин Е.А. был поставлен на профилактический учет в течение одного года с диагнозом «пагубное употребление каннабиноидов». Ему был разъяснен порядок прохождения ежемесячного освидетельствования в течение одного года. Подмена результатов ХТИ либо ошибочное указание результатов исключено, так как моча сдается в стерильный сосуд, который опечатывается, подписывается врачом и лицом, в отношении которого проводится исследование. В момент проведения медицинского свидетельствования Савостин Е.А. никаких замечаний и претензий касаемо процедуры не высказывал. Время выведения наркотического средства из организма зависит от количества наркотического средства и метаболита организма.

 Допрошенный в ходе судебного заседания в качестве свидетеля М. (инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по Бугульминскому району) суду пояснил, что точное время и дату не помнит, он находился на службе, возле дома \*\*\*\*\*им был остановлен автомобиль под управлением Савостина Е.А., поскольку последний управлял транспортным средством, будучи не пристегнутым ремнем безопасности. Им в отношении него было вынесено постановление о привлечении его к административной ответственности по статье 12.6 КоАП РФ. В ходе составления документов он заметил запах алкоголя изо рта Савостина Е.А., поэтому отстранил его от управления транспортным средством. Далее предложил пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте, с чем Савостин Е.А. согласился. Проведя освидетельствование на состояние опьянения при помощи алкотектора было выявлено наличие паров алкоголя в выдыхаемом воздухе выше предела допустимой нормы. С результатом освидетельствования Савостин Е.А. не согласился, в связи с чем был направлен на медицинское освидетельствования. Анализ мочи был направлен на ХТИ в г.Альметьевск, где по результатам было обнаружено содержание наркотического средства в моче. Далее им в присутствии Савостина Е.А. был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ, с нарушением Савостин Е.А. был согласен.

Выслушав лиц участвующих в деле, изучив письменные материалы дела, осмотрев видеозаписи, суд приходит к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно примечанию к данной норме употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная статьей 12.8 и частью 3 статьи 12.27 КоАП РФ, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Согласно пункту 2.7 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года N 1090 (далее – ПДД РФ) водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

 Судом установлено, что 16 марта 2022 года, примерно в 8 часов 28 минут, Савостин Е.А., находясь возле дома \*\*\*\*\*, в нарушение пункта 2.7 ПДД РФ управлял транспортным средством Geely Emgrand с государственным регистрационным знаком К \*\*\*\*\*, в состоянии опьянения. Освидетельствование на состояние опьянения проведено в медицинском учреждении, акт медицинского освидетельствования №296 от 16 марта 2022 года. В действиях Савостина Е.А. признаки уголовно наказуемого деяния отсутствуют.

 Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Савостину Е.А. в соответствии с требованиями статьи 27.12 КоАП РФ, с применением видеозаписи.

Вина Савостина Е.А. установлена письменными материалами дела: протоколом об административном правонарушении 16 РТ № \*\*\*\*\* от 2 апреля 2022 года; протоколом 16 ОТ № \*\*\*\*\* об отстранении от управления транспортным средством от 16 марта 2022 года; актом 16 АО \*\*\*\*\*освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 16 марта 2022 года; актом медицинского освидетельствования №\*\*\*\*\* от 16 марта 2022 года; видеозаписью правонарушения; показаниями инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по Бугульминскому району М. и врача нарколога ГАУЗ «РНД» МЗ РТ С. и другими материалами дела.

В соответствии с разъяснениями, данными в пункте 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.10.2006 N 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.8 КоАП РФ, надлежит учитывать, что доказательствами состояния опьянения водителя являются акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В данном случае по результатам проведенного в отношении Савостина Е.А. медицинского освидетельствования на состояние опьянения было вынесено заключение о его нахождении в состоянии опьянения, зафиксированное в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения от № 296 от 16 марта 2022 года, проведенного в ГАУЗ «РНД» МЗ РТ.

Из содержания названного акта медицинского освидетельствования усматривается, что концентрация паров этанола у Савостина Е.А. в выдыхаемом воздухе составила в результате первого исследования - 0,11 мг/л, в связи с чем, повторное исследование воздуха не проводилось.

В связи с этим у Савостина Е.А. был произведен отбор на химико-токсикологическое исследование биологического объекта (мочи), в которой по заключению врача-специалиста, проводившего исследование, обнаружен метаболит дельта девять тетрагидроканнабиноловой кислоты, то есть марихуана.

Данных, опровергающих или ставящих под сомнение указанное выше заключение врача, а также сведения, зафиксированные в названном акте медицинского освидетельствования, не имеется.

Объективных данных, свидетельствующих о нарушении указанных выше положений Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденного приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 года N 933н при проведении медицинского освидетельствования в отношении Савостина Е.А. на состояние опьянения, по делу не установлено и суду не представлено.

Основание появления вещества метаболит дельта девять тетрагидроканнабиноловой кислоты, то есть марихуана в организме Савостина Е.А. не имеет правового значения для установления в действиях последнего события и состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ, так как в любом случае его нахождение в организме вызывает состояние опьянение, при котором управление транспортным средством запрещено.

При таких обстоятельствах медицинское освидетельствование Савостина Е.А. на состояние опьянения проведено в соответствии с требованиями законодательства. Обстоятельств, влекущих прекращение производства по делу об административном правонарушении, предусмотренных статьями 24.5 и 2.9 КоАП РФ не усматривается.

 Действия Савостина Е.А. суд квалифицирует по части 1 статьи 12.8 КоАП РФ, так как он управлял транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения и его действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

 При назначении наказания, мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, личность виновного, а также все обстоятельства дела.

 В качестве обстоятельств, смягчающих наказание Савостина Е.А., суд признает наличие на его иждивении двоих малолетних детей, состояние его здоровья и здоровья его близких родственников.

 В течение текущего календарного года Савостин Е.А. неоднократно привлекался к административной ответственности за совершение однородных административных правонарушений, что является обстоятельством, отягчающим его наказание.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л :

признать Савостина Е.А. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком 1 (один) год 7 (семь) месяцев.

Водительское удостоверение Савостина Е.А. серии и номер \*\*\*\*\*категории «В» хранить в Отделении ГИБДД отдела МВД России по месту жительства.

В соответствии со статьей 32.7 КоАП РФ течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в Отделение ГИБДД по месту проживания, а в случае утраты водительского удостоверения заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи водительского удостоверения срок лишения права управления транспортными средствами прерывается. Течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него водительского удостоверения, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанного документа.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что согласно частям 1 и 5 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса. При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, - влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Бугульминский городской суд Республики Татарстан в течение 10 суток со дня получения его копии.

Мировой судья подпись

Копия верна:

Мировой судья Асфандиярова Л.З.

Постановление вступило в законную силу \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2022 года.

Мировой судья Асфандиярова Л.З.

РЕКВИЗИТЫ ДЛЯ УПЛАТЫ ШТРАФА:

Получатель – УФК по РТ (УГИБДД МВД по РТ), ИНН 1654002946, КПП 165945001, р/с 40102810445370000079 в Отделение – НБ Республики Татарстан г. Казань, БИК 019205400, КБК 18811601123010001140, ОКТМО 92617101.