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П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

13 мая 2022 года г. Бугульма РТ

Резолютивная часть постановления оглашена 13 мая 2022 года.

Мотивированное постановление изготовлено 13 мая 2022 года.

Мировой судья судебного участка №3 по Бугульминскому судебному району Республики Татарстан Асфандиярова Л.З., при секретаре Бадыкшановой Л.Т., по адресу: Республика Татарстан, г.Бугульма, ул.Ленина, д.18А, рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отношении Хамидуллина Р.Г., \*\*\*\*\*,

у с т а н о в и л:

из протокола об административном правонарушении №1902186 от 13 мая 2022 года следует, что 16 апреля 2022 года, в 10 часов 50 минут, Хамидуллин Р.Г., находясь в мясном павильоне центрального рынка по адресу: \*\*\*\*\*, схватил \*\*\*\*\* за одежду и не менее двух раз ударил его об стену, а также один раз левой рукой нанес удар в область челюсти справа, причинив физическую боль и телесные повреждения в виде ссадины в полости рта справа, на нижней губе справа, кровоподтеков на передней поверхности грудной клетки справа.

В судебном заседании Хамидуллин Р.Г. вину в совершении данного правонарушения признал частично, суду пояснил, что 16 апреля 2022 года находился на центральном рынке по адресу: Республика Татарстан, г.Бугульма, ул.Х.Ямашева, д.28. Его супруга пожаловалась ему, что \*\*\*\*\* оскорбил ее. Он, не выдержав, поскольку конфликт назревал уже давно, подошел к \*\*\*\*\*схватил его за одежду и стал трясти, при этом об стену его не ударял, удара в челюсть ему не наносил. Считает, что телесные повреждения \*\*\*\*\*нанес себе сам.

Допрошенный в ходе судебного заседания в качестве потерпевшего \*\*\*\*\*суду показал, что 16 апреля 2022 года, примерно в 10 часов 50 минут, он находился на центральном рынке, на своем рабочем месте. К нему подошел Хамидуллин Р.Г., который без объяснения причин схватил его за одежду и не менее двух раз ударил об стену. Затем Хамидуллин Р.Г. пытался ударить его по лицу, а он в это время увернулся. Далее Хамидуллин Р.Г. задел ему рукой его рот, палец его руки проник в ротовую полость, отчего вставная челюсть выпала на пол. От противоправных действий Хамидуллина Р.Г. ему было больно, долгое время не мог кушать без боли, так как была повреждена ротовая полость. Просит суд назначить наказание на усмотрение суда.

Допрошенный в ходе судебного заседания в качестве свидетеля Корытин А.Н. – составитель протокола об административном правонарушении - УУП ОУУ и ПДН ОМВД России по Бугульминскому району, суду показал, что 16 апреля 2022 года в ДЧ ОМВД России по Бугульминскому району поступило сообщение от \*\*\*\*\*, о том, что Хамидуллин Р.Г. схватил его за одежду, толкнул об стену, повредил вставную челюсть. В связи с чем были опрошены \*\*\*\*\*, Хамидуллин Р.Г. Далее \*\*\*\*\* был направлен на судебно-медицинскую экспертизу. С заключением эксперта \*\*\*\*\* был ознакомлен. От ознакомления с постановлением о назначении экспертизы и заключением эксперта Хамидуллин Р.Г. отказался. Им была изъята видеозапись, на которой был зафиксирован момент конфликтной ситуации, произошедшей между Хамидуллин Р.Г. и \*\*\*\*\*Далее в отношении Хамидуллина Р.Г. им был составлен протокол об административном правонарушении.

В соответствии со [статьей 6.1.1](consultantplus://offline/ref=C32EA4492224778845C22506890183917226DFFE06F1C1E7DEFFCA077CF7180A23996D584874ED25A30F69186ED5731C843F9F9F5680d8H4L) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в [статье 115](consultantplus://offline/ref=C32EA4492224778845C22506890183917226DBF607F6C1E7DEFFCA077CF7180A23996D5E4A71E82FF555791C278279008329819548808550d1H8L) Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

При этом побои - это действия, характеризующиеся многократным нанесением ударов, которые сами по себе не составляют особого вида повреждения, хотя в результате их нанесения могут возникать телесные повреждения (в частности, ссадины, кровоподтеки, небольшие раны, не влекущие за собой временной утраты трудоспособности или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности). Вместе с тем побои могут и не оставить после себя никаких объективно выявляемых повреждений.

К иным насильственным действиям относится причинение боли щипанием, сечением, причинение небольших повреждений тупыми или острыми предметами, воздействием термических факторов и другие аналогичные действия.

Судом установлено, что 16 апреля 2022 года Хамидуллин Р.Г., находясь в мясном павильоне центрального рынка, расположенного по адресу: \*\*\*\*\*, схватил \*\*\*\*\*за одежду и не менее двух раз ударил об стену, причинив ему физическую боль, тем самым совершил насильственные действия, которые не причинили вреда здоровью и не повлекли последствий, указанных в [статье 115](consultantplus://offline/ref=A653E172F49CE7CF145CD6CD5773A71B42189FE51A1127F7D6A1ADE0C4185BE4940A795E96A014B93B5E2548C23AA3ABD295BD3F23EAB445ABV3G) Уголовного кодекса Российской Федерации.

Вина Хамидуллина Р.Г. установлена в судебном заседании его собственными пояснениями, пояснениями потерпевшего \*\*\*\*\*., видеозаписью, а также письменными материалами дела: протоколом об административном правонарушении № \*\*\*\*\* от 13 мая 2022 г.; протоколом принятия устного сообщения, заявлением и объяснением \*\*\*\*\*., объяснением Хамидуллина Р.Г.; постановлением о назначении судебно-медицинской экспертизы от 16 апреля 2022 года; заключением эксперта № 242 от 19 апреля 2022 года, а также другими материалами дела.

Из содержания видеозаписи, приобщенной к материалам дела об административном правонарушении и просмотренной в суде, следует, что проводимая в режиме реального времени видеозапись содержит сведения о совершении Хамидуллиным Р.Г. в отношении \*\*\*\*\*насильственных действий, имевшем место в мясном павильоне центрального рынка, расположенного по адресу: \*\*\*\*\*

Согласно заключению экспертизы №242 от 19 апреля 2022 года \*\*\*\*\*. имелись телесные повреждения в виде ссадины в полости справа, на нижней губе справа (по 1); кровоподтеков на передней поверхности грудной клетки справа (5).Обнаруженные повреждения, как не повлекшие за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности, согласно пункту 9 Приказа от 24 апреля 2008 года № 194 н «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» относятся к не причинившим вред здоровью человека. Данные повреждения могли образоваться в результате травмирующих воздействий твердым тупым предметом (предметами) (механизм: удар, сдавление, трение). Эксперт не исключает образование указанных телесных повреждений 16 апреля 2022 года. У суда нет оснований не доверять указанному заключению эксперта, которое оформлено надлежащим образом, является научно обоснованным, а его выводы представляются суду ясными и понятными, в связи с чем выводы Хамидуллина Р.Г. о том, что телесные повреждения \*\*\*\*\* были причинены самостоятельно не могут быть приняты во внимание.

Потерпевший \*\*\*\*\* в судебном заседании пояснил о том, что Хамидуллин Р.Г. пытался ударить его по лицу, а он в это увернулся. В это время Хамидуллин Р.Г. задел ему рукой его рот, палец его руки проник в ротовую полость, отчего вставная челюсть выпала на пол. Исходя из представленного суду протокола об административном правонарушении следует, что Хамидуллин Р.Г. ударил \*\*\*\*\* один раз в область челюсти справа. В тоже время из просмотренной судом видеозаписи, а также объяснений потерпевшего \*\*\*\*\*в судебном заседании Хамидуллин Р.Г. лишь пытался ударить его по лицу, от удара он увернулся. Таким образом, факт нанесения Хамидуллиным Р.Г. удара \*\*\*\*\*в область челюсти подлежит исключению из объема предъявленного обвинения.

Письменные доказательства получены в соответствии с требованиями Конституции РФ и КоАП РФ.

С учетом обстоятельств, установленных в суде, данных судебно-медицинского эксперта о характере и локализации телесных повреждений, выявленных у потерпевшего, времени их образования суд приходит к выводу о том, что вина Хамидуллина Р.Г. в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 КоАП РФ, доказана полностью.

Действия Хамидуллина Р.Г. мировой судья квалифицирует по статье 6.1.1 КоАП РФ, как совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в [статье 115](consultantplus://offline/ref=B51BAE7CA470766D4D174F08E1D3A71B642F6AE903DBFA1860318A96576B51EEB7F2DB4A69508DBEB2MDH) Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=B51BAE7CA470766D4D174F08E1D3A71B642F6AE903DBFA1860318A96576B51EEB7F2DB4A6051B8MCH).

Доводы Хамидуллина Р.Г. о том, что он лишь схватив \*\*\*\*\*за одежду, тряс, не ударяя его о стену, опровергаются видеозаписью, а также заключением эксперта №\*\*\*\*\* от 19 апреля 2022 года.

Доводы Хамидуллина Р.Г. о том, что обнаруженные телесные повреждения у \*\*\*\*\*могли быть получены при иных обстоятельствах, поэтому в его действиях отсутствует состав административного правонарушения мировым судьей были проверены и не нашли своего подтверждения. Обязательным признаком объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 КоАП РФ, является наступление последствий в виде телесных повреждений и/или физической боли. Потерпевший \*\*\*\*\*, будучи допрошенным в судебном заседании, суду пояснил, о том, что когда его Хамидуллин Р.Г. схватил за одежду, тряс и ударял об стену, ему было больно.

Суд расценивает показания Хамидуллина Р.Г. в судебном заседании как реализацию способа защиты с целью уклонения от привлечения к ответственности.

Обстоятельств, влекущих прекращение производства по делу об административном правонарушении, предусмотренных статьями 24.5 и 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не усматривается.

В качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность, мировой судья учитывает частичное признание Хамидуллиным Р.Г. своей вины, состояние его здоровья, отягощенного хроническими заболеваниями и инвалидностью 2 группы, и здоровье его близких родственников, в частности супруги, имеющей тяжелое заболевание, а также тот факт, что к административной ответственности привлекается впервые.

Обстоятельств, отягчающих наказание Хамидуллина Р.Г., судом не установлено.

С учётом характера совершенного правонарушения, личности правонарушителя, его имущественного положения, мировой судья считает необходимым назначить Хамидуллину Р.Г. наказание в виде административного штрафа.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 29.9. и 29.10. КоАП РФ, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л :

признать виновным Хамидуллина Р.Г. в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить административное наказание в виде административного штрафа в размере 5000 (пяти тысяч) рублей.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что согласно частям 1 и 5 статьи 32.2. КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5. настоящего Кодекса.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25. КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, - влечёт наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Бугульминский городской суд Республики Татарстан через мирового судью в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья подпись

Копия верна:

Мировой судья Асфандиярова Л.З.

Постановление вступило в законную силу «\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_ 2022 года.

Мировой судья Асфандиярова Л.З.

РЕКВИЗИТЫ ДЛЯ УПЛАТЫ ШТРАФА:

Получатель УФК по РТ (Министерство юстиции Республики Татарстан) кор\сч.: 40102810445370000079 в Отделение - НБ Республика Татарстан Банка России; БИК 019205400, ИНН 1654003139; КПП 165501001; ОКТМО 92701000001; КБК 73111601063010101140;