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П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

15 апреля 2022 года г. Бугульма

Резолютивная часть постановления оглашена 12 апреля 2022 года.

Мотивированное постановление изготовлено 15 апреля 2022 года.

Мировой судья судебного участка №3 по Бугульминскому судебному району Республики Татарстан Асфандиярова Л.З., при секретаре Бадыкшановой Л.Т., по адресу: Республика Татарстан, г.Бугульма, ул.Ленина, д.18А,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отношении

Ярчевской И.А., \*\*\*\*\*,

у с т а н о в и л:

из протокола об административном правонарушении №\*\*\*\*\* от 25 января 2022 года следует, что 17 января 2022 года, примерно в 18 часов 00 минут, Ярчевская И.А., находясь в \*\*\*\*\*, два раза толкнула руками по спине \*\*\*\*\*и нанесла ей пять ударов кулаком по шее и голове, отчего \*\*\*\*\*испытала физическую боль.

В судебном заседании Ярчевская И.А. вину в совершении данного правонарушения признала частично, суду пояснила, что 17 января 2022 года, около 17 часов 30 минут, она вместе с мужем \*\*\*\*\*и сыном \*\*\*\*\*проезжали мимо здания \*\*\*\*\*» в сторону своего дома, где увидели Павлову К.В., ее знакомого \*\*\*\*\*., которые вели ее внучку \*\*\*\*\*на кружок танцев в \*\*\*\*\*. На тот момент \*\*\*\*\*не давала общаться ей с внучкой, которую она прятала от нее, порядок общения с ребенком судом еще был не определен. Они решили увидеться с ребенком. Они, остановив машину, зашли в \*\*\*\*\*. Внучка очень обрадовалась встрече с ними и стала слезно просить свою маму, чтобы она побыла с отцом и бабушкой. Она также стала просить \*\*\*\*\*дать время 10 минут для общения с внучкой, что они все очень соскучились по ней. \*\*\*\*\*, увидев свое превосходство перед ними в этой ситуации, наотрез отказалась предоставлять время для общения с ребенком. \*\*\*\*\*вежливо ответил \*\*\*\*\*., чтобы она разговаривала с его мамой уважительно и не унижала их. \*\*\*\*\* взяла телефон и стала звать своих родителей, чтобы последние приехали \*\*\*\*\* и тем самым воспрепятствовали общению с ребенком. Она сообщила \*\*\*\*\*о том, что сейчас приедут ее родители и будет скандал, так как семья \*\*\*\*\*постоянно провоцирует их. После того как занятие завершилось \*\*\*\*\*одела ребенка и стала направляться в сторону выхода из здания. Она вместе с сыном стали упрашивать ее дать время пообщаться с ребенком, предложив ключи от их машины и свой паспорт, пообещав, что ничего не случится. Несмотря на это \*\*\*\*\*также продолжала отказывать в их просьбе. Затем она увидела, что у входа в здание стоят родители \*\*\*\*\*которые преследовали цель задержать их на месте и дать \*\*\*\*\*уехать с ребенком домой. Подходя к двери, она со злости, умышленно и долой от глаз присутствующих толкнула \*\*\*\*\*в спину, чтобы она вышла из здания в сторону входа, пнула ее ногой. \*\*\*\*\* споткнулась, потеряла равновесие, но продолжала держать оборону у двери. В это время \*\*\*\*\*и \*\*\*\*\*с внучкой вышли из здания на улицу. Они вышли в тамбур здания, где \*\*\*\*\*встала в дверях спиной к ней и не выпускала их. Она просила ее выпустить их из здания. Затем \*\*\*\*\*стала размахивать руками и локтем ударила ее по виску и предплечью. Она ей в это время никакие удары не наносила. \*\*\*\*\*в это время находился на улице и не мог видеть, что происходит в тамбуре, так как входная дверь матовая. Считает, что в произошедшей ситуации виновна \*\*\*\*\*., так как ее действия были противоправными, она не выпускала их из здания. \*\*\*\*\*обращается в отдел полиции по любому поводу, привлекает общественность, пишет заявления, осуществляет записи на диктофон. В ближайшее время она намерена обратиться в суд с иском об определении порядка общения с ребенком.

Допрошенная в судебном заседании в качестве потерпевшей \*\*\*\*\*суду пояснила, что ее дочь \*\*\*\*\*на протяжении четырех лет сожительствовала с \*\*\*\*\*., у них родился совместный ребенок \*\*\*\*\*. 3 октября 2021 года \*\*\*\*\*нанес удар чашкой по лицу \*\*\*\*\* По данному факту \*\*\*\*\*осужден по пункту «в» части 2 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации. \*\*\*\*\*не признал свою вину, не раскаялся, не попросил у нее прощения. После инцидента ее дочь переехала жить к ним. Ребенок после общения с отцом и бабушкой становится неуправляемым, матерится. \*\*\*\*\*обращалась к \*\*\*\*\*с предложением заключить у нотариуса соглашение, регулирующее порядок общения с ребенком. Однако \*\*\*\*\*не согласился, сообщил ей о том, что ребенка он у нее заберет. \*\*\*\*\*была вынуждена обратиться в суд с иском об определении порядка общения с ребенком. Однажды он забрал ребенка, заблокировал \*\*\*\*\*во всех контактах и не отдавал ребенка матери обратно некоторое время. 27 декабря 2021 года \*\*\*\*\*была вынуждена сказать \*\*\*\*\*о том, что он увидит ребенка лишь после решения суда. 29 декабря 2021 года \*\*\*\*\*обратился с заявлением в отдел полиции, где указал, что его ребенок \*\*\*\*\*находится под угрозой. В связи с чем для проверки поступившего сообщения к ним домой пришли сотрудники ПДН, изложенные в заявлении обстоятельства не подтвердились. 1 января 2022 года начались звонки со стороны семьи \*\*\*\*\*, чтобы они как родители объяснили \*\*\*\*\*что ребенку необходимо видеться и общаться с отцом. 2 января 2022 года к ним приехала Ярчевская И.А. и сообщила по телефону дочери, чтобы она вывела ребенка на улицу, чтобы встретиться. Однако, не получив желаемое, Ярчевская И.А. обратилась в отдел полиции в ПДН с заявлением, оклеветала и оскорбляла их. \*\*\*\*\*ждала решение суда, поэтому не отдавала ребенка. \*\*\*\*\*подстерегал их, пытался отобрать ребенка у \*\*\*\*\*, но благодаря посторонней помощи ему это не удавалось сделать. Ярчевскому Р.А. ребенок не нужен, он забирает дочь, чтобы предъявить претензии \*\*\*\*\*17 января 2022 года \*\*\*\*\*со своим знакомым приехали домой, забрали ребенка на танцы. У них была договоренность, что забрать \*\*\*\*\*с \*\*\*\*\*должны были они, так как ее знакомому необходимо было уехать. Примерно в 18 часов они приехали в \*\*\*\*\*. Войдя в фойе, следом за ними зашел \*\*\*\*\*., она сразу почувствовала неладное. При этом \*\*\*\*\*ничего ей не сказала, дочь не привлекает родителей в события личной жизни. Она сразу включила запись на диктофоне. Со второго этажа бежала дочь \*\*\*\*\*с внучкой, следом за ней бежал \*\*\*\*\*Она испугалась. После того как дочь прошла мимо нее, она решила выйти за ней из здания. В этот момент, несмотря на то что есть свободное пространство с правой стороны, на нее налетел \*\*\*\*\*., чтобы показать свое физическое превосходство. Она смогла устоять на ногах. Тут же сзади на нее налетела Ярчевская И.А., которая нанесла ей приблизительно 2-3 удара, пинала ее, точное количество ударов назвать не может, так как все произошло очень быстро. Она еле удержалась на ногах, зацепившись за рамку металлоискателя и благодаря этому не упала. Затем она направилась к выходу. В это время \*\*\*\*\*стал удерживать Ярчевскую И.А., чтобы она не стала ее бить. Они все передвинулись в тамбур здания, где они втроем навалились на нее и прижали ее к маленькой створке входной двери. Ярчевская И.А., которая стояла сзади, одной рукой нанесла ей не менее 5 ударов по голове, шее, другой рукой стала тянуться к ее лицу руками, пытаясь оцарапать ей лицо, при этом высказывала всяческие угрозы, отчего она испугалась. \*\*\*\*\*также толкал и давил на нее. \*\*\*\*\*увидев это, стал удерживать Ярчевскую И.А. После чего она, воспользовавшись этим, открыла дверь и вышла на улицу. За дверью стоял Павлов В.В. который через приоткрытую дверь видел, что происходит в тамбуре. На крыльце стояла \*\*\*\*\*Они вчетвером направились к машине уехали. На крыльце никто никаких ударов друг другу не наносил. Затем \*\*\*\*\*поехала в отдел полиции для подачи заявления. От полученных ударов в фойе и в тамбуре ей было очень больно, она прибегла к медицинской помощи врачей.

Допрошенный в ходе судебного заседания в качестве свидетеля \*\*\*\*\*суду показал, что 17 января 2022 года, примерно в 17 часов 30 минут, он с родителями проезжал мимо \*\*\*\*\*, где они увидели, как \*\*\*\*\*со своим молодым человеком ведут его дочь \*\*\*\*\*на занятие. Он давно не видел ребенка, поэтому решил увидеться, зайти поздравить ребенка с Новым годом. Зайдя в здание, он увидел, как \*\*\*\*\*переодевала дочь. Дочь, увидев их, попросила подождать окончания занятия. После чего ребенок ушел на занятие. По окончанию занятия дочь вышла. \*\*\*\*\*стала ее переодевать. В это время они упрашивали \*\*\*\*\*., чтобы она дала им возможность пообщаться с ребенком. \*\*\*\*\*наотрез отказывалась. Между ним и \*\*\*\*\*произошел конфликт. При этом нецензурной бранью в адрес \*\*\*\*\*он не выражался. Одев ребенка, она стала выходить из здания. Он направился за ней следом. Он случайно наткнулся на \*\*\*\*\*., так как она преградила ему дорогу, которая сказала: «Стой, ты дальше не пойдешь!». Далее они вышли через рамку металлоискателя, где \*\*\*\*\*. также преградила путь. Затем перед входной дверью \*\*\*\*\*также встала на пути, не выпускала из здания, стояла передом к нему. Он хотел выйти на улицу. Момент нанесения Ярчевской И.А. ударов \*\*\*\*\*. он не видел. Он неоднократно просил прощения у \*\*\*\*\*за случившееся, однако его извинения ею не принимались.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля \*\*\*\*\*суду показал, что 17 января 2022 года к нему обратилась \*\*\*\*\*с заявлением о привлечении Ярчевской И.А. к ответственности. После чего Павлова Н.А. была направлена на экспертизу, им были опрошены участники конфликта и иные очевидцы. Затем им был составлен протокол об административном правонарушении. Ярчевская И.А. вину в совершении правонарушения не признала, пояснила, что побои \*\*\*\*\*не наносила.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля \*\*\*\*\*суду показала, что 17 января 2022 года, примерно в 17 часов 30 минут, она совместно с \*\*\*\*\* на его машине поехала отвозить свою дочь на кружок танцев в \*\*\*\*\*. Свою машину она оставила родителям, так как по предварительной договоренности родители должны были приехать за ней по окончанию кружка, чтобы забрать их. Зайдя в здание, она стала переодевать ребенка и услышала, как ее ребенка кто-то зовет по имени. Она увидела \*\*\*\*\* Она, сняв куртку с ребенка, унесла ее в гардероб, в это время ребенок остался с ними. Затем она отвела дочь на кружок, семья \*\*\*\*\* сказала дочери, что они дождутся ее и затем погуляют с ней. После чего Ярчевская И.А. спросила ее разрешение на общение с ребенком. В их разговор вмешался \*\*\*\*\*., который сказал Ярчевской И.А. не унижаться перед ней, он заберет ребенка и уедет. Ей стало стыдно перед другими родителями, которые привели своих детей на кружок. Затем они ушли, а она осталась на втором этаже здания. В 17 часов 55 минут она пошла в гардероб, расположенный на первом этаже здания, за вещами своего ребенка, где увидела семью \*\*\*\*\*. Ярчевская И.А. вновь стала просить ей дать время для общения с внучкой. Она поднялась на второй этаж. В это время \*\*\*\*\*уже находился на втором этаже. Она стала одевать ребенка. \*\*\*\*\*стал ее отталкивать. В это время Ярчевская И.А. разговаривала с Хафизовым В.М. и плохо отзывалась о ней. Одев ребенка, она направилась в сторону выхода. За ней следом пошел \*\*\*\*\*который оскорбил ее нецензурной бранью. За это Ярчевский И.А. привлечен к административной ответственности. Их дочь, увидев это, расплакалась. Она, выйдя из здания, замешкалась и не знала в какую сторону ей бежать. Тут ее окликнул ее отец \*\*\*\*\*, отдал ключи и показал ей местонахождение машины. \*\*\*\*\*ушел за мамой \*\*\*\*\*которая осталась в здании. Пройдя 10 метров, она обернулась и увидела, что все вышли на улицу. Ярчевская И.А. в это время оскорбляла \*\*\*\*\*. Они сели в машину и уехали. Семья \*\*\*\*\*провоцирует конфликты. \*\*\*\*\*ребенок не нужен, ему нужна она для того чтобы в очередной раз выяснить отношения. Они однажды забрали ребенка и не отдавали его ей, они негативно влияют на ее дочь. Очевидцем, что происходило в тамбуре, она не является.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля \*\*\*\*\*суду показал, что 17 января 2022 года, примерно в 18 часов, приехали за дочерью и внучкой в \*\*\*\*\* Увидели \*\*\*\*\*., на крыльце, с которым поздоровались. Они с супругой остались у выхода. \*\*\*\*\*. прошел чуть дальше от них. Затем услышали плач ребенка и увидели, как бежит дочь, за ней следом бежал \*\*\*\*\*., а за ним Ярчевская И.А., которая толкнула в спину \*\*\*\*\*. От толчка он также потерял равновесие, споткнулся, так как находился спереди \*\*\*\*\*. \*\*\*\*\* зацепилась за рамку металлоискателя, благодаря чему не упала. \*\*\*\*\*вышла из здания, а он следом за ней, отдал ей ключи от машины и показал месторасположение машины. А сам, обнаружив, что его супруга осталась в здании, вернулся, и увидел через приоткрытую входную дверь как Ярчевская И.А. ударила ее с размаху по затылку, всего он видел три удара. Павлова Н.А. была прижата к маленькой створки двери, которая не открывалась. \*\*\*\*\*находился с правой стороны, Ярчевская И.А. находилась сзади нее, \*\*\*\*\*был сбоку. Он дернул входную дверь. В это время \*\*\*\*\*оттаскивал Ярчевскую И.А. и просил ее успокоиться.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля \*\*\*\*\*суду показал, что 17 января 2022 года он вместе с \*\*\*\*\*повез ее дочь на кружок танцев в \*\*\*\*\*. Зашли в здание, раздели ребенка, вещи сдали в гардероб. В этот момент в фойе здания зашли \*\*\*\*\*Семья \*\*\*\*\* хотели пообщаться с ребенком, однако Павлова К.В. наотрез отказалась, так как ранее \*\*\*\*\*забрал ребенка и не отдавал его неделю. Поэтому \*\*\*\*\*боялась ему в очередной раз отдать ребенка. \*\*\*\*\*стал вести себя агрессивно и сообщил, что все равно заберет ребенка. Они поднялись на второй этаж. \*\*\*\*\*отвела ребенка на кружок. Семья Ярчевских находилась на первом этаже, в фойе. К окончанию занятия \*\*\*\*\*пошла за одеждой в гардероб. Забрав вещи, она направилась на второй этаж, рядом с ней шли \*\*\*\*\*и Ярчевская И.А. Они спорили. Ярчевская И.А. уговаривала \*\*\*\*\*отдать ей ребенка. После того как ребенок вышел из занятия, \*\*\*\*\*стоял рядом с \*\*\*\*\*которая одевала ребенка, выражался в ее адрес нецензурной бранью. Он стоял совместно с Ярчевской И.А. разговаривал примерно в 3 метрах от них. Ярчевская И.А. говорила о том, что они возьмут ребенка лишь на 10 минут, взамен предлагала ключи от машины и свои документы. Он сказал, что им необходимо договариваться с \*\*\*\*\*, а не с ним. \*\*\*\*\*одев ребенка, направилась к выходу. \*\*\*\*\*попытался забрать у нее ребенка, отчего ребенок заплакал, завязалась потасовка. Он попытался подойти к ним, но Ярчевская И.А. встала между ними, оттолкнула его, потом схватила за одежду и сказала: «Не подходи, не лезь в нашу семью!» В это время \*\*\*\*\*удалось уйти, за ней следом пошел \*\*\*\*\*. Ярчевская И.А. отпустила его и побежала за ними. Он также направился к выходу. В фойе он увидел \*\*\*\*\*. \*\*\*\*\* прошла мимо них. \*\*\*\*\*вместо того чтобы обойти, напролом направился в сторону \*\*\*\*\*и наткнулся на нее. Ярчевская И.А., увидев \*\*\*\*\*, сказала: «А эта что здесь делает?» и начала выражаться грубой нецензурной бранью. И кулаками толкнула \*\*\*\*\*в спину и еще ударила ногой. Толчок был очень сильный, \*\*\*\*\*. едва удержалась на ногах. \*\*\*\*\*увидев это, побежал разнимать их. В тамбур он зашел последний, обошел с левой стороны и стоял. \*\*\*\*\*, Ярчевская И.А., \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* находились напротив, по правую сторону. \*\*\*\*\*стояла у выхода, прижатая ими к двери, Ярчевская И.А. пыталась ее ударить и громко кричала. Момент нанесения Ярчевской И.А. ударов \*\*\*\*\*он не видел. \*\*\*\*\*оттащил Ярчевскую И.А. и стал успокаивать. В это время он вышел на улицу. Дверь была открытой, ее никто не держал, выход был свободным. Он спустился по крыльцу вниз, с ним шел \*\*\*\*\*., затем вышли остальные. Затем все уехали.

В соответствии со [статьей 6.1.1](consultantplus://offline/ref=C32EA4492224778845C22506890183917226DFFE06F1C1E7DEFFCA077CF7180A23996D584874ED25A30F69186ED5731C843F9F9F5680d8H4L) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в [статье 115](consultantplus://offline/ref=C32EA4492224778845C22506890183917226DBF607F6C1E7DEFFCA077CF7180A23996D5E4A71E82FF555791C278279008329819548808550d1H8L) Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

При этом побои - это действия, характеризующиеся многократным нанесением ударов, которые сами по себе не составляют особого вида повреждения, хотя в результате их нанесения могут возникать телесные повреждения (в частности, ссадины, кровоподтеки, небольшие раны, не влекущие за собой временной утраты трудоспособности или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности). Вместе с тем побои могут и не оставить после себя никаких объективно выявляемых повреждений.

К иным насильственным действиям относится причинение боли щипанием, сечением, причинение небольших повреждений тупыми или острыми предметами, воздействием термических факторов и другие аналогичные действия.

Судом установлено, что 17 января 2022 года, примерно в 18 часов, Ярчевская И.А., находясь в фойе \*\*\*\*\*, толкнула в спину \*\*\*\*\*причинив ей физическую боль, тем самым совершила насильственные действия, которые не причинили вреда здоровью и не повлекли последствий, указанных в [статье 115](consultantplus://offline/ref=A653E172F49CE7CF145CD6CD5773A71B42189FE51A1127F7D6A1ADE0C4185BE4940A795E96A014B93B5E2548C23AA3ABD295BD3F23EAB445ABV3G) Уголовного кодекса Российской Федерации.

Вина Ярчевской И.А. установлена в судебном заседании ее собственными пояснениями, пояснениями потерпевшей \*\*\*\*\*., свидетелей \*\*\*\*\*, видеозаписью, аудиозаписью, а также письменными материалами дела: протоколом об административном правонарушении № \*\*\*\*\* от 25 января 2022 г.; объяснениями \*\*\*\*\*., постановлением о назначении судебно-медицинской экспертизы от 18 января 2022 года; заключением эксперта № \*\*\*\*\* от 20 января 2022 года, а также другими материалами дела.

Из содержания видеозаписи, приобщенной к материалам дела об административном правонарушении и просмотренной в суде, следует, что проводимая в режиме реального времени видеозапись содержит сведения о совершении Ярчевской И.А. в отношении \*\*\*\*\*насильственных действий, имевших место в фойе \*\*\*\*\*. Так из видеозаписи установлено, что Ярчевская И.А. один раз толкнула \*\*\*\*\*руками в спину и пнула ее ногой. В ходе составления протокола об административном правонарушении факт нанесения пинка Ярчевской И.А. уполномоченным должностным лицом последней не вменялся, в связи с чем суд считает, что увеличение предъявленного Ярчевской И.А. обвинения повлечет ухудшение ее положения. Вместе с тем, согласно протоколу об административном правонарушении Ярчевская И.А. два раза толкнула \*\*\*\*\*по спине. При этом из просмотренной видеозаписи судом установлено, что Ярчевская И.А. толкнула \*\*\*\*\*в спину один раз. В связи с чем факт нанесения Ярчевской И.А. толчка в спину дважды, в части кратности толчков, подлежит исключению из объема предъявленного ей обвинения. Показания потерпевшей \*\*\*\*\*и свидетеля \*\*\*\*\*в части нанесения Ярчевской И.А. пяти ударов в тамбуре опровергаются просмотренной видеозаписью. Поэтому факт нанесения Ярчевской И.А. пяти ударов по шее и голове \*\*\*\*\*также подлежит исключению из объема предъявленного обвинения, что в целом не является основанием для признания протокола об административном правонарушении недопустимым доказательством и не служит основанием для прекращения производства по делу. Факт нанесения ударов после выхода из здания на крыльце \*\*\*\*\*обе стороны отрицают. Конфликтные отношения, сложившиеся между сторонами, не свидетельствуют об отсутствии состава в действиях Ярчевской И.А. административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 КоАП РФ. Доводы Ярчевской И.А. о том, что следствием конфликта явилось неправомерное поведение \*\*\*\*\*., которая не выпускала их из здания, чтобы воспрепятствовать общению с ребенком, не может быть принято во внимание, так как обстоятельством исключающим ответственность за нанесение насильственных действий не является.

Несмотря на указание в заключении эксперта на отсутствие телесных повреждений у потерпевшей, толчок в спину может и не оставить после себя никаких объективно выявляемых повреждений, но обязательным признаком объективной стороны состава указанного административного правонарушения является наступление последствий в виде физической боли, которые подтверждаются показаниями потерпевшей, связаны с ее субъективными ощущениями. Кроме того, факт отсутствия повреждений является закономерным, поскольку потерпевшая находилась в верхней одежде.

Письменные доказательства получены в соответствии с требованиями Конституции РФ и КоАП РФ.

С учетом обстоятельств, установленных в суде, суд приходит к выводу о том, что вина Ярчевской И.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 КоАП РФ, доказана полностью.

Действия Ярчевской И.А. мировой судья квалифицирует по статье 6.1.1 КоАП РФ, как совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в [статье 115](consultantplus://offline/ref=B51BAE7CA470766D4D174F08E1D3A71B642F6AE903DBFA1860318A96576B51EEB7F2DB4A69508DBEB2MDH) Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=B51BAE7CA470766D4D174F08E1D3A71B642F6AE903DBFA1860318A96576B51EEB7F2DB4A6051B8MCH).

Обстоятельств, влекущих прекращение производства по делу об административном правонарушении, предусмотренных статьями 24.5 и 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не усматривается.

В качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность, мировой судья учитывает признание Ярчевской И.А. своей вины в части нанесения ею \*\*\*\*\*толчка в спину, состояние ее здоровья и здоровье ее близких родственников, а также тот факт, что к административной ответственности привлекается впервые.

Обстоятельств, отягчающих наказание Ярчевской И.А., судом не установлено.

С учётом характера совершенного правонарушения, личности правонарушителя, ее имущественного положения, мировой судья считает необходимым назначить Ярчевской И.А. наказание в виде административного штрафа.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 29.9. и 29.10. КоАП РФ, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л :

признать Ярчевскую И.А. виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ей административное наказание в виде административного штрафа в размере 5500 (пять тысяч пятьсот) рублей.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что согласно частям 1 и 5 статьи 32.2. КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5. настоящего Кодекса.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25. КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, - влечёт наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Бугульминский городской суд Республики Татарстан через мирового судью в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья подпись

Копия верна:

Мировой судья Асфандиярова Л.З.

Постановление вступило в законную силу «\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_ 2022 года.

Мировой судья Асфандиярова Л.З.