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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

 15 апреля 2022 года г. Бугульма Республики Татарстан

Резолютивная часть постановления оглашена 13 апреля 2022 года.

Мотивированное постановление изготовлено 15 апреля 2022 года.

Мировой судья судебного участка №3 по Бугульминскому судебному району Республики Татарстан Асфандиярова Л.З., при секретаре Бадыкшановой Л.Т., по адресу: Республика Татарстан, г. Бугульма, ул. Ленина, д. 18А,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отношении

 Макарова В.Н., \*\*\*\*\*,

УСТАНОВИЛ:

19 марта 2022 года, в 20 часов 48 минут, Макаров В.Н., находясь в состоянии алкогольного опьянения по адресу: \*\*\*\*\*, управлял транспортным средством MAZDA CX-7 с государственным регистрационным знаком \*\*\*\*\*, тем самым нарушил пункт 2.7 Правил дорожного движения РФ. Состояние алкогольного опьянения установлено прибором алкотектор Юпитер-К, заводской номер прибора 013070, результат 0,669 мг/л.

Макаров В.Н. в судебном заседании вину в совершении правонарушения не признал, суду пояснил, что 19 марта 2022 года, примерно в 19 часов 30 минут, с соседкой употребляли спиртные напитки у себя дома по адресу: \*\*\*\*\*.Его автомобиль стоял возле дома. Вышли покурить. Через некоторое время мимо его дома проехала какая-то машина. Он открыл калитку и вышел на улицу. Следом за этой машиной ехал патрульный автомобиль, который остановился возле него. Инспектор ДПС сообщил ему о том, что он управлял автомобилем в нетрезвом состоянии и вышел из автомобиля. Он испугался и забежал в дом. Инспектор ДПС с напарником следом побежали за ним домой, один из них начал ему ломать руки. Он вырвался и убежал в другую комнату, где ему одели наручники. В это время к нему домой пришли его племянница П.. с мужем П., племянница стала интересоваться о том, что произошло. Затем сотрудники полиции в одних носках потащили на улицу и посадили в патрульный автомобиль и заставили дышать в алкотектор. Он пытался объяснить им что они пил дома с соседкой. С заявлением либо жалобой на действия сотрудников полиции не обращался, так как боится за свою жизнь и жизнь его близких родственников. Инспекторов ДПС ранее не знал, неприязненных отношений с ними не имеет. Зачастую его автомобилем управляет его дочь. В этот день также его автомобилем управляла его дочь, заезжала в магазин.На видеозаписи, представленной инспекторами ДПС, не видно марки машины, гос.рег.знаков машины, не ясен адрес места ее нахождения. Инспекторы ДПС на Верхнем поселке заходят в дома к людям во время употребления ими спиртных напитков, обвиняют их в управлении транспортными средствами в состоянии опьянения для увеличения количества статистических данных по составлению протоколов. С соответствующей жалобой и заявлением в полицию он не обращался, сведения об обращении иных лиц ему неизвестны.

Допрошенный в ходе судебного заседания в качестве свидетеля Г. (инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по Бугульминскому району) суду пояснил, что дату и время не помнит, при маршруте патрулирования совместно с инспектором ДПС М. в районе Верхнего поселка ими был замечен автомобиль MAZDA CX-7, вишневого цвета, со включенными габаритными огнями, который стоял рядом с магазином «\*\*\*\*\*», расположенным \*\*\*\*\*. Они заехали за магазин и выключили свет, решили подождать кто сядет за руль данного автомобиля. Из магазина вышли Макаров В.Н. и женщина. Они увидели их и встали напротив магазина. Подумав, что раз они увидели их, то они не сядут в машину, решили уехать. Доехав до школы, они увидели, что автомобиль MAZDA тронулся с места. Они поехали вслед за ним по улице Гагарина, затем он повернул на улицу \*\*\*\*\* и подъехал к дому. Они следом подъехали к нему. Макаров В.Н. сидел в машине на водительском сидении, справа от него сидела женщина, он даже не успел выключить габаритные огни. Он представился. Водитель сразу стал утверждать, что он не управлял транспортным средством, говорил докажите, просил показать видеозапись. Затем по базе данных он проверил водителя и попросил его пройти в патрульный автомобиль. Макаров вышел из машины и сел в патрульный автомобиль. Он достал все бланки процессуальных документов. В это время Макаров В.Н. стал проситься в туалет, говорил о плохом состоянии здоровья. С учетом возраста водителя и состояния его здоровья просьба водителя была удовлетворена, его напарник решил сопроводить Макарова В.Н. в туалет. Однако Макаров В.Н. закрылся в туалете и не выходил из него. Они предупредили водителя о том, что если он не выйдет из туалета, то к нему будет применены специальные средства и физическая сила.После чего Макаров В.Н. открыл дверь туалета и сам прошел в патрульный автомобиль. Затем он отстранил его от управления автомобилем, поскольку от Макарова В.Н. исходил резкий запах алкоголя, провел его освидетельствование на состояние опьянения и составил протокол об административном правонарушении. Процессуальные права Макарову В.Н. им разъяснялись. Специальные средства к Макарову В.Н. не применялись, никакого морального и физического давления к Макарову В.Н. не оказывалось, ранее с ним не знаком, неприязненных отношений не имеет.

Допрошенный в ходе судебного заседания в качестве свидетеля М.(инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по Бугульминскому району) суду пояснил, что точное время и дату не помнит, он заступил на дежурство совместно с инспектором ДПС Г. На маршруте патрулирования возле магазина «Изобилие», расположенного по улице \*\*\*\*\* ими был замечен автомобиль MAZDA, гос.рег.знак не помнит, вишневого цвета, со включенными габаритными огнями, автомобиль был заведен. Они решили проверить данный автомобиль. Заехали за магазин и выключили свет. Из магазина вышел Макаров В.Н. и женщина. Они постояли две минуты и уехали с места, так как поняли, что их заметили. Доехав до школы, они увидели, что автомобиль MAZDA тронулся с места. Он развернулся и стал преследовать данный автомобиль. Водитель автомобиля, увидев слежку, ускорился. Затем он повернул на улицу \*\*\*\*\* и остановился возле дома. Он подъехал к нему. Его напарник вышел из машины и подошел к водителю, который сидел за рулем. За рулем автомобиля сидел Макаров В.Н. Макаров В.Н. стал утверждать, что он не управлял транспортным средством, просил доказать факт управления. Затем он вышел из машины и сел с ними в патрульный автомобиль. В машине Макаров В.Н. сообщил, что очень хочет в туалет. Он с учетом возраста водителя решил удовлетворить его просьбу, сопроводить его в туалет. Он зашел в туалет и закрылся там, стал утверждать, что он транспортным средством не управлял, находился дома. Он объяснил ему, что в случае неповиновения законным требованиям сотрудника полиции в отношении него будут применены специальные средства и физическая сила. Макаров В.Н. понял это и прошел в патрульный автомобиль, где он был отстранен от управления транспортным средством. Затем в отношении Макарова В.Н. было проведено освидетельствование на состояние опьянения, с результатом алкотектора Макаров В.Н. согласился. После чего в отношении Макарова В.Н. был составлен протокол об административном правонарушении. Процессуальные права Макарову В.Н. разъяснялись. Специальные средства и физическая сила к Макарову В.Н. не применялись. Ранее с Макаровым В.Н. не знаком, неприязненных отношений не имеет, какого-либо морального и физического давления не оказывалось.

Допрошенная в ходе судебного заседания в качестве свидетеля П. суду показала, что точное дату и время не помнит, однако помнит, что это была суббота. Она живет на одной улице со своим дядей Макаровым В.Н. В вечернее время она увидела патрульный автомобиль возле дома дяди. Она решила сходить проверить, ее супруг П. также пошел с ней. Зайдя в дом, она увидела как один из инспекторов ДПС стоит в притамбуре, другой в прихожей дома. Макаров В.Н. находился в наручниках. Она поинтересовалась, что случилось. Инспектор ДПС сказал, что Макаров В.Н. сопротивляется, больше ничего не говорил. Затем они повели его в патрульный автомобиль, а соседка, которая находилась там же, ушла к себе домой. Момент управления Макаровым В.Н. транспортным средством в состоянии опьянения она не видела.

Допрошенный в ходе судебного заседания в качестве свидетеля П. суду показал, что точное время и дату не помнит, в субботу к нему подошла супруга Петухова Е.П. и сказала, что рядом с домом Макаровым В.Н. находится патрульный автомобиль и предложила пройти проверить. Они вдвоем пошли домой к Макарову В.Н., рядом с домом были слышны крики. Зайдя в дом, они увидели, как Макаров В.Н. находится в наручниках, рядом находились инспекторы ДПС, которые попросили их выйти из дома. Они поинтересовались, что произошло. Один из инспекторов ДПС сообщил, что Макаров В.Н. сопротивлялся. Затем Макарова В.Н. вывели из дома и посадили в машину. Момент управления Макаровым В.Н. транспортным средством в состоянии опьянения он не видел.

Допрошенная в ходе судебного заседания в качестве свидетеля Мельникова И.В. суду показала, что точную дату и время не помнит, она возвращалась домой после гостей, где употребляла спиртное, поэтому события плохо помнит. По дороге возле дома встретила Макарова В.Н., который предложил выпить. Она согласилась. Зашли в дом, выпили. Потом она вышла покурить. Увидела, как к дому подъехал патрульный автомобиль с проблесковыми маячками и остановился возле дома. Затем один из инспекторов ДПС сказал, что Макаров В.Н. находился за рулем, зашли домой и сразу одели на Макарова В.Н. наручники без объяснения причин. Через 5 минут прибежала племянница П., которая попросила ее уйти. Макаров В.Н. продолжал оставаться дома, когда она ушла. Макаров В.Н. транспортным средством не управлял.

Допрошенная в ходе судебного заседания в качестве свидетеля К. суду показала, что точную дату и время не помнит, в течение дня она управляла транспортным средством MAZDA CX-7 с государственным регистрационным знаком \*\*\*\*\*, принадлежащим ее отцу. Отец уехал жить на неделю по адресу: \*\*\*\*\*. 19 марта 2022 года, примерно в 20 часов, она приехала к отцу по указанному адресу и оставила ему машину. За ней приехал супруг, который забрал ее домой. Примерно в 23 часа ей позвонила Петухова Е.П. и сообщила, что инспекторы ДПС скрутили ее отца в доме. Она села в свою машину и поехала к отцу. По приезду она увидела инспекторов ДПС на улице и спросила у них что произошло. Инспектор ДПС ей ответил, что ее отец управлял автомобилем в нетрезвом состоянии. Она попросила их показать видеозапись, доказывающую факт его управления автомобилем. Однако инспектор ДПС сказал, что все покажет, но не показал. Она зашла к отцу домой, ее отец был в адекватном состоянии. Он стал ей объяснять, что инспекторы ДПС взяли его из дома, автомобилем он не управлял. Он находился возле ворот, а машина стояла рядом и была открыта. Они долгое время не могли найти ключи от машины, при себе у отца ключей не было. По протоколу машина была передана ей, о ем она расписалась. Затем инспекторы ДПС уехали. Утром ее муж перегнал машину по ее адресу места жительства, ключи от машины нашли в доме.

Выслушав лиц участвующих в деле, изучив письменные материалы дела, осмотрев видеозаписи, суд приходит к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно примечанию к данной норме употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная статьей 12.8 и частью 3 статьи 12.27 КоАП РФ, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Согласно пункту 2.7 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года N 1090 (далее – ПДД РФ) водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

 Судом установлено, что 19 марта 2022 года, примерно в 20 часов 48 минут, Макаров В.Н., находясь возле дома №\*\*\*\*\* расположенном по улице \*\*\*\*\*, в нарушение пункта 2.7 ПДД РФ управлял транспортным средством MAZDA CX-7, с государственным регистрационным знаком \*\*\*\*\*, в состоянии алкогольного опьянения, установленного прибором алкотектор «Юпитер - К», N013070, поверка от 8 июня 2021 года, с результатом освидетельствования 0, 669 мг/л, в его действиях признаки уголовно наказуемого деяния отсутствуют.

 Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Макарову В.Н. в соответствии с требованиями статьи 27.12 КоАП РФ, с применением видеозаписи.

Вина Макарова В.Н. установлена письменными материалами дела: протоколом об административном правонарушении 16 РТ № \*\*\*\*\* от 19 марта 2022 года; протоколом 16 ОТ № \*\*\*\*\* об отстранении от управления транспортным средством от 19 марта 2022 года; актом 16 АО \*\*\*\*\* освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 19 марта 2022 года; видеозаписью правонарушения; показаниями инспекторов ДПС ОГИБДД ОМВД России по Бугульминскому району Г. и М. и другими материалами дела.

Утверждение Макарова В.Н. о том, что указанным транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения он не управлял, является несостоятельным и опровергается показаниями инспекторов ДПС Г. и М., а также материалами дела. При рассмотрении дела какой-либо заинтересованности инспекторов ДПС в исходе дела не установлено, доказательств их заинтересованности суду не представлено. Выполнение инспекторами ДПС своих служебных обязанностей само по себе к такому выводу не приводит и не может быть отнесено к личной или иной заинтересованности в исходе конкретного дела в отношении конкретного лица, в связи с чем оснований не доверять процессуальным документам, составленным в целях фиксации совершенного Макаровым В.Н. административного правонарушения, не имеется. Инспекторы ДПС находились при исполнении служебных обязанностей по обеспечению безопасности дорожного движения, ранее с Макаровым В.Н. знакомы не были, факт наличия неприязненных отношений не установлен. Оснований не доверять показаниям сотрудников ГИБДД не имеется, поскольку они даны должностными лицами, наделенными государственно-властными полномочиями в области обеспечения безопасности дорожного движения, предупрежденными об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, последовательны, непротиворечивы и согласуются с другими доказательствами по делу.

 К показаниям Макарова В.Н. суд относится критически, более того они носят голословный характер, суд связывает их с избранным им способом защиты с целью избежать ответственности за совершенное им административное правонарушение. Доводы, приводимые Макаровым В.Н. в обоснование своей позиции, о прекращении производства по делу ввиду отсутствия в его действиях состава правонарушения, суд признает недостаточными и не основанными на обстоятельствах и доказательствах, исследованных в судебном заседании. К показаниям свидетеля М. суд также относится критически и расценивает их как способ помочь Макарову В.Н. уйти от ответственности за содеянное. Свидетели П., П., К. непосредственными очевидцами факта совершения Макаровым В.Н. административного правонарушения не являлись. Свидетель К. суду пояснила о том, что 19 марта 2020 года, в 20 часов, автомобиль ею был оставлен по адресу: \*\*\*\*\*, после чего она уехала к себе домой, что также дает основание полагать, что возможность управления транспортным средством у Макарова В.Н. имелась, автомобиль находился в его распоряжении.

 Неустранимых сомнений в виновности Макарова В.Н. в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ, не имеется. Вопреки доводам Макарова В.Н. суд считает, что видеозапись содержит данные, относящиеся к событию административного правонарушения в объеме необходимом для установления всех обстоятельств дела, согласуется с материалами дела и дополняет их, и как доказательство отвечает требованиям относимости, достоверности и допустимости.

 При совершении процессуальных действий и составлении соответствующих протоколов Макаров В.Н. был ознакомлен, с содержанием данных протоколов, ему разъяснялись права, предусмотренные статьей 25.1 КоАП РФ и статьей 51 Конституции Российской Федерации, что подтверждается его подписью в соответствующей графе протокола об административном правонарушении

 Таким образом, обстоятельств, влекущих прекращение производства по делу об административном правонарушении, предусмотренных статьями 24.5 и 2.9 КоАП РФ не усматривается.

 Действия Макарова В.Н. суд квалифицирует по части 1 статьи 12.8 КоАП РФ, так как он управлял транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения и его действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

 При назначении наказания, мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, личность виновного, а также все обстоятельства дела.

 В качестве обстоятельств, смягчающих наказание Макарова В.Н., суд признает состояние его здоровья и здоровья его близких родственников.

 В течение текущего календарного года Макаров В.Н. неоднократно привлекался к административной ответственности за совершение однородных административных правонарушений, что является обстоятельством, отягчающим его наказание.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л :

признать Макарова В.Н. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком 1 (один) год 7 (семь) месяцев.

Водительское удостоверение Макарова В.Н. серии и номер \*\*\*\*\*категории «В, В1, С, С1, СЕ, С1Е, М» хранить в Отделении ГИБДД отдела МВД России по месту жительства.

В соответствии со статьей 32.7 КоАП РФ течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в Отделение ГИБДД по месту проживания, а в случае утраты водительского удостоверения заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи водительского удостоверения срок лишения права управления транспортными средствами прерывается. Течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него водительского удостоверения, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанного документа.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что согласно частям 1 и 5 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса. При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, - влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Бугульминский городской суд Республики Татарстан в течение 10 суток со дня получения его копии.

Мировой судья подпись

Копия верна:

Мировой судья Асфандиярова Л.З.

Постановление вступило в законную силу \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2022 года.

Мировой судья Асфандиярова Л.З.

РЕКВИЗИТЫ ДЛЯ УПЛАТЫ ШТРАФА:

Получатель – УФК по РТ (УГИБДД МВД по РТ), ИНН 1654002946, КПП 165945001, р/с 40102810445370000079 в Отделение – НБ Республики Татарстан г. Казань, БИК 019205400, КБК 18811601123010001140, ОКТМО 92617101,