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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

13 мая 2022 года г. Бугульма РТ

Резолютивная часть постановления оглашена 12 мая 2022 года

Мотивированное постановление изготовлено 13 мая 2022 года

Мировой судья судебного участка №1 по Бугульминскому судебному району Республики Татарстан Федотова Д.А., при секретаре Хабибуллиной Ю.Д., по адресу: Республика Татарстан, г. Бугульма, ул. Ленина, д. 18А, рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отношении Никонова \*,

УСТАНОВИЛ:

# 17 апреля 2022 года, в 22 часа 35 минут, по адресу: \*, Никонов В.А., управляя транспортным средством «\*» с государственным регистрационным знаком \*, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, то есть нарушил пункт 2.3.2 Правил дорожного движения РФ.

В судебное заседание Никонов В.А. не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежаще (СМС-оповещением), заявлений и ходатайств не поступило.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля врач-нарколог заведующий филиала ГАУЗ «РКНД» МЗ РТ АНД Э.Г. суду пояснил, что 17 апреля 2022 года гражданин Никонов В.А. был доставлен сотрудниками ДПС для прохождения медицинского освидетельствования. Никонов В.А. заполнил бланк информированного добровольного согласия, на основании которого он начал проводить медицинское освидетельствование. Никонову В.А. было предложено продуть Алкотектор, первое продутие показало результат \*мг/л, через 15 минут второе продутие показало \*мг/л. После продутий прибора Никонов В.А., ознакомившись с их результатами, отказался от подписи на чеках Алкотектора. После этого Никонову В.А. было предложено сдать биологическую среду, то есть мочу, на анализ, на что он согласился. Провели предварительное исследование его мочи. Температура мочи у Никонова В.А. была 22 градуса, а градус мочи должен быть не менее 36 градусов, также моча была прозрачная. Мочу проверяли также на плотность, креатинин, все показало по нулям. Никонову В.А. предложили еще раз сдать мочу, на что он отказался. Данный гражданин разбавил мочу водой, то есть фальсифицировал мочу. После чего, согласно пункту 19 раздела 4 приказа Минздрава России от 18 декабря 2015 года № 933 «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)», в связи с фальсификацией пробы биологического объекта (мочи) им был вынесен акт об отказе освидетельствуемого от прохождения медицинского освидетельствования.

Допрошенное в судебном заседании в качестве свидетеля должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, инспектор ДПС отделения ГИБДД Отдела МВД России по Бугульминскому району Р.Р. суду пояснил, что 17 апреля 2022 года вечером он заступил на службу в составе экипажа № \*с инспектором ДПС лейтенантом полиции \*А.А. В ходе несения службы от дежурной части ОМВД по Бугульминскому району поступило сообщение о том, что произошло ДТП, и виновник ДТП скрылся с места происшествия. После чего они приехали на место, сразу по «горячим следам» установили, где живет данный гражданин, который скрылся с места совершения ДТП, а заявитель находился на месте. Они вместе с заявителем проехали по месту жительства водителя, скрывшегося с места совершения ДТП. Им оказался Никонов В.А., он находился у себя дома в состоянии сильного алкогольного опьянения. У заявителя имелись свидетели, которые дали письменные объяснения о виновнике ДТП, указав, модель, номер машины и кто находился за рулем. После чего, Никонова В.А. посадили в патрульный автомобиль, привезли на место совершения ДТП, составили в отношении него протоколы по части 1 статьи 12.15 КоАП РФ, по части 2 статьи 12.27 КоАП РФ. После оформления соответствующих документов, Никонову В.А. предложили пройти освидетельствование на месте прибором Алкотектор, на что он отказался, после чего поехали в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования. В медицинском учреждении Никонов В.А. вел себя неадекватно, ему там предложили сдать мочу, которую он разбавил водой, в связи с чем врач вынес акт об отказе от прохождения медицинского освидетельствования.

Выслушав участников процесса, изучив письменные материалы дела, суд приходит к выводу, что в действиях Никонова В.А. содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ, невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысячи рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно пункту 2.3.2. Правил дорожного движения РФ по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и [медицинское освидетельствование](consultantplus://offline/ref=6D365294A6E60AE9FED8911D5049683CD6B6412FE657115C3849CC60F8812E2596A0B659456DF093E3T4G) на состояние опьянения.

Состав административного правонарушения, предусмотренный частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ, является формальным. Административная ответственность наступает с момента отказа от прохождения от медицинского освидетельствования.

Вина Никонова В.А. установлена в судебном заседании пояснениями свидетелей, а также письменными материалами дела: протоколом об административном правонарушении \* от 17 апреля 2022 года; протоколом \* об отстранении от управления транспортным средством от 17 апреля 2022 года; актом \* освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 17 апреля 2022 года; протоколом \* о направлении на медицинское освидетельствование от 17 апреля 2022 года; протоколом \* о задержании транспортного средства от 17 апреля 2022 года; актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения №\*от 17 апреля 2022 года; видеозаписью правонарушения; справкой о нарушениях ПДД водителем Никоновым В.А. и другими материалами дела.

Не доверять письменным доказательствам, оформленным в соответствии с требованиями КоАП РФ и Конституции РФ, у суда оснований не имеется. Неустранимых сомнений, которые могли бы быть истолкованы в пользу лица, привлекаемого к административной ответственности в судебном заседании также не добыто.

Довод Никонова В.А., изложенный письменном объяснении в протоколе об административном правонарушении, о том, что он не отказывался от прохождения медицинского освидетельствования опровергается пояснениями врача-нарколога Зиязетдинова Э.Г., который в ходе судебного заседания показал, что в связи с фальсификацией Никоновым В.А. биологического объекта (мочи) он, в соответствии с пунктом 19 раздела 4 приказа Минздрава России от 18 декабря 2015 года № 933 «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)», вынес акт об отказе освидетельствуемого (Никонова В.А.) от прохождения медицинского освидетельствования, также материалами дела, в частности, самим актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения №\* от 17 апреля 2022 года, где в пункте 14 указано о фальсификации мочи, а в пункте 17 врачом вынесено заключение о том, что от медицинского освидетельствования освидетельствуемый отказался 17 апреля 2022 года.

Указание Никоновым В.А. в протоколе о том, что он данным автомобилем не управлял, является несостоятельным, опровергается пояснением свидетеля инспектора ДПС Р.Р., который в ходе судебного заседания показал, что Никонов В.А. был установлен «по горячим следам» после совершения им ДТП, и о том, что именно, Никонов В.А. управлял автомобилем указал второй участник ДТП, а также свидетели в своих письменных объяснениях, данных при составлении административных протоколов по части 1 статьи 12.15 КоАП РФ, по части 2 статьи 12.27 КоАП РФ.

Факт управления Никоновым В.А. транспортным средством подтверждает также то обстоятельство, что в этот же день 17 апреля 2022 года в отношении Никонова В.А. сотрудниками ДПС был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 КоАП РФ, а также инспектором ДПС А.А. было вынесено постановление по части 1 статьи 12.15 КоАП РФ за то, что 17 апреля 2022 года в 16 часов 45 минут по адресу: \*, Никонов В.А., управляя автомобилем «\*» с г/н \*, не выбрал дистанцию до припаркованного транспортного средства «\*» г/н \*и совершил наезд. Данное постановление не обжаловалось и вступило в законную силу 28 апреля 2022 года. Из чего следует, что Никонов В.А. с данным правонарушением согласился, его не обжаловал, а также не оспаривал, что являлся водителем транспортного средства.

Оснований не доверять показаниям свидетелей Э.Г., Р.Р. у суда не имеется, поскольку они давали показания будучи предупрежденными об административной ответственности по [статье 17.9](consultantplus://offline/ref=58F7A6C85F296F0F752EB43E6A72C52B6DBB36E06B0ABC1AF388FE6FA40A63F25ED067D26046F63ADFFFBE91171FE8B78254E2FC48D9AF4CZCH4H) КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, каких-либо объективных данных, свидетельствующих о наличии причин для оговора Никонова В.А. со стороны свидетелей в ходе рассмотрения дела не установлено и в материалах дела не представлено.

Протоколы, отражающие применение мер обеспечения производства по делу составлены последовательно уполномоченным должностным лицом, нарушений требований закона при их составлении не допущено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены правильно.

Оснований для признания процессуальных документов, составленных в отношении Никонова В.А., недопустимыми доказательствами и прекращения производства по делу не имеется.

Анализ изложенных доказательств, приводит суд к выводу о том, что вина Никонова В.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ, доказана полностью.

При назначении административного наказания Никонову В.А. суд в соответствии со статьей 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность правонарушителя, который в течение календарного года неоднократно привлекался к административной ответственности за совершение однородных правонарушений в области дорожного движения, предусмотренных главой 12 КоАП РФ, состояние его здоровья и здоровья его близких родственников, а также все обстоятельства совершенного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л :

Никонова \* признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один год) и 7 (семь) месяцев.

Водительское удостоверение Никонова В.А. серии и номер \* категории «А, А1, В, В1, С, С1, D, D1, СЕ, С1Е, М» хранить в Отделении ГИБДД отдела МВД России по месту жительства.

В соответствии со статьей 32.7. КоАП РФ течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в Отделение ГИБДД по месту проживания, а в случае утраты водительского удостоверения заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи водительского удостоверения срок лишения права управления транспортными средствами прерывается. Течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него водительского удостоверения, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанного документа.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что согласно частям 1 и 5 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса. При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25. КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, - влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Бугульминский городской суд Республики Татарстан в течение 10 суток со дня получения его копии.

Мировой судья подпись Федотова Д.А.

Копия верна.

Мировой судья Федотова Д.А.

Постановление вступило в законную силу «\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2022 года

Мировой судья Федотова Д.А.

РЕКВИЗИТЫ ДЛЯ УПЛАТЫ ШТРАФА:

\*