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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

21 февраля 2022 года г. Бугульма РТ

Резолютивная часть постановления оглашена 17 февраля 2022 года

Мотивированное постановление изготовлено 21 февраля 2022 года

Мировой судья судебного участка №1 по Бугульминскому судебному району Республики Татарстан Федотова Д.А., при секретаре Хабибуллиной Ю.Д., по адресу: Республика Татарстан, по адресу: Республика Татарстан, г. Бугульма, ул. Ленина, д. 18А, рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отношении Лемановой \*

УСТАНОВИЛ:

# 18 января 2022 года, в 22 часа 30 минут, по адресу: \*, Леманова В.В. управляя транспортным средством «\*» с государственным регистрационным знаком \* по адресу: \*, не выполнила законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, то есть нарушила пункт 2.3.2 Правил дорожного движения РФ.

В судебном заседании Леманова В.В. вину в совершении правонарушения не признала, пояснив, что 18 января 2022 года около 21 часа она ехала по улице в Малой Бугульме, ее остановили сотрудники ДПС и предложили пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, она согласилась, продула прибор, результат был по нулям, после чего сотрудники ДПС предложили проехать в медицинское учреждение, чтобы пройти медицинское освидетельствование на наркотическое опьянение, она также согласилась. Потом они проехали в медицинское учреждение, где она не смогла сдать анализ мочи, и попросила врача взять у нее кровь на анализ, на что ей ответили, что анализ крови они не берут. Врач написал отказ, тогда как она не отказывалась сдавать анализ и проходить освидетельствование.

Представитель лица, привлекаемого к административной ответственности, **\***суду пояснила, что Леманова В.В. неоднократно просила взять кровь на анализ, на что врач отказал ей, сказав, что они не берут кровь на анализ, тогда как, согласно приложению № 3 Правил проведения химико-токсикологических исследований при медицинском освидетельствовании в пункте 6 указано, что при наличии у освидетельствуемого острых заболеваний, состояний, представляющих угрозу его жизни, или если в течение 30 минут после направления на химико-токсикологические исследования освидетельствуемый заявляет о невозможности сдачи мочи, производится отбор крови из поверхностной вены в объеме 15 мл. Получается, что Лемановой В.В. отказали в заборе крови, в связи с чем, считает, что акт медицинского освидетельствования составлен с нарушениями. Считает, что у Лемановой В.В. не было прямого умысла на совершение административного правонарушения, так как она фактически не отказывалась от прохождения медицинского освидетельствования, просила дело в отношении Лемановой В.В. прекратить, в связи с отсутствием в ее действиях состава административного правонарушения.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля врач психиатр-нарколог **\*** . суду пояснил, что Леманову В.В. привезли сотрудники ДПС 18 января 2022 года в 20 часов 56 минут. Леманова В.В. отказалась от освидетельствования до его начала, на основании чего он вынес акт об отказе от прохождения медицинского освидетельствования, согласно пункту 19 раздела 4 приказа Минздрава России от 18 декабря 2015 года № 933 «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)». Он не мог приступить к освидетельствованию, поскольку от Лемановой В.В. имелся отказ. Леманова В.В. закрылась в туалете, что категорически запрещается, и сообщила по телефону вероятнее всего мужу, о том, что она «попалась», тот пообещал привезти ей мочу. Вскоре приехал мужчина и передал мочу, которую он не принял на анализ. У Лемановой В.В. не брали кровь в связи с тем, что она изначально отказалась от прохождения медицинского освидетельствования, не заполнив бланк согласия. Без согласия лица он не имеет права приступать к освидетельствованию. Кровь берется только в том случае, когда человек не в состоянии сдать мочу либо без сознания. В акте медицинского освидетельствования им в пункте 14 указано о попытке фальсификации мочи, но даже если началось освидетельствование, оно в любой момент прекращается, и во всех пунктах пишется отказ.

Допрошенное в судебном заседании в качестве свидетеля должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, инспектор ДПС отделения ГИБДД Отдела МВД России по Бугульминскому району Раупов Р.Ф. суду пояснил, что **\***  Имелась информация, что водитель данного автомобиля употребляет запрещенные вещества. Так как у водителя имелся признак опьянения, а именно поведение не соответствующее обстановке, водитель был отстранен от управления транспортного средства, было предложено пройти освидетельствование на месте на состояние алкогольного опьянения, водитель согласилась, прошла освидетельствование на состояние алкогольного опьянения прибором, результат показал 0,000 мг/л, то есть состояние алкогольного опьянения не было установлено. Так как имелись основания полагать, что данное лицо находится в состоянии опьянении при отрицательном результате на состояние алкогольного опьянения, водитель была направлена на прохождение медицинского освидетельствования. В медицинском учреждении они завели водителя в кабинет медицинского освидетельствования и дальше все процедуры проводили медсестры и врач нарколог. В присутствии них водитель Леманова В.В. попросилась выйти на улицу покурить. В это время приехал ее бывший муж, передал ей бочонок предположительно с мочой, после чего, она сказала: «Я буду сдавать мочу» и побежала в туалет. В личном разговоре данный мужчина пояснил ему, что передал по просьбе Лемановой В.В. мочу и что он отправил бы ее на лечение.

Выслушав участников процесса, изучив письменные материалы дела, суд приходит к выводу, что в действиях Лемановой В.В. содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ, невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысячи рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно пункту 2.3.2. Правил дорожного движения РФ по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Состав административного правонарушения, предусмотренный частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ, является формальным. Административная ответственность наступает с момента отказа от прохождения от медицинского освидетельствования.

Вина Лемановой В.В. установлена в судебном заседании письменными материалами дела: протоколом об административном правонарушении **\***22 года; протоколом 16 ОТ № **\*** об отстранении от управления транспортным средством от 18 января 2022 года; актом **\*** освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 18 января 2022 года; протоколом **\*** о направлении на медицинское освидетельствование от 18 января 2022 года; актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения № **\*** от 18 января 2022 года; видеозаписью правонарушения; справкой о нарушениях ПДД водителем Лемановой В.В.; рапортом инспектора ДПС Раупова Р.Ф. и другими материалами дела.

С перечисленными выше письменными доказательствами Леманова В.В. ознакомлена до судебного заседания методом фотофиксации, при этом никаких замечаний не имела.

Не доверять письменным доказательствам, оформленным в соответствии с требованиями КоАП РФ и Конституции РФ, у суда оснований не имеется. Неустранимых сомнений, которые могли бы быть истолкованы в пользу лица, привлекаемого к административной ответственности в судебном заседании также не добыто.

Мировой судья относится критически к позиции лица, привлекаемого к административной ответственности, и ее представителя и рассматривает её как способ избежать Лемановой В.В. административной ответственности, поскольку довод о том, что она (Леманова В.В.) не отказывалась от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, является несостоятельным и объективно опровергается материалами дела, в частности актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения № **\*** от 18 января 2022 года, где в пункте 17 указано, что «от медицинского освидетельствования освидетельствуемый отказался»; также пояснениями врача психиатра-нарколога **\*** их которых следует, что он не мог приступить к освидетельствованию, поскольку от Лемановой В.В. до его начала имелся отказ, она не заполнила бланк согласия, без которого он не имеет права приступать к освидетельствованию, позже с ее стороны была попытка фальсификации мочи.

Из приобщенного к материалам дела «Отказа от проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (видов медицинских вмешательств при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения)» следует, что Леманова В.В. отказалась от подписи в данном документе. Как пояснил суду врача психиатр-нарколог Сафаров Ф.А., Леманова В.В. изначально заявив об отказе от прохождения освидетельствования, подпись свою в бланке «Отказа…» не поставила.

Согласно пункту 19 Приказа Минздрава России от 18.12.2015 N 933н (ред. от 25.03.2019) «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)» медицинское заключение «от медицинского освидетельствования отказался» выносится в случаях: 1) отказа освидетельствуемого от проведения медицинского освидетельствования (до начала его проведения); 2) отказа освидетельствуемого при проведении медицинского освидетельствования от осмотра врачом-специалистом (фельдшером), от любого инструментального или лабораторных исследований, предусмотренных пунктом 4 настоящего Порядка; 3) фальсификации выдоха; 4) фальсификации пробы биологического объекта (мочи). В этих случаях медицинское освидетельствование и заполнение Акта прекращаются, в Журнале и в пункте 17 Акта делается запись «от медицинского освидетельствования отказался».

Утверждение лица, привлекаемого к административной ответственности, и ее представителя о том, что на неоднократные просьбы Лемановой В.В. о заборе у нее крови на анализ, так как сдать мочу она не могла, значения для настоящего дела не имеет, поскольку, как пояснил врач психиатр-нарколог Сафаров Ф.А. процедура освидетельствования им не проводилось в связи с отказом Лемановой В.В.

Оснований не доверять показаниям свидетелей Сафарова Ф.А., Раупова Р.Ф. у суда не имеется, поскольку они давали показания будучи предупрежденными об административной ответственности по статье 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, каких-либо объективных данных, свидетельствующих о наличии причин для оговора Лемановой В.В. со стороны свидетелей в ходе рассмотрения дела не установлено и в материалах дела не представлено.

Протоколы, отражающие применение мер обеспечения производства по делу составлены последовательно уполномоченным должностным лицом, нарушений требований закона при их составлении не допущено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены правильно.

Оснований для признания процессуальных документов, составленных в отношении Лемановой В.В., недопустимыми доказательствами и прекращения производства по делу не имеется.

Анализ изложенных доказательств, приводит суд к выводу о том, что вина Лемановой В.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ, доказана полностью.

При назначении административного наказания Лемановой В.В. суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность правонарушителя, которая в течение календарного года привлекалась к административной ответственности за совершение однородных правонарушений в области дорожного движения, предусмотренных главой 12 КоАП РФ, наличие малолетних детей, состояние ее здоровья и здоровья ее близких родственников, а также все обстоятельства совершенного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л :

Леманову **\*** признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один год) и 7 (семь) месяцев.

Водительское удостоверение Лемановой В.В. серии и номер **\*** категории «В, В1» хранить в Отделении ГИБДД отдела МВД России по месту жительства.

В соответствии со статьей 32.7. КоАП РФ течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в Отделение ГИБДД по месту проживания, а в случае утраты водительского удостоверения заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи водительского удостоверения срок лишения права управления транспортными средствами прерывается. Течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него водительского удостоверения, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанного документа.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что согласно частям 1 и 5 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса. При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25. КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, - влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Бугульминский городской суд Республики Татарстан в течение 10 суток со дня получения его копии.

 Мировой судья подпись Федотова Д.А.

 Копия верна.

 Мировой судья Федотова Д.А.

 Постановление вступило в законную силу «\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2022 года

 Мировой судья Федотова Д.А.

**\***