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Дело № 5-8-468/2022

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

17 августа 2022 года город Альметьевск

Мировой судья судебного участка № 8 по Альметьевскому судебному району Республики Татарстан Рязанов В.В., рассмотрев в открытом судебном заседании с использованием системы видеоконференц-связи дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 7.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Галиева А.А., «данные изъяты»,

УСТАНОВИЛ:

11 августа 2022 года в 18 часов 40 минут Галиев А.А., находясь в помещении магазина «Пятерочка», расположенного по адресу: Республика Татарстан, город Альметьевск, пр. «данные изъяты», совершил хищение товара, а именно: двух бутылок водки, стоимостью 295 руб. 80 коп. каждая; мяса «Пестречиснкий фонарик», стоимостью 350 руб. 38 коп.; 2 упаковки сельди, стоимостью 98 руб. 40 коп. каждая; сыра мраморного 45%, стоимостью 122 руб. 60 коп.; сыра легкого 30%, стоимостью 118 руб. 08 коп., с учетом налога на добавочную стоимость. Общая стоимость похищенного товара составила 1389 руб. 01 коп., с учетом налога на добавочную стоимость.

Галиев А.А. в судебном заседании свою вину признал, суду пояснил, что зайдя в магазин он имел при себе денежные средства на покупку товаров, однако, увидев открытую дверь, решил покинуть магазин с выбранным товаром, его не оплатив.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, заслушав Галиева А.А., суд приходит к следующим выводам.

Согласно части 2 статьи 7.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях мелкое хищение чужого имущества стоимостью более одной тысячи рублей, но не более двух тысяч пятисот рублей путем кражи, мошенничества, присвоения или растраты при отсутствии признаков преступлений, предусмотренных частями второй, третьей и четвертой статьи 158, статьей 158.1, частями второй, третьей и четвертой статьи 159, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.1, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.2, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.3, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.5, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.6 и частями второй и третьей статьи 160 Уголовного кодекса Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.15.3 настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа в размере до пятикратной стоимости похищенного имущества, но не менее трех тысяч рублей, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до ста двадцати часов.

Статья 7.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях связывает наличие состава административного правонарушения с определенными способами его совершения. Мелким признается хищение чужого имущества, если оно совершено путем кражи, мошенничества, присвоения или растраты.

Кражей признается тайное хищение чужого имущества, мошенничеством является хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием, присвоение или растрата предполагает хищение чужого имущества, вверенного виновному.

Вина в совершении административного правонарушения, кроме ее собственного призвания Галиевым А.А., установлена в судебном заседании и нашла свое подтверждение вместе с представленными в материалах дела доказательствами, в числе которых протокол об административном правонарушении № «данные изъяты» от 16 августа 2022 года, от подписи которого Галиев А.А. отказался в присутствии понятых; рапорт сотрудника полиции; заявление директора магазина «данные изъяты»; протоколы опроса свидетелей; акт ревизии; счет-фактуры, где отражена информация о стоимости похищенного товара; товарно-транспортная накладная; справка о стоимости похищенного товара; фотоматериал, на котором изобличен фигурант в момент хищения товара с продуктовой корзиной в руках; протокол о доставлении лица, совершившего административное правонарушение и протокол об административном задержании.

Перечисленные доказательства исследованы судом, с учетом положений статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях их следует признать отвечающими предъявляемым к ним критериям допустимости, достоверности и относимости к настоящему делу.

Представленных суду доказательств достаточно для установления всех юридически значимых обстоятельств, определенных статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в том числе события административного правонарушения, места и времени совершения административного правонарушения, лица, совершившего административное правонарушение, его вины в совершении административного правонарушения.

Они не позволяют усомниться в том, что Галиев А.А. совершил мелкое хищение чужого имущества, стоимость которого превысила одну тысячу рублей, но не превысила двух тысяч пятисот рублей, путем кражи.

Такое поведение является недопустимым и влечет публично-деликтную ответственность по части 2 статьи 7.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность Галиева А.А., суд признает признание вины.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность Галиева А.А., суд, в соответствии с частью 2 статьи 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, признает повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 настоящего Кодекса за совершение однородного административного правонарушения.

При назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, наличие как смягчающих так и отягчающих административную ответственность обстоятельств, имущественное положение и личность виновного, которую нельзя охарактеризовать положительно, поскольку фигурант систематически привлекается к административной ответственности, не только за однородные, но и за аналогичные административные правонарушения, однако, должных выводов для себя не делает, на путь исправления не встает, продолжая преступать административно-деликтный закон вновь и, с учетом изложенного, ему должно быть определено административное наказание исключительно в виде административного ареста, поскольку лишь данная мера государственного принуждения с наибольшим эффектом достигнет целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерности в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках производства по делу об административном правонарушении.

Согласно материалам дела Галиев А.А. в порядке статьи 27.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях был задержан и доставлен в отдел полиции в 19 часов 50 минут 16 августа 2022 года, примененное к нему административное задержание не прекращалось, вследствие чего и, руководствуясь положениями части 3 статьи 3.9, части 4 статьи 27.5 названного Кодекса, срок административного ареста следует исчислять с указанного времени.

На основании изложенного, руководствуясь частью 2 статьи 7.27, статьями 29.9 и 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

признать Галиева А.А. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуть административному наказанию в виде административного ареста на срок 10 (десять) суток.

Срок административного ареста исчислять с 19 часов 50 минут 16 августа 2022 года.

Постановление может быть обжаловано в Альметьевском городском суде Республики Татарстан через мирового судью в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья /подпись/ Рязанов В.В.