Подлинник постановления приобщен к делу № 5-3-713/2022 судебного участка №3 по Альметьевскому судебному району Республики Татарстан

УИД:16MS0082-01-2022-001726-45 Дело №5-3-713/2022

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

19 июля 2022 года город Альметьевск

Мировой судья судебного участка №3 по Альметьевскому судебному району Республики Татарстан Назарова А.Ю., при секретаре судебного заседания Сабирзяновой А.А., рассмотрев дело об административном правонарушении по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении:

Валиуллина Р.Ф., (данные изъяты) года рождения, уроженца (данные изъяты), гражданина РФ, (данные изъяты), имеющего (данные изъяты), зарегистрированного и проживающего по адресу: (данные изъяты), паспорт (данные изъяты),

у с т а н о в и л:

27.02.2022 в 06:39 Валиуллин Р.Ф. в районе д. (данные изъяты), управлял автомобилем Тойота Королла с государственным регистрационным знаком (данные изъяты) в состоянии алкогольного опьянения, чем нарушил пункт 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации.

При рассмотрении дела об административном правонарушении Валиуллин Р.Ф. вину не признал, пояснил, что 27.02.2022 он с товарищем (данные изъяты) двигался по направлению кольца (данные изъяты), где был остановлен сотрудниками ДПС напротив (данные изъяты), патрульный автомобиль находился с противоположной стороны. Подойдя к нему сотрудник ДПС дал ему трубку продуть, он продувал дважды, после чего сотрудник ДПС попросил выйти из автомобиля и открыть багажник автомобиля. После осмотра багажника сотрудник ДПС пригласил его в патрульный автомобиль, где ему дали прибор для того, чтобы продуть. Далее было установлено, что прибор показал результат 0,315 мг/л. В тот момент когда он продувал находясь в своей машине, были два сотрудника ДПС, он и (данные изъяты). При оформлении процессуальных документов ему ничего не объясняли, при составлении процессуальных документов также были понятые, которые также расписались в процессуальных документах. В ходе подписания процессуальных документов, он написал, что согласен с правонарушением, поставил подпись, как ему сказали сотрудники ДПС. При этом Валиуллин Р.Ф. также добавил, что со стороны сотрудников ДПС на него давления не оказывалось. После того как в отношении него были составлены процессуальные документы и протокол об административном правонарушении, ему по почте пришло извещение о вызове в орган ГИБДД, куда был направлен его представитель (данные изъяты).

При рассмотрении дела об административном правонарушении защитник Валиуллина Р.Ф. – (данные изъяты), действующий на основании доверенности, пояснил, что он не согласен с протоколом об административном правонарушении в отношении Валиуллина Р.Ф. По существу дела показал, что он явился на основании вызова Валиуллина Р.Ф. в орган ГИБДД, будучи его представителем, при этом ему не были разъяснены его права и обязанности, он не был в курсе для чего он был приглашен, в его присутствии двое сотрудников ГИБДД, один из которых был гражданской форме, не представившись, внесли изменения в протокол об административном правонарушении от 27.02.2022, при этом он не видел куда были внесены изменения, в дальнейшем он ознакомился с данным протоколом. Кроме того, им был заявлен отвод должностному лицу, при этом указанный отвод не был рассмотрен, а лишь позже был направлен ему по почте. Защитник (данные изъяты) просил обратить внимание на то, что должностным лицом ГИБДД были допущены недостатки, на основании которых судом неоднократно возвращался протокол об административном правонарушении. Как следует из объяснений понятого (данные изъяты), понятой (данные изъяты) при оформлении процессуальных документов в отношении Валиуллина Р.Ф. присутствовал недолго. Изменения в протокол об административном правонарушении вносились без участия привлекаемого лица. При взятии объяснений у понятого (данные изъяты) должностным лицом (данные изъяты) были допущены нарушения в части указания данных понятого. В дальнейшем должностное лицо (данные изъяты) встретился с (данные изъяты), при этом сведений о том, что ему были разъяснены права и обязанности, в материалах дела не имеется. Полагает, что при рассмотрении дела должностным лицом допущены ряд процессуальных нарушений, просил исключить из числа доказательств письменные объяснения сотрудников ГИБДД (данные изъяты) и (данные изъяты), а также рапорт инспектора (данные изъяты) по факту взятия объяснений у (данные изъяты), на основании изложенного просил прекратить производство по делу.

Инспектор ОГИБДД (данные изъяты), вынесший протокол об административном правонарушении, предупрежденный об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, пояснил, что 27.02.2022 во время несения службы в составе экипажа ДПС в районе (данные изъяты) был остановлен автомобиль под управлением водителя Валиуллина Р.Ф. Во время разговора были установлены признаки алкогольного опьянения, поведение не соответствовало обстановке. Поскольку в автомобиле с Валиуллиным Р.Ф. также находился пассажир, он попросил выйти водителя из автомобиля и пригласил в патрульный автомобиль, в это момент напарник (данные изъяты) находился на улице возле патрульного автомобиля. Далее по его просьбе (данные изъяты) остановил понятых, которые являлись водителями мимо проезжающих автомобилей. Понятым и водителю Валиуллину Р.Ф. были разъяснены их права и обязанности, после чего водитель был отстранен от управления транспортным средством. Далее ему было предложено пройти освидетельствование путем продувания прибора алкотектор, на что он согласился. Ему был предоставлен новый чистый мундштук, в который он продул, результат установил факт употребления алкоголя, с данным результатом Валиуллин Р.Ф. согласился. В момент оформления процессуальных документов и процедуры освидетельствования, понятые находились на улице со стороны водителя возле патрульного автомобиля. Вся процедура оформления заняла по времени примерно от 40 мин. до 1 часа, поскольку протокол оформлялся через планшет. Понятые находились все время при оформлении документов, их не было во время эвакуации автомобиля, поскольку эвакуатора долго не было. Кроме того, инспектор (данные изъяты) добавил, что при остановке автомобиля изначально было непонятно от кого исходил запах алкоголя, так как запах алкоголя исходил из салона автомобиля, при этом водитель в автомобиле находился с пассажиром, поэтому водитель был приглашен в патрульный автомобиль, по пути он спросил водителя, употреблял ли он алкоголь, на что водитель пояснил, что употреблял настой. После оформления всех процессуальных документов, Валиуллин Р.Ф. был с ними ознакомлен, документы были им подписаны. После направления дела в суд были выявлены недостатки в части указания неправильного адреса места совершения правонарушения, поэтому Валиуллину Р.Ф. было направлено извещение по почте. В указанный день Валиуллин Р.Ф. не явился, при этом явился его представитель (данные изъяты), в тот день у (данные изъяты) был выходной день, поэтому он пришел в гражданской одежде для внесения исправлений в протокол. С ним в тот день находился более опытный сотрудник (данные изъяты), при этом исправления в протокол он вносил своей рукой. Затем защитник (данные изъяты) обратился с ходатайством об ознакомлении с материалами дела, и (данные изъяты) его ознакомил с материалами дела, так как он работает в административной практике. Относительно заявления об отводе он не помнит в какой момент оно было подано до внесения исправлений в протокол или после, при этом пояснил, что отвод был подан уже после того как был составлен протокол об административном правонарушении в отношении Валиуллина Р.Ф. По результатам рассмотрения заявления об отводе было вынесено определение, которое было направлено представителю по почте, так как представитель ушел. Кроме того, им было допущено нарушение в части оформления письменных объяснений понятого (данные изъяты). 27.02.2022, вместо его данных были указаны данные водителя Валиуллина Р.Ф. Для устранения указанных нарушений он созвонился с (данные изъяты) и договорился о встрече, затем он подъехал к нему на патрульном автомобиле и отобрал объяснения с (данные изъяты), письменные объяснения писал сам (данные изъяты)., который также пояснил, что помнит про обстоятельства, произошедшие 27.02.2022. Кроме того, (данные изъяты) добавил, что в патрульном автомобиле ведется видеозапись на всякий случай, если невозможно пригласить понятых, 27.02.2022 и 10.05.2022 в ходе взятия письменных объяснений у понятого (данные изъяты) видеозапись велась в патрульном автомобиле, однако в настоящее время он не знает сохранилась ли указанная видеозапись, при этом добавил, что в тот день присутствовали понятые и фактически видеозапись могла не производиться.

Допрошенный по ходатайству защитника Валиуллина Р.Ф. в качестве свидетеля инспектор ГИБДД (данные изъяты), предупрежденный об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний суду показал, что 27.02.2022 утром во время несения службы в составе экипажа ДПС в районе (данные изъяты) был остановлен автомобиль марки Тойота под управлением водителя Валиуллина Р.Ф. После чего (данные изъяты) попросил его остановить понятых, так как у водителя возможно имеются признаки алкогольного опьянения. После остановки понятых (данные изъяты) разъяснил им права и обязанности. (данные изъяты) пояснил, что не помнит кого конкретно остановил, это было двое мужчин, один из который управлял автобусом. Процедура оформления документов длилась примерно 1 час. Сам он документы не оформлял. При оформлении документов понятые находились на улице со стороны водителя патрульного автомобиля, понятых не было лишь тогда, когда эвакуировали автомобиль. После прохождения освидетельствования был установлен факт опьянения, результат он не помнит, при этом водитель был согласен с результатом. Какие конкретно признаки опьянения у водителя были он не помнит, так как близко к нему не подходил, находился на противоположной стороне дороги. Кроме того, (данные изъяты) добавил, что в патрульном автомобиле ведется видеозапись на всякий случай, если невозможно пригласить понятых, в тот день видеозапись велась в патрульном автомобиле и он снимал на свой мобильный телефон, в настоящее время видеозапись на его телефоне не сохранилась.

Допрошенный по ходатайству защитника Валиуллина Р.Ф. в качестве свидетеля (данные изъяты), предупрежденный об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний суду показал, что 27.02.2022 утром он двигался по (данные изъяты), где его и водителя автобуса пригласили в качестве понятых для освидетельствования на состояние алкогольного опьянения водителя. Когда его остановили, ему было разъяснено для чего он остановлен, сказали, что приглашен в качестве свидетеля, при этом он не первый раз участвует в качестве свидетеля на дороге. При нем водителю предоставили прибор для освидетельствования, водитель продул, показал результат опьянения. В тот момент водитель находился в патрульном автомобиле, а он находился возле патрульного автомобиля на улице со стороны водителя. При оформлении процедуры он находился более получаса. Он и водитель автобуса оба видели, как водитель продувал в прибор. Далее были оформлены процессуальные документы, в которых он расписался. После этого он уехал, при этом первый уехал водитель автобуса, так как он торопился. Затем спустя некоторое время ему позвонил сотрудник ГИБДД и пояснил, что в объяснениях допущены ошибки в части указания личных данных. В ходе телефонного разговора они договорились встретиться возле «Елховтранс», сотрудник ГИБДД подъехал на патрульном автомобиле, где им (данные изъяты) были самостоятельно, насколько он помнит, написаны объяснения, им прочитаны и подписаны. При написании объяснений ему было представлено старое объяснение, то есть от 27.02.2022. На наличие видеозаписи в патрульном автомобиле он не обращал внимания. 27.02.2022 в автомобиле с водителем, которого освидетельствовали на состояние опьянения, также ехал пассажир, который вроде бы не выходил из автомобиля. По внешним признакам он понял, что водитель, который был остановлен сотрудниками ГИБДД, был с похмелья. Какой конкретно результат освидетельствования был он не помнит, но знает, что результат показал наличие алкогольного опьянения. Ранее с водителем он знаком не был. При оформлении документов со стороны сотрудников ГИБДД какого-либо давления на него не оказывалось.

Допрошенный по ходатайству защитника Валиуллина Р.Ф. в качестве свидетеля (данные изъяты) предупрежденный об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний суду показал, что Валиуллин Р.Ф. является его приятелем, с которым он знаком примерно 20 лет. По существу дела пояснил, что 27.02.2022 примерно в 06:30 он встретился с Валиуллиным Р.Ф. и на его автомобиле они поехали по ул. (данные изъяты). Далее автомобиль был остановлен сотрудником ДПС, Валиуллину Р.Ф. дали прибор, в который он продувал дважды, затем его попросили открыть багажник. После того, как был осмотрен багажник, Валиуллина Р.Ф. пригласили в патрульный автомобиль, который находился на противоположной стороне дороги. При оформлении документов (данные изъяты) находился на улице с пассажирской стороны патрульного автомобиля. К патрульному автомобилю подошел сотрудник ДПС с двумя мужчинами, которые находились со стороны водителя патрульного автомобиля. В ходе оформления процедуры освидетельствования, которая длилась примерно 40-50 мин., выяснилось, что у Валиуллина Р.Ф. результат показал наличие алкогольного опьянения. При этом понятые находись при оформлении документов не более 10 минут, они подписали документы и ушли. Валиуллин Р.Ф. также подписывал документы, о чем был разговор между сотрудником ДПС и Валиуллиным Р.Ф. он не знает. Затем приехал эвакуатор и эвакуировал автомобиль, Валиуллин Р.Ф. был шокирован, потерян. При этом (данные изъяты), добавил, что по внешним признакам визуально Валиуллин Р.Ф. вел себя обычно, запаха не было, каких-либо внешних признаков опьянения не было.

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы административного дела, мировой судья приходит к следующему.

В силу ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Статьей 26.1 КоАП РФ установлено, что по делу об административном правонарушении подлежат обязательному выяснению: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия, виновность лица в совершении административного правонарушения; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

В соответствии с пунктом 2.7 Правил дорожного движения, утв. Постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 N 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Согласно части 1 статьи 12.8 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно примечанию к статье 12.8 КоАП РФ употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей и частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В соответствии со статьей 26.2 КоАП РФ, доказательствами по делу об административном правонарушении, являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами. Не допускается использование доказательств, полученных с нарушением закона.

Вина Валиуллина Р.Ф., несмотря на непризнание им своей вины, подтверждается документами, содержащимися в деле:

протоколом об административном правонарушении от 27.02.2022, в котором изложено существо правонарушения с объяснениями Валиуллина Р.Ф.;

протоколом об отстранении от управления транспортным средством от 27.02.2022, согласно которому Валиуллин Р.Ф. отстранен от управления автомобилем;

актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 27.02.2022 с приложенным бумажным носителем с записью результатов исследования – 0,315 мг/л. в 06:51 27.02.2022 прибором алкотектор Юпитер №013246, дата регулировки 05.06.2021 и поверки 11.06.2021, установившим состояние опьянения Валиуллина Р.Ф., с которым он согласился, о чем поставил подпись в акте;

протоколом о задержании транспортного средства от 27.02.2022, согласно которому автомобиль Тойота Королла с государственным регистрационным знаком (данные изъяты) задержан и передан на хранение на спец.стоянку ГБУ БДД;

письменными объяснениями инспекторов ДПС ГИБДД МВД России по Альметьевскому району (данные изъяты);

письменными объяснениями (данные изъяты), которые были предупреждены об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний по ст.17.9 КоАП РФ, из которых следует, что 27.02.2022 они были приглашены в качестве понятых, в их присутствии Валиуллин Р.Ф. был освидетельствован, показания прибора 0,315 мг/л;

схемой места остановки транспортного средства, согласно которой установлено, что автомобиль под управлением Валиуллина Р.Ф. был остановлен в районе (данные изъяты), исходя из указанного места остановки следует, что место совершения правонарушения относится к подсудности мирового судьи судебного участка №3 по Альметьевскому судебному району Республики Татарстан.

Как следует, из представленных письменных доказательств, какие-либо возражения, несогласие с совершением процессуальных действий в момент составления материалов дела об административном правонарушении, Валиуллиным Р.Ф. при составлении протокола об административном правонарушении заявлены не были.

Собранные по делу доказательства с точки зрения относимости, допустимости и достоверности соответствуют требованиям статьи 26.11 КоАП РФ.

Судом также установлено, что свидетель (данные изъяты) является приятелем Валиуллина Р.Ф., знакомы они около 20 лет. Таким образом, суд относится критически к показаниям (данные изъяты) и считает, что показания указанного свидетеля направлены на смягчение ответственности Валиуллина Р.Ф. за содеянное.

В свою очередь, в опровержение доводов Валиуллина Р.Ф, и его защитника говорят показания опрошенного в судебном заседании свидетеля (данные изъяты), который являлся понятым и очевидцем произошедшего, о чем имеются его письменные объяснения при производстве по делу об административном правонарушении, кроме того, данные обстоятельства произошедшего он подтвердил в судебном заседании.

Оценивая объяснения свидетеля (данные изъяты), мировой судья находит их достоверными и допустимыми, поскольку они согласуются с иными доказательствами по делу, получены с соблюдением требований действующего законодательства, свидетель был предупрежден об ответственности за дачу заведомо ложных показаний по ст.17.9 КоАП РФ, его показания являются последовательными; обстоятельств, свидетельствующих о заинтересованности свидетеля (данные изъяты) в необоснованном привлечении Валиуллина Р.Ф. к административной ответственности, не установлено.

Изложенное выше полностью устанавливает вину Валиуллина Р.Ф., действия которого следует квалифицировать по части 1 статьи 12.8 КоАП РФ - управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=1C0E9714CEAA97C607E1F9867B7B9A7F42F9B91D5643183825DE66294A9F4C427BD63A055067XEBCJ).

Доводы Валиуллина Р.Ф. и его защитника мировой судья расценивает как реализацию права на защиту, считает их несостоятельными поскольку, указанные доводы противоречат совокупности собранных по делу доказательств, и не ставят под сомнение наличие в действиях Валиуллина Р.Ф. состава административного правонарушения, предусмотренного [ч.1 ст.](consultantplus://offline/ref=D2CFE1229D5C1BF32BE59B1CE81A9A31BF5F341FD9905575F8D9BE2C28135B3FD5DD1AA2E8E3zCxFK) 12.8 КоАП РФ.

Кроме того, суд не находит оснований для удовлетворения ходатайства об исключении из числа доказательств письменных объяснений инспекторов (данные изъяты), а также рапорта инспектора (данные изъяты), поскольку каких-либо нарушений процессуального закона, которые могут повлечь исключение указанных в ходатайстве доказательств, не имеется.

Также суд полагает надуманными доводы Валиуллина Р.Ф. и его защитников о том, что понятым не были разъяснены их права и обязанности, и заявленными с целью избежать наказания, при этом каких-либо документов, подтверждающих указанные доводы, привлекаемым лицом суду не представлены.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность Валиуллина Р.Ф. следует признать наличие на его иждивении одного несовершеннолетнего ребенка.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность Валиуллина Р.Ф. не установлено.

При назначении наказания мировой судья также учитывает тяжесть и степень совершенного административного правонарушения, личность Валиуллина Р.Ф., характер правонарушения, связанного с безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспорта, представляющее высокую степень общественной опасности.

Кроме того, управляемое Валиуллиным Р.Ф. транспортное средство отнесено ст. 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации к источнику повышенной опасности. Управляя источником повышенной опасности в состоянии алкогольного опьянения Валиуллин Р.Ф. создал потенциальную угрозу аварийной ситуации и причинения вреда другим участникам дорожного движения.

На основании части 1 статьи 12.8, статей 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,

постановил:

Валиуллина Р.Ф. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ, назначить наказание в виде штрафа в размере 30 000 рублей в доход государства с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев.

Примечание: в силу ч.1 ст.32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления удостоверение на право управления транспортными средствами подлежит сдаче в ОГИБДД ОМВД России по Альметьевскому району, а в случае утраты указанного документа необходимо заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица от сдачи водительского удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Исполнение постановления в части лишения права управления транспортными средствами возложить на ОГИБДД ОМВД России по Альметьевскому району.

Постановление может быть обжаловано в Альметьевский городской суд Республики Татарстан в течение 10 суток путем подачи жалобы мировому судье со дня вручения или получения копии постановления.

Мотивированное постановление изготовлено 21.07.2022.

Копия верна

Мировой судья А.Ю. Назарова

Постановление вступило в законную силу\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года

Мировой судья А.Ю. Назарова

примечание:

В силу ч.1 ст.32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Согласно ч.1 ст.20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в установленный законом срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Квитанцию об оплате штрафа рекомендуем принести в суд, в кабинет №303 по ул. Р.Фахретдина, 56А г. Альметьевска.

Реквизиты для перечисления штрафа

Получатель платежа УФК по РТ (УГИБДД МВД по РТ), ИНН – 1654002946, КПП – 165 945 001, р/с – 03100643000000011100 в Отделение-НБ Республика Татарстан г. Казань//УФК по РТ г. Казань, КБК 18811601123010001140, БИК – 019205400, ОКТМО – 92701000, УИН – 18810416221990015872.