Дело № 5-191/3-2022

УИД 16MS0081-01-2022-000677-44

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

08 июня 2022 года г. Азнакаево РТ

Мировой судья судебного участка № 3 по Азнакаевскому судебному району города Республики Татарстан Калиниченко М.М.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Шакировой Р.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении Якупова И.Д.,..ДАННЫЕ ИЗЪТЯТЫ..,

права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, в соответствии с которой он вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с КоАП РФ, а также статья 51 Конституции Российской Федерации, разъяснены,

привлекаемого к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

Якупов И.Д., ..ДАТА..ВРЕМЯ.., на территории дома № 1 по ул. ..АДРЕС.., управлял транспортным средством ВАЗ-2109, государственный регистрационный номер …., с явными признаками алкогольного опьянения, в нарушение п. 2.3.2. ПДД РФ не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования и медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении.

В судебном заседании Якупов И.Д. вину в совершении административного правонарушения не признал.

Суду показал, что транспортным средством ..ДАТА.. он не управлял. Управлял его автомашиной его друг А.., который в настоящее время находится в Москве. Из видеозаписи с «Таттелеком-безопасный двор» усматривается, что неизвестный человек выбегает в сторону машины и садится за руль. Он же сидел на заднем пассажирском сиденье и употреблял алкоголь. Зафиксировано движение автомобиля задним ходом в ..ВРЕМЯ... Кто управлял данной автомашиной не видно. Кроме того, через некоторое время, подъезжает служебная машина сотрудников полиции-УАЗ. В это же время к машине подбегает женщина (установлено сожительница Якупова И.Д.- Х...), которая сама открывает водительскую дверь, достает из салона машины пакет и уходит. Вопреки доводам сотрудников полиции, эту женщину никто не отталкивал.

В рапортах сотрудников полиции сведения того вечера искажены, они копировали сведения друг от друга. Кроме того, когда приехали сотрудники полиции по его сообщению от ..ДАТА.. на адрес: …., сотрудники полиции подошли уже к стоящему транспортному средству. Инспектор ДПС Г... приехал позже, и начал оформлять на него протокол.

Также не соответствует действительности показания сотрудников о цвете автомобиля и марки автомобиля. Они говорили, что автомобиль ВАЗ-2109 серебристого или желтого, зеленого цвета. Однако, ему принадлежит транспортное средство ВАЗ-21093, и согласно документа свет автомобиля- бежево-серебристый.

Кроме того, когда приехал эвакуатор, водитель которого, будучи не вписанным в страховку, управлял его автомобилем, что является грубым нарушением. Им были обжалованы его действия, но привлекать его к ответственности отказали, из-за истечения срока.

Утверждения сотрудников, что автомобиль «двигался назад-вперед» не соответствует действительности. Тем самым, данные показания сотрудников полиции противоречат друг другу, фотоматериалам и обстоятельствам дела. Считает, что сотрудники полиции были заинтересованы в исходе дела, поскольку они сразу же позвонили сотруднику ДПС Г... Они работают в одной сфере деятельности.

Считает, что инспектором ДПС Г…. нарушены его права в той части, что ему не были направлены в течение 3-х дней копии составленных протоколов в отношении него, когда лицо отказывается от получения копий процессуальных документов.

В протоколах имеются противоречия, в части указания времени их составления, которые не совпадают по видеозаписям. Также в протоколе об административном правонарушении указано место жительство город Альметьевск, что является искажением сведений о нем. Он никогда не был зарегистрирован и не проживал в Альметьевск.

С описанием события в постановлении от ..ДАТА.. он не согласен. Считает постановление обоснованным на несостоятельных доводах, о якобы совершенном им административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В судебном заседании установлено, что Якупов И.Д., описывая события той ночи, пояснил, что в указанное число и время, то есть ..ДАТА.., в период времени с ..ВРЕМЯ.., он не находился за рулем своего автомобиля марки ВАЗ-21093, с регистрационным государственным знаком …. Автомобилем управлял не он, а его друг А... К сожалению, поскольку он находится в Москве, связь с ним утеряна, пригласить в качестве свидетеля его не может.

Копии протоколов об административном правонарушении, об отстранении от управления транспортным средством, направлении на медицинское освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения ему не вручали, ознакомиться и подписать не предлагали. Указание в этих документах на его отказ от подписания протоколов не соответствует действительности, так как он не отказывался подписывать протокола.

Суд, заслушав Якупова И.Д., должностного лица-старшего инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по Азнакаевскому району Г..., свидетелей, исследовав письменные доказательства по делу, видеозапись, приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 № 195-ФЗ, административная ответственность наступает за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - ПДД РФ), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Факт совершения Якуповым И.Д. административного правонарушения, а также его вина в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч. 1 Кодекса РФ об административных правонарушениях подтверждаются материалами административного дела, в частности: протоколом об административном правонарушении 16 РТ 01747561 от ..ДАТА.., протоколом об отстранении от управления транспортным средством 16 ОТ 217289 от ..ДАТА..., протокол составлен с применением видеозаписи (л.д. 14), актом 16 АО 149645 от ..ДАТА.. освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Согласно которому Якупов И.Д. под видеозапись отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д. 4), протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 16 МТ № 0014428, согласно которому Якупов И.Д. отказался от прохождения медицинского освидетельствования; поводом для направления на медицинское освидетельствование послужил отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.Указанный протокол оставлен с применением видеозаписи; протоколом о задержании транспортного средства 16 СТ 0515955, рапортами должностных лиц ( л.д.8,16,17,18) видеозаписью правонарушения (л.д. 14); материалами Специального номенклатурного дела № 4/73, КУСП № 1001 от ..ДАТА.. в ОМВД России по Азнакаевскому району.

Оценивая доказательства в совокупности, суд считает вину Якупова И.Д. в совершении административного правонарушения по ст. 12.26 ч. 1 Кодекса

РФ об административных правонарушениях установленной.

Довод Якупова И.Д. о том, что сотрудником ДПС не было предложено пройти медицинское освидетельствование, от чего последний отказался, поскольку ему не было понятно, кому оно было адресовано, и по каким основаниям он отстраняется от управления транспортным средством, несостоятельны, и не могут служить основанием для освобождения от административной ответственности, поскольку как следует из видеозаписи, Якупову И.Д. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, а также медицинское освидетельствование на состояние опьянения, ввиду наличия признаков алкогольного опьянения (нарушение речи, резкое изменение кожных покров лица, поведение, не соответствующее обстановке).

Данные обстоятельства также подтверждаются представленной в материалах дела видеозаписью, из которой следует, что Якупову И.Д. предложено пройти освидетельствование на месте прибором Алкотектор Юпитер № 013128 от ..ДАТА.., на что Якупов И.Д. отвечает отказом. Далее предлагается пройти медицинское освидетельствование,на что также отвечает отказом.

Довод о том, что должностным лицом не предлагалось пройти медицинское освидетельствование при иной формулировке, озвученной инспектором ГИБДД, не свидетельствует о нарушении порядка направления на медицинское освидетельствование. Его довод о том, что на видеозаписи не зафиксирован отказ от проведения освидетельствования, медицинского освидетельствования на состояние опьянения, сводится к субъективной оценке доказательств применительно к обстоятельствам дела, является выбранным способ защиты, который противоречит совокупности представленных в материалы дела доказательств.

Кроме того, опровергаются тем, что Якупов И.Д. отказался от подписи в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, тогда как ему должностным лицом предлагалось подписать процессуальные документы.

Суд полагает необходимым отметить, что ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ не предусматривает необходимости отображения на видеосъемке всего процесса оформления (заполнения) указанных в ней протоколов, а требует фиксации факта совершения юридически значимого действия, оформляемого соответствующим протоколом.

Довод Якупова И.Д. о том, что меры обеспечения производства по административному делу составлены не правильно,в части указания фиксации действий предполагаемого правонарушенияс указанием времени по видеозаписи (в частности протокол об отстранении от управления транспортным средством, акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения),опровергаются судом, поскольку незначительные несовпадения не влияет на вывод суда о наличии в действиях Якупова И.Д. состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Якупов И.Д. управлял транспортным средством ..ДАТА..ВРЕМЯ.. (протокол об отстранении от управления транспортным средством составлен ..ВРЕМЯ..), исследования освидетельствования на месте проведено в ..ВРЕМЯ.. ( АКТ освидетельствования составлен ..ДАТА..ВРЕМЯ..), протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составлен ..ДАТА.., предложение пройти медицинское освидетельствование предложено в ..ВРЕМЯ..; протокол о задержании транспортного средства 16 СТ 051 5955 составлен ..ВРЕМЯ..ДАТА..

Утверждение Якупова И.Д. о том, что он не отказывался от освидетельствования, а также пройти медицинское освидетельствование, ничем не подтверждается, как кроме показаний самого Якупова И.Д., об обратном доказательств суду не представлено.

Довод Якупова И.Д. о том, что в протоколе место его жительства указано не верно, он никогда не проживал в Альметьевске, опровергаются показаниям сотрудника ДПС Г..., который в судебном заседании подтвердил, что все данные в протоколе указаны со слов Якупова И.Д.

Довод Якупова И.Д. о том, что он не управлял транспортным средством, а им управлял его друг по имени Альберт, о котором у него в настоящее время нет сведений, суд также считает не обоснованным, поскольку данного друга кроме него никто не видел. Показания свидетеля Х... о том, что когда она выходила к машине, кто-то убегал в сторону, также никакими доказательствами не подтверждается. Суд приходит к выводу, что данное сведение ложное и опровергается материалами дела.

Тем самым, его доводы не обоснованы, противоречат обстоятельствам, установленным в ходе производства по делу.

Не имеют юридического значения для разрешения настоящего дела показания свидетеля Х..., о том, что она, когда выходила во двор, увидела, что кто-то убегает в сторону, а также, что Якупов И.Д. не управлял транспортным средством. Поскольку кроме них ( Якупова И.Д. и Х...), данного убегающего человека никто не видел, доказательства ими на судебное заседание и во время судебного заседания не представлены.

Тем самым, суд критически относится к показаниям свидетеля Х..., поскольку она является сожительницей Якупова И.Д., что дает суду основания полагать, что она заинтересована в исходе дела и ее показания даны с целью помочь Якупову И.Д. избежать административной ответственности.

При этом, в своих объяснениях Х... от ..ДАТА.. указывает, что Якупов И.Д. был пьян и она не хотела, чтоб он в пьяном состоянии уехал на машине. Когда она вышла, Ильмир (Якупов) двигался уже назад на машине. Затем он сказал, что едет полиция, машину надо поставить на место. Далее заглушил машину и стал закрывать двери.

Ходатайство Якупова И.Д. о признании показаний Х... считать недопустимым доказательством по данному делу, разрешено отдельным определением.

Довод Якупова И.Д. о том, что он не управлял транспортным средством в состоянии опьянения, объективными сведениями не подтвержден, противоречит исследованным в судебном заседании доказательствам и суд расценивает его действия, показания как избранный способ защиты.

У суда отсутствуют основания сомневаться в правдивости и достоверности показаний свидетелей- сотрудников Ф... К..., С….

Данные свидетели являются должностными лицами, при описываемых событиях они находились при исполнении своих должностных обязанностей. Их показания согласуются между собой, а также с другими письменными доказательствами по делу. Доказательств наличия у данных свидетелей какой-либо личной заинтересованности в исходе дела, суду не представлено.

Доводы Якупова И.Д. о том, что копии протоколов об административном правонарушении, об отстранении от управления транспортным средством, направлении на медицинское освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения ему не были вручены, ознакомиться и подписать не предлагали, а также указание в этих документах на его отказ от подписания не соответствует действительности, так как он не отказывался подписать протокола, являются несостоятельными и опровергаются имеющимися в материалах дела доказательствами, не доверять которым оснований у суда не имеется.

Суд находит, что протокол об административном правонарушении составлен в соответствии со ст. ст. 28.2, 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в пределах полномочий должностного лица, все вышеприведенные доказательства получены в соответствии с законом, являются допустимыми, достоверными, а в совокупности - достаточными для вывода суда о виновности Якупова И.Д. в совершенном правонарушении при обстоятельствах, изложенных в описательной части постановления.

При этом, Якупов И.Д. является совершеннолетним, вменяемым лицом, пользуясь правом управления транспортными средствами, знает или должен знать о последствиях составления протоколов сотрудниками ГИБДД, свое несогласие с процедурой составления протокола об административном правонарушении имел возможность выразить письменно, однако не сделал этого.

Приведенные выше доказательства свидетельствуют о том, что порядок освидетельствования, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и порядок оформления его результатов не нарушены.

Основными задачами дорожно-патрульной службы является сохранение жизни, здоровья и имущества участников дорожного движения, защита их законных прав и интересов, интересов общества и государства, обеспечение безопасного и бесперебойного движения транспортных средств, предупреждение и пресечение преступлений и административных правонарушений в области дорожного движения.

Инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по Азнакаевскому району действовал в соответствии с возложенной на него обязанностью по пресечению административного правонарушения, совершаемого Якуповым И.Д.Внеслужебных отношений между ними нет, личных неприязненных отношений нет, поэтому законные действия сотрудников полиции по пресечению совершенного Якуповым И.Д. административного правонарушения не могут рассматриваться как личная заинтересованность в

исходе рассмотрения дела.

Довод Якупова И.Д. о том, что он не управлял транспортным средством в состоянии опьянения, объективными сведениями не подтвержден, противоречит исследованным в судебном заседании доказательствам и суд расценивает его как избранный способ защиты.

Оценив изложенные доказательства, которые получили оценку в совокупности с другими материалами дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях мировой судья приходит к убеждению, что вина Якупова И.Д. доказана и квалифицирует его действия по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - как управление транспортным средством водителем, находящимся всостоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающем ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 1 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

При назначении вида и размера наказания мировой судья учитывает, что обстоятельства и характер совершенного правонарушения, данные о личности правонарушения.

Обстоятельств смягчающих, отягчающих административную ответственность судом не установлено.

В целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами, учитывая наличие отягчающего и отсутствие смягчающего ответственность обстоятельств, судья считает целесообразным назначить административное наказание в виде штрафа с лишением специального права в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь статьями 29.7, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

постановил:

признать Якупова И.Д. по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 01 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для оплаты штрафа:

..ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ..

Разъяснить Якупову И.Д. положения ст. 32.2 КоАП РФ, в соответствии с которыми административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления данного постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, о предоставлении которых лицо, привлеченное к административной ответственности, вправе обратиться к мировому судье, вынесшему постановление о наложении административного наказания в виде штрафа.

Предупредить Якупова И.Д. об административной ответственности по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ в случае неуплаты административного штрафа в срок, предусмотренный ст. 32.2 КоАП РФ.

Во избежание направления копии постановления на принудительное исполнение в службу судебных приставов, копия платежного документа, подтверждающего уплату штрафа, подлежит представлению мировому судье судебного участка № 3 по Азнакаевскому судебному району Республики Татарстан по адресу: Республика Татарстан, г. Азнакаево, ул. Пушкина, дом 7, судебный участок № 3.

Исполнение постановления о назначении административного наказания в части лишения права управления транспортными средствами возложить на ОГИБДД ОМВД  России по  Азнакаевскому району.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать водительского удостоверение в орган ГИБДД, а в случае утраты водительского удостоверение заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления. В случае уклонения от сдачи водительского удостоверения срок лишения специального права прерывается.

Предупредить Якупова И.Д. об административной ответственности по ч. 2 ст. 12.7 КоАП РФ в случае управления транспортными средствами со дня вступления настоящего постановления в законную силу и до истечения срока лишения права управления транспортными средствами.

Постановление может быть обжаловано в Азнакаевский городской суд Республики Татарстан через мирового судью в течение 10 (десяти) суток со дня вручения или получения изготовленной в полном объеме его копии.

Мировой судья М.М. Калиниченко