Дело №5-110/3-2022

УИД 16MS0081-01-2022-000338-91

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

09 февраля 2022 года г. Азнакаево РТ

Мировой судья судебного участка № 3 по Азнакаевкому судебному району Калиниченко М.М.,

рассмотрев посредством видеоконференцсвязи в отношении Мардеева Р.В., ..ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ.., дело об административном правонарушении по части 2 статьи 7.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении, права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, в соответствии с которой она вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с КоАП РФ, а также ст. 51 Конституции Российской Федерации, согласно которой, никто не обязан свидетельствовать против самого себя, своего супруга и близких родственников, разъяснены

установил:

..ДАТА..ВРЕМЯ... Мардеев Р.В., находясь нанеохраняемой автостоянки, напротив дома № 4 по ул. ..АДРЕС.., совершил мелкое хищение имущества, а именно: похитил 20 литров бензина АИ-92 с автомобиля ВАЗ-2105, с государственным номером …, причинив М… материальный ущерб на 1000 рублей.

В отношении Мардеева Р.В. составлен протокол об административном правонарушении по ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ. Г. в судебном заседании с протоколом согласился, вину в совершении административного правонарушения признал, обстоятельства, указанные в протоколе подтвердил.

 Согласно ст. 26.11 КоАП РФ, судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Мировой судья, выслушав объяснение Мардеева Р.В., изучив материалы дела, считает вину Мардеева Р.В. установленной и квалифицирует его действия по ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ, как мелкое хищение чужого имущества стоимостью более одной тысячи рублей, но не более двух тысяч пятисот рублей путем кражи при отсутствии признаков преступлений, предусмотренных частями второй, третьей и четвертой статьи 158, статьей 158.1, частями второй, третьей и четвертой статьи 159, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.1, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.2, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.3, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.5, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.6 и частями второй и третьей статьи 160 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Хищение имущества, в том числе мелкое, есть противоправное, безвозмездное, с корыстной целью изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившее ущерб собственнику или другому лицу, например владельцу этого имущества.

Под имуществом понимаются промышленные и продовольственные товары, изделия промышленного, сельскохозяйственного и кустарного производства, сырье, предметы искусства, деньги, оплаченные документы, которые непосредственно дают право на получение материальных ценностей. Кражей является тайное хищение чужого имущества. С субъективной стороны рассматриваемое правонарушение предполагает наличие прямого умысла и корыстной цели (обращение имущества в свою пользу или в пользу других лиц).

Санкция ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ влечет наложение административного штрафа в размере до пятикратной стоимости похищенного имущества, но не менее трех тысяч рублей, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до ста двадцати часов.

Факт совершения Мардеевым Р.В. административного правонарушения подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств: протоколом об административном правонарушении № 0900389 от ..ДАТА.., в котором указано событие административного правонарушения, с которым Мардеев Р.В. согласился, заявлением М... в отдел полиции МВД России по Азнакаевскому району за № 486 от ..ДАТА.., объяснениями М..., протоколом осмотра места происшествия, фото и другими материалами дела.

Оценив и проанализировав в совокупности собранные по делу доказательства, признав их относимыми, допустимыми и достоверными, мировой судья находит установленной и доказанной вину Мардеева Р.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ.

Факт совершения мелкого хищение имущества, принадлежащего М..., чем причинил незначительный материальный ущерб на вышеуказанную сумму, установлен в судебном заседании и не оспаривается Мардеевым Р.В., что является основанием для привлечения последнего к административной ответственности по ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ.

Оснований для прекращения производства по делу не имеется.

Согласно ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность. При определении вида и размера наказания мировой судья учитывает характер совершенного правонарушения, данные о личности Мардеева Р.В., который первые привлекался к административной ответственности за аналогичное правонарушение, обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность. Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, мировой судья учитывает признание Мардеевым Р.В. своей вины.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

С учетом, установленных по делу обстоятельств, характера совершенного правонарушения, личности Мардеева Р.В. его имущественного положения, наличия смягчающего, и отсутствия отягчающих административную ответственность обстоятельств, мировой судья приходит к выводу о назначении административного наказания в виде административного штрафа в пределах санкции ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ, препятствий для назначения данного вида наказания не имеется. Считаю, что при установленных обстоятельствах более строгое наказание не обеспечит достижение целей административной ответственности по предупреждению новых правонарушений и не будет отвечать целям и задачам законодательства об административных правонарушениях.

На основании изложенного и руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 29.9 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

признать Мардеева Р.В. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 3000 (три) тысячи рублей.

Назначенный размер штрафа оплатить по следующим реквизитам:

..ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ..

с предоставлением (направлением) документа, свидетельствующего об его уплате. Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении шестидесяти дней со срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

 Постановление может быть обжаловано в Азнакаевский городской суд Республики Татарстан в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления путем подачи жалобы мировому судье.

 Мировой судья М.М. Калиниченко