УИД 16MS0180-01-2022-00001105-12

Дело № 5-245/2022

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

26 июля 2022 года РТ, с. Тюлячи,

ул. Советская, д. 40

Мировой судья судебного участка № 1 по Тюлячинскому судебному району Республики Татарстан Т. Н. Салехов, рассмотрев дело об административном правонарушении по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении

Дмитрия Николаевича Пичугина, паспортные данные, зарегистрированного по адресу: адрес, работающего в наименование организации слесарем,

УСТАНОВИЛ:

Д.Н. Пичугин 25.06.2022 в 19 часов 50 минут возле \*\*\* по адрес адрес, управлял мотоциклом марка автомобиля, без государственного регистрационного знака, с явными признаками алкогольного опьянения, в нарушение [пункта 2.3.2](consultantplus://offline/ref=1F324A6B9D4CF96861688985C1355D79311C3D7FAF198AD7E401C3AB6BCA30CEF478AE9BCEFED3O) ПДД РФ не выполнил законные требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, тем самым совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Д.Н. Пичугин на рассмотрение дела не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

В соответствии с [частью 1 статьи 12.26](consultantplus://offline/ref=88FF3FCD269DA9F960D8B6082E772B105FCD8C2E8984E854F3462CC389F4268DA1B577B30E0Eq2DFO) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, -

влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Основанием полагать, что Д.Н. Пичугин находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него следующих признаков: запах изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, что соответствует [пункту 3](consultantplus://offline/ref=1F324A6B9D4CF96861688985C1355D79311C3B7EAE1F8AD7E401C3AB6BCA30CEF478AE9BC8EAB3BAF4DEO) Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформление его результатов (далее - Правил), утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 г. N 475.

Факт совершения Д.Н. Пичугиным административного правонарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 12.26](consultantplus://offline/ref=1F324A6B9D4CF96861688985C1355D79311C3B7EA91B8AD7E401C3AB6BCA30CEF478AE9ECBE8FBD3O) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтверждается протоколом об административном правонарушении от 25.06.2022 16 РТ 01557513, протоколом об отстранении от управления транспортным средством от 25.06.2022 16 ОТ 218536, актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 25.06.2022 16 АО 133939, от прохождения освидетельствования отказался, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 25.06.2022 16 МТ № 00005702, от прохождения медицинского освидетельствования отказался.

Из содержания указанных документов следует, что Д.Н. Пичугин отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Собранные по делу об административном правонарушении доказательства являются допустимыми, достоверными и достаточными в соответствии с требованиями [статьи 26.11](consultantplus://offline/ref=1F324A6B9D4CF96861688985C1355D79311C3B7EA91B8AD7E401C3AB6BCA30CEF478AE9BC8E8B7BFF4D3O) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно [пункту 2.3.2](consultantplus://offline/ref=F09C9CB028BB2A92B27EED7A1EB5A25B5928AB042A2E75F99AB7ADEA9215B8ED23A97FBD39r1CEO) ПДД РФ водитель транспортного средства обязан проходить по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии со [статьей 26.2](consultantplus://offline/ref=5E26F3529880258AA07273F41D96FD4348D78BF50CCB0ED4FE415DD8AB025573D073504A81EFE2714B75L) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, в производстве которого находится дело, устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными [КоАП](consultantplus://offline/ref=5E26F3529880258AA07273F41D96FD4348D78BF50CCB0ED4FE415DD8AB4072L) РФ, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами.

Сведений о незаконности действий сотрудника ГИБДД, составившего протокол об административном правонарушении в отношении Д.Н. Пичугина материалы дела не содержат.

Из материалов дела усматривается, что все процессуальные действия в отношении Д.Н. Пичугина были проведены в строгой последовательности, составленные в отношении его протоколы логичны, последовательны и непротиворечивы. Таким образом, у мирового судьи оснований не доверять сведениям, указанным в протоколе об административном правонарушении и иных материалах дела не имеется.

Оснований полагать, что работники автомобильной инспекции, исполняя свои должностные обязанности, совершили неправомерные действия и составили заведомо ложный протокол, у суда не имеется.

На основании изложенного суд приходит к выводу о наличии в действиях Д.Н. Пичугина состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При назначении наказания суд учитывает личность правонарушителя, тяжесть совершенного правонарушения, отсутствие смягчающих и отягчающих обстоятельств, а также все обстоятельства дела.

Руководствуясь статьями 29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Дмитрия Николаевича Пичугина, паспортные данные признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить наказание в виде штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Штраф уплатить в течение 60 дней со дня вступления постановления в законную силу (получатель УФК по РТ (УГИБДД МВД по РТ) Банк ГРКЦ НБ РТ ИНН 1654002946, КПП 165945001, р/с 03100643000000011100 кор/с 40102810445370000079 БИК 049205001 КБК 18811601121010001140 ОКТМО 92656445, УИН 18810316222530001148).

Срок административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами исчисляется со дня сдачи Д.Н. Пичугиным, либо изъятия у него водительского удостоверения, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления об утрате указанного документа.

Копию постановления для исполнения направить начальнику ОГИБДД отделения МВД России по Тюлячинскому району для исполнения.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения в Тюлячинский районный суд Республики Татарстан.

Мировой судья: подпись

Копия верна: Мировой судья

судебного участка № 1 по

Тюлячинскому судебному району

Республики Татарстан Т.Н. Салехов