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# П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

24 мая 2022г. пгт. Рыбная Слобода

Республики Татарстан

Мировой судья судебного участка №1 по Рыбно-Слободскому судебному району Республики Татарстан Галимова М.Г.,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, Ягнова И.Г., его представителей Зайцева М.Ф. и Патрина А.А., допущенных к участию в деле на основании ходатайства,

при секретаре судебного заседания Маняковой А.Р.,

рассмотрев дело об административном правонарушении по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ) в отношении Ягнова И. Г., родившегося «обезличено»года в г«обезличено», Республики Татарстан, зарегистрированного по адресу: Республика Татарстан, г. «обезличено»выдан 29 апреля 2009 года, работающего «обезличено», привлекавшегося к административной ответственности по ст. 12.27 ч.2, по ст. 12.5 ч. 3.1 КоАП РФ,

установил:

Ягнов И.Г. 15 апреля 2022 года в 22 час 55 минут на ул. Советская с. Верхний Тимерлик, в нарушение п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в связи с управлением транспортным средством марки «обезличено»с государственными регистрационными знаками «обезличено»с явными признаками алкогольного опьянения: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, покраснение глаз, шаткая походка.

Ягнов И.Г. в судебном заседании вину не признал.

Представитель Зайцев М.Ф. в судебном заседании пояснил, чтоакт освидетельствования на состояние опьянения и протокол о направлении на медицинское освидетельствование составлены с нарушением процессуальных требований, просил исключить их как доказательство; в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование дата направления указана 15 мая 2022 г. в связи с чем Ягнов И.Г. прошел медицинское освидетельствование 15 мая 2022 года и просил приобщить к материалам дела акт медицинского освидетельствования № 1405 от 15 мая 2022 г.; поскольку отсутствует объективная сторона правонарушения просит прекратить дело в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Свидетель Гафиуллин С.Р., работающий инспектором ДПС ОГИБДД отдела МВД России по Рыбно-Слободскому району, в судебном заседании, показал, что 15 апреля 2022 года во время несения службы совместно с инспектором по ИАЗ ОГИБДД Хаматвалеевым Р.Д., в с. Верхний Тимерлик на ул. Советская остановили транспортное средство марки Шевроле Нива под управлением Ягнова И.Г., при проверке документов у Ягнова И.Г. обнаружили признаки алкогольного опьянения, в тестовом режиме было установлено опьянение Ягнова И.Г., последнего отстранили от управления, Ягнов И.Г. отказался пройти освидетельствование и медицинское освидетельствование, составлены процессуальные документы.

Свидетель Хаматвалеев Р.Д., работающий инспектором по ИАЗ ОГИБДД отдела МВД России по Рыбно-Слободскому району, в судебном заседании, показал, что 15 апреля 2022 года во время несения службы совместно с инспектором ДПС ОГИБДД Гафиуллиным С.Р. в с. Верхний Тимерлик на ул. Советская остановили транспортное средство марки Шевроле Нива под управлением Ягнова И.Г., при проверке документов у Ягнова И.Г. он обнаружил признаки алкогольного опьянения,Ягнов И.Г. в тестовом режиме продул в прибор, который показал опьянение, Ягнова И.Г.отстранили от управления, для определения степени алкогольного опьянения предложили пройти освидетельствование, Ягнов И.Г. отказался, пройти медицинское освидетельствование также отказался, процессуальные документы были составлены инспектором Гафиуллиным С.Р.

Вина Ягнова И.Г. в совершении административного правонарушения подтверждается протоколом об административном правонарушении «обезличено»от 15 апреля 2022 года, протоколом об отстранении от управления транспортным средством «обезличено»от 15 апреля 2022 г., актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения «обезличено»от 15 апреля 2022 г., протоколом о направлении на медицинское освидетельствование «обезличено»от15 апреля 2022 г., письменными объяснениями инспектора ДПС ГафиуллинаС.Р. и инспектора по ИАЗ Хаматвалеева Р.Д., видеозаписью, согласно которой подтверждается факт совершения Ягновым И.Г. административного правонарушения.

Объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, образует деяние, выразившееся в невыполнении водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В соответствии с п. 2.3.2 ПДД РФ по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, водитель транспортного средства обязан проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Под управлением транспортным средством понимается непосредственное выполнение функций водителя во время движения транспортного средства. Для наличия состава данного правонарушения необходимо установить факт наличия признаков опьянения водителя, управлявшего транспортным средством, и факт отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Субъектом данного административного правонарушения может быть только водитель транспортного средства.

Факт управления транспортным средством Ягновым И.Г. не оспаривается и подтверждается совокупностью исследованных по делу доказательств.

В силу правовых выводов, изложенных в абз. 8 п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административногоправонарушения, предусмотренного ст. 12.26 КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Факт отказа Ягнова И.Г. от выполнения законного требования должностного лица, а также время и место такого отказа были зафиксированы должностным лицом в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении. Время совершения вмененного правонарушения «22 часа 55 минут15.04.2022», отраженное в протоколе об административном правонарушении, полностью соответствует времени направления Ягнова И.Г. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, отраженному в соответствующем в протоколе, от прохождения которого последний отказался. Данный факт отказа был также зафиксирован на представленных видеозаписях.

С учетом правовых выводов, изложенных в абз. 5 п. 23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», при оценке видеозаписи на предмет ее достоверности и допустимости необходимо учитывать ее непрерывность, полноту (обеспечивающую в том числе визуальную идентификацию объектов и участников проводимых процессуальных действий, аудиофиксацию речи) и последовательность, а также соотносимость с местом и временем совершения административного правонарушения, отраженными в иных собранных по делу доказательствах (ст. 26.11 КоАП РФ).

Исследовав представленные доказательства, в том числе письменные документы, а также видеозаписи применения в отношении Ягнова И.Г. мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, и оценив их во взаимной совокупности, суд приходит к выводу, что содержание процессуальных документов согласуется с содержанием видеозаписей. Каких-либо сомнений в достоверности отраженных в процессуальных документах сведений о времени, месте и содержании проведенных в отношении Ягнова И.Г. процессуальных действий у суда не имеется.

В силу ч. 1 и ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит отстранению от управления транспортным средством и подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с ч. 6 ст. 27.12 КоАП РФ.

Согласно ч. 6 ст. 27.12 КоАП РФ, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинское освидетельствование на состояние опьянения и оформление его результатов осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с п. 3 Правил, утвержденных постановлением Правительства от 26.06.2008 № 475, достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: в том числе запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке.

Поскольку разрешение вопросов об отстранении от управлении транспортным средством, о проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а также о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения отнесено к единоличной компетенции должностного лица, то выявление самим должностным лицом одного или нескольких признаков опьянения у водителя является самостоятельным и достаточным основанием для начала процедуры применения соответствующих мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении. При этом обязанности фиксации наличия указанных признаков и подкрепления их какими-либо иными доказательствами, кроме как путем отражения в соответствующих процессуальных документах (протоколе об отстранении от управления транспортным средством, акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения) действующим законодательством не предусмотрено.

Выявление у Ягнова И.Г. уполномоченным должностным лицом указанных в п. 3 Правил, утвержденных постановлением Правительства от 26.06.2008 № 475, признаков опьянения, которые были последовательно отражены в протоколе об отстранении транспортным средством, а также в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, являлось достаточным основанием для отстранения водителя от управления транспортным средством и проведения в отношении него освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а также последующего его направления его на медицинское освидетельствование в связи с отказом от освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Оценив исследованные доказательства, мировой судья приходит к выводу, что требования инспектора ГИБДД к Ягнову И.Г.о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения были законными и обоснованными, и которые в нарушение требований п. 2.3.2 ПДД РФ последним выполнены не были.

Неустранимые сомнения в виновности Ягнова И.Г. в совершении правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ, мировым судьей по данному делу не установлены. Оснований для прекращения дела об административном правонарушении в отношении Ягнова И.Г. мировым судьей не установлены.

При таких обстоятельствах действия Ягнова И.Г. подлежат квалификации по части 1 статьи 12.26 КоАП РФ – невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Доводы представителяЗайцева М.Ф.являются необоснованными по следующим основаниям.Порядок направления Ягнова И.Г. на медицинское освидетельствование сотрудником ОГИБДД соблюден. Требование сотрудника полиции о прохождении Ягновым И.Г. освидетельствования и медицинского освидетельствования на состояние опьянения являлось законным и обоснованным. Основанием полагать, что водитель Ягнов И.Г. находится в состоянии опьянения, явилось наличие у него признаков опьянения (запах алкоголя изо рта, нарушение речи, неустойчивость позы), указанных в пункте 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года N 475, которые зафиксированы в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протоколе о направлении Ягнова И.Г. на медицинское освидетельствование. Для исключения акта освидетельствования на состояние опьянения и протокола о направлении на медицинское освидетельствование как доказательств оснований не имеется. Представленный акт № 1405 от 15 мая 2022 г. не является доказательством по делу, поскольку проведен на основании заявления Ягнова И.Г., после поступления дела в суд.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, суд не усматривает.

При назначении административного наказания Ягнову И.Г. мировой судья учитывает характер совершенного правонарушения, личность правонарушителя.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 4.2, 4.3, 29.9, 29.10, 29.11 КоАП РФ,

постановил:

Ягнова И. Г. признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением прав управления транспортным средством на 1 (год) год 6 (шесть) месяцев.

Получателем штрафа считать УФК по Республике Татарстан (УГИБДД МВД по Республике Татарстан)

р/с 03100643000000011100 к/с 40102810445370000079,

Отделение НБ Республика Татарстан Банка России / УФК по РТ г. Казань,

КБК 18811601123010001140; ОКТМО 92 650151,

КПП 165945001; ИНН 1654002946; БИК 019205400,

УИН «обезличено»

В силу статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Предупредить об административной ответственности по части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить, что водительское удостоверение на право управления транспортными средствами подлежит сдаче в государственный орган по месту исполнения постановления – в ОГИБДД по месту регистрации транспортного средства в течение трех дней со дня вступления настоящего постановления в законную силу.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Рыбно-Слободский районный суд Республики Татарстан в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью.

Мировой судья (М.Г. Галимова)