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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

29 июля 2022 года дело № 5-366/2/2022

УИД: 56MS0057-01-2022-001220-92

Мировой судья судебного участка № 2 по Мамадышскому судебному району РТ Габдульхаков А.Р., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Фахриева Рафаиля Маратовича (в/у … ), родившегося … года в … , зарегистрированного по адресу: … , проживающего по адресу: … , гражданина РФ, с … образованием, женатого, имеющего на иждивении одного несовершеннолетнего ребенка, работающего … в … , по материалам дела в течение последнего года привлечения к административной ответственности имеет,

УСТАНОВИЛ:

2 июля 2022 года в 13 час. 17 мин. на 388 км + 400 м автомобильной дороги Нижний Новгород – Саратов, на территории Пензенской области, Фахриев Р.М. на дороге с двухсторонним движением, управляя автомобилем марки «SCANIA», государственный регистрационный знак … , в нарушение пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, совершил обгон впереди движущегося транспортного средства с выездом на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, с пересечением дорожной разметки 1.1 Приложения 2 к Правилам дорожного движения Российской Федерации.

Фахриев Р.М. в судебном заседании с протоколом об административном правонарушении не согласился, вину не признал, пояснив, что выехал на полосу встречного движения в связи с тем, что уходил от столкновения с автомобилем марки ГАЗон, который выезжал на дорогу с прилегающей парковки. Также, ехавший сзади него легковой автомобиль тоже выехал на полосу встречного движения, уходя от столкновения.

Объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ, образует выезд в нарушение требований ПДД РФ на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 статьи 12.15 КоАП РФ.

Согласно правовой позиции Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 15 Постановления от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 КоАП РФ», движение по дороге с двусторонним движением в нарушение требований дорожных знаков 3.20 «Обгон запрещен», 3.22 «Обгон грузовым автомобилям запрещен», 5.11.1 «Дорога с полосой для маршрутных транспортных средств», 5.11.2 «Дорога с полосой для велосипедистов», 5.15.7 «Направление движения по полосам», когда это связано с выездом на полосу встречного движения, и (или) дорожной разметки 1.1, 1.3, 1.11 (разделяющих транспортные потоки противоположных направлений) также образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

Из пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утверждённых постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее по тексту – ПДД РФ) следует, что участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

С субъективной стороны вина в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ, может проявляться как в форме умысла, так и неосторожности.

Как указал в своем Определении от 16 июля 2015 года № 1771-О Конституционный Суд РФ, для квалификации деяния в качестве правонарушения не имеет значения, в какой момент выезда на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, транспортное средство располагалось на ней в нарушение указанных [Правил](consultantplus://offline/ref=020E1473C0BEAE45B3E41ADECFA563F9774832988CA22FD5F84BC5C237BE7EFD29E27CAC75A39C30E2J4G).

Конституционный Суд РФ неоднократно указывал, что противоправный выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, представляет повышенную опасность для жизни, здоровья и имущества участников дорожного движения, так как создает реальную возможность лобового столкновения транспортных средств, сопряженного с риском наступления тяжких последствий.

Выслушав Фахриева Р.М., проверив и изучив материалы дела, мировой судья приходит к выводу о том, что в действиях Фахриева Р.М. имеется состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ, что подтверждается исследованными по правилам статьи 26.11 КоАП РФ доказательствами, получившими надлежащую правовую оценку, а именно протоколом 58 ВА № 494124 об административном правонарушении от 2 июля 2022 года, схемой дислокации дорожных знаков и разметки, видеоматериалом.

В силу статьи 26.11 КоАП РФ никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу. Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Оценив собранные по делу доказательства по правилам статьи 26.11 КоАП РФ, мировой судья полагает факт события административного правонарушения и вину Фахриева Р.М. в его совершении установленной и доказанной, а потому квалифицирует его действия по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ, как выезд в нарушение ПДД РФ на полосу, предназначенную для встречного движения.

Обстоятельств, свидетельствующих о наличии неустранимых сомнений в виновности лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, мировым судьёй не установлено.

Фахриеву Р.М. разъяснялись его процессуальные права и обязанности, предусмотренные статьёй 25.1 КоАП РФ, а также разъяснялось содержание статьи 51 Конституции РФ. Каких-либо замечаний относительно оформленных в отношении него процессуальных документов либо о допущении иных процессуальных нарушений Фахриевым Р.М. представлено не было.

Довод Фахриева Р.М. о том, что выезд на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, был вынужденным для избежания столкновения с транспортным средством, выезжавшим с парковки, не убедителен и опровергается собранными по делу доказательствами, в частности видеоматериалом, из которой не усматривается какой-либо опасности, либо создания помехи водителем автомобиля марки ГАЗон автомобилю под управлением Фахриева Р.М.

Оснований для назначения Фахриеву Р.М. меры административного наказания в виде предупреждения, предусмотренной статьёй 3.4 КоАП РФ, либо полного освобождения его от административной ответственности, либо прекращения производства по делу об административном правонарушении судом не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности в соответствии частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ не истёк.

В соответствии с частью 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

При назначении административного наказания Фахриеву Р.М. по правилам статьи 4.1 КоАП РФ мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, а именно совершение им грубого нарушения ПДД РФ и создание, таким образом, реальной угрозы жизни и безопасности других участников дорожного движения, его имущественное положение, данные о его личности, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельство, отягчающее административную ответственность.

В качестве обстоятельства, смягчающего административную ответственность, мировой судья учитывает наличие на иждивении одного несовершеннолетнего ребенка.

В силу части 2 статьи 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание в виде административного штрафа за совершение административного правонарушения и которое уплатило административный штраф до дня вступления в законную силу соответствующего постановления о назначении административного наказания, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу указанного постановления до истечения одного года со дня уплаты административного штрафа.

Согласно справке о нарушениях (л.д. 6), Фахриев Р.М. в течение последнего календарного года привлекался к административной ответственности за совершение правонарушений, предусмотренного главой 12 КоАП РФ.

Поэтому применительно к пункту 22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 КоАП РФ», пункт 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ», в качестве обстоятельства, отягчающего административную ответственность, мировой судья признаёт и учитывает повторное совершение Фахриевым Р.М. однородного правонарушения в срок, указанный в статье 4.6 КоАП РФ.

Также мировой судья не находит оснований для признания правонарушения малозначительным или назначения наказания ниже низшего предела.

Санкция части 4 статьи 12.15 КоАП РФ предусматривает в качестве административного наказания административный штраф в размере пяти тысяч рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от четырех до шести месяцев.

При определении вида и размера наказания мировой судья учитывает также то обстоятельство, что Фахриев Р.М. имеет официальное трудоустройство, котороя связано непосредственно с управлением транспортным средством.

С учётом всех вышеуказанных обстоятельств, в рамках достижения целей административного наказания, мировой судья полагает необходимым назначить Фахриеву Р.М. минимальное административное наказание в пределах санкции, предусмотренной частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ, в виде административного штрафа.

По мнению мирового судьи назначение указанной меры ответственности будет отвечать принципам разумности и справедливости, обеспечит достижение целей административного наказания, и поспособствует дальнейшему исправлению Фахриева Р.М.

На основании изложенного, руководствуясь частью 4 статьи 12.15, статьями 3.1, 4.1, 4.5, 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Фахриева Рафаиля Маратовича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ, и подвергнуть административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5 000 (пяти тысяч) рублей в доход государства.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Мамадышский районный суд РТ в течение 10 (десяти) суток со дня вручения или получения копии постановления в порядке статьи 30.2 КоАП РФ путём подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 2 по Мамадышскому судебному району РТ.

Мировой судья Габдульхаков А.Р.

М.П.

Реквизиты для уплаты штраф: УИН – 18810458220140001189; наименование получателя платежа – УФК по Пензенской области (УМВД России по Пензенской области); ИНН – 5834011778; КПП – 583601001; ОКТМО – 56645000; ОКАТО – 56645000; № счёта банка получателя средств – 03100643000000015500 в отделение Пенза Банка России/УФК по Пензенской области; БИК – 015655003; КБК 18811601123010001140; наименование платежа – административный штраф по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, по постановлению мирового судьи № 5-366/2/2022 от 28.07.2022, 8 (85563) 4-00-65, 4-00-66, по протоколу ОГИБДД ОМВД России по Мокшанскому району.

Разъяснить, что в соответствии с положениями статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных [частями 1.1](consultantplus://offline/ref=EE7B28245F2E12A080DD19BA055F4C884182B86E22949A26AFB2B885FF11067AECB7907AEFC8171E086042CDC481F59442767DB6F79BYD37L), [1.3](consultantplus://offline/ref=EE7B28245F2E12A080DD19BA055F4C884182B86E22949A26AFB2B885FF11067AECB79079E8C31E1E086042CDC481F59442767DB6F79BYD37L), [1.3-1](consultantplus://offline/ref=EE7B28245F2E12A080DD19BA055F4C884182B86E22949A26AFB2B885FF11067AECB79076EFC7131E086042CDC481F59442767DB6F79BYD37L) и [1.4](consultantplus://offline/ref=EE7B28245F2E12A080DD19BA055F4C884182B86E22949A26AFB2B885FF11067AECB79077ECC1141E086042CDC481F59442767DB6F79BYD37L) настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](consultantplus://offline/ref=EE7B28245F2E12A080DD19BA055F4C884182B86E22949A26AFB2B885FF11067AECB7907EEFC21F15583A52C98DD4F18A4A6962B5E99BD70FY834L) настоящего Кодекса.

В соответствии с положениями части 1.3 статьи 32.2 КоАП РФ при уплате административного штрафа не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа.

Документ, подтверждающий уплату административного штрафа, следует предоставить в канцелярию судебного участка № 2 по Мамадышскому судебному району РТ, расположенную по адресу: РТ, Мамадышский район, г. Мамадыш, ул. Советская, д. 2г, пом. 1Н.

При отсутствии указанного документа по истечении установленного срока мировой судья направляет постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения.

Кроме того, судебный пристав-исполнитель составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.