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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

28 июня 2022 года дело № 5-287/2/2022

УИД: 16MS0160-01-2022-001132-21

Мировой судья судебного участка № 2 по Мамадышскому судебному району РТ Габдульхаков А.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Бахарева Виталия Александровича (паспорт … ), родившегося … года в … , зарегистрированного и проживающего по адресу: … , гражданина РФ, с … образованием, … , … , имеющего на иждивении одного несовершеннолетнего ребенка, инвалидности не имеющего, по материалам дела привлечения к административной ответственности в течение последнего календарного года имеет,

УСТАНОВИЛ:

9 июня 2022 года в 09 часов 20 минут у д. 13 по ул. Давыдова г. Мамадыш Мамадышского района РТ Бахарев В.А., будучи водителем автомобиля марки ВАЗ 21124, государственный регистрационный знак … , имеющий признаки опьянения, что выражалось в запахе алкоголя изо рта, нарушении речи, покраснении глаз, не выполнил законное требование должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования.

Бахарев В.А. в судебном заседании с протоколом об административном правонарушении согласился частично, пояснив, что он не был пьяный и признаков, указанных в протоколе об отстранении у него не было.

Выслушав Бахарева В.А., проверив и изучив материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

Часть 1 статьи 12.26 КоАП РФ устанавливает административную ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=155FA8A2376095328A0FFBFD37BD57D1B13A9D89DF83DFAA42F299CF75C19E46092F7E6BA727O7HCJ).

Состав административного правонарушения по части 1 статьи 12.26 КоАП РФ носит формальный характер, объективная сторона которого состоит из факта невыполнения водителем законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при этом наличие или отсутствие состояния опьянения не является признаком объективной стороны данного административного правонарушения, следовательно, установление этого обстоятельства не имеет правового значения в рассматриваемом случае.

В соответствии с пунктом 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее по тексту – ПДД РФ), по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В силу части 1.1 статьи 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с пункта 6 настоящей статьи.

Согласно части 6 статьи 27.12 КоАП РФ, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинское освидетельствование на состояние опьянения и оформление его результатов осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 2 Правил, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475 «Об утверждении правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения» медицинское освидетельствование этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством», освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения, подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения.

В силу пункта 3 вышеназванных Правил, достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: в том числе запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке.

Из пункта 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 КоАП РФ» следует, что в случае отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких закрепленных законодательством РФ признаков, несогласия его с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо наличия у водителя одного или нескольких закрепленных законодательством РФ признаков при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

При этом судье следует учитывать, что невыполнение уполномоченным должностным лицом обязанности предложить водителю предварительно пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения является нарушением установленного порядка направления на медицинское освидетельствование, за исключением случаев нахождения водителя в беспомощном состоянии (тяжелая травма, бессознательное состояние и другое), когда для вынесения заключения о наличии или об отсутствии состояния опьянения требуется проведение специальных лабораторных исследований биологических жидкостей.

Отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [статьей 12.26](consultantplus://offline/ref=0FA834522DA1D08FDC60B8AFB8CBC0755800594C29FF933258F8F71C34ED3033F312A9CBF3A7A36E711B92096C70EF46685DDD057DBEI2F7H) КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

В протоколе об административном правонарушении должностным лицом указано на нарушение Бахаревым В.А. пункта 2.3.2 ПДД РФ, за нарушение которого предусмотрена административная ответственность по части 1 статьи 12.26 КоАП РФ.

С данным выводом должностного лица административного органа следует согласиться.

Факт совершения Бахаревым В.А. вышеуказанного административного правонарушения, подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств, оснований не доверять которым у мирового судьи не имеется, а именно:

- протоколом 16 РТ № 01780884 об административном правонарушении от 9 июня 2022 года, составленным уполномоченным должностным лицом в соответствии с требованиями статьи 28.2 КоАП РФ, в нём отражены все сведения, необходимые для разрешения настоящего дела (л.д. 2);

- протоколом 16 ОТ № 207166 об отстранении от управления транспортным средством от   
9 июня 2022 года, составленный в связи с наличием достаточных оснований полагать, что Бахарев В.А., управляющий транспортным средством, находится в состоянии опьянении (л.д. 3);

- актом 16 АО № 00093406 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от   
9 июня 2022 года, из которого следует, что Бахарев В.А. отказался от прохождения освидетельствования на состояние опьянения с помощью прибора Юпитер, заводской № 013248, с датой последней поверки   
11 июня 2021 года (л.д. 4);

- протоколом 16 МТ № 00022531 о направлении на медицинское освидетельствование от   
9 июня 2022 года, согласно которому Бахарева В.А. отказался от прохождения медицинского освидетельствования (л.д. 5);

- письменными объяснениями понятых Ж. , М. (л.д. 6, 7);

- письменными объяснениями Б. , Ш. (л.д. 8, 9);

- копией паспорта со свидетельством о поверке прибора Юпитер, имеющий заводской № 013248, с помощью которого проводилось освидетельствование Бахарева В.А. на состояние алкогольного опьянения, действительное до 11 июня 2022 года (л.д. 10);

- справкой ИАЗ ОГИБДД ОМВД по Мамадышскому району, из которого усматривается, что   
Бахарев В.А. ранее по частям 2, 4, 6 статьи 264 и статьёй 264.1 УК РФ, не привлекался (л.д. 11);

- карточкой операции с в/у, из которого усматривается, что Бахарев В.А. имеет водительское удостоверение установленного образца с отрытыми категориями В, В1 (AS), действительное до 25 июня 2030 года(оборот л.д. 11);

- видеоматериалом на оптическом носителе CD, на котором отражён факт отказа Бахарева В.А. от прохождения освидетельствования на месте и медицинского освидетельствования в присутствии двух понятных (л.д. 15).

В силу статьи 26.11 КоАП РФ никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу. Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Согласно части 2 статьи 27.12 КоАП РФ, отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, [направление](https://internet.garant.ru/#/document/12162031/entry/2000) на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил РФ, войск национальной гвардии РФ, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностными лицами военной автомобильной инспекции в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

При применении в отношении Бахарев В.А. соответствующих мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении в виде отстранения от управления транспортным средством, проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а также задержания транспортного средства в силу требований частей 2 и 3 статьи 27.12 КоАП РФ велась видеосъёмка с составлением соответствующих протоколов (акта). В связи с изложенным участие понятых не было обязательным.

Совокупность вышеприведённых доказательств по делу у мирового судьи не вызывает сомнений, они последовательны, непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Мировой судья находит их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения настоящего дела, а потому считает необходимым положить их в основу постановления.

Факт отказа водителя Бахарева В.А. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения подтверждён совокупностью исследованных мировым судьёй доказательств.

Бахареву В.А. разъяснялись его процессуальные права и обязанности, предусмотренные статьёй 25.1 КоАП РФ, а также разъяснялось содержание статьи 51 Конституции РФ. Каких-либо замечаний относительно оформленных в отношении него процессуальных документов либо о допущении иных процессуальных нарушений Бахаревым В.А. представлено не было.

Обстоятельств, свидетельствующих о наличии неустранимых сомнений в виновности лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, мировым судьёй не установлено.

Из представленной справки на л.д. 11 усматривается, что на момент совершения правонарушения по настоящему делу Бахарев В.А. не являлся лицом, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения или за невыполнение законного требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также не являлся лицом, имеющим судимость за совершение преступлений, предусмотренных частями 2, 4, 6 статьи 264 и статьёй 264.1 УК РФ (абзац 5 пункта 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 КоАП РФ»).

Таким образом, мировой судья не усматривает в действиях Бахарева В.А. признаков уголовно-наказуемого деяния, в связи с чем его действия правильно квалифицированы по части 1 статьи 12.26 КоАП РФ.

Довод Бахарева В.А. в целом, сводящийся к тому, что он не был пьяный, подлежит отклонению как основанный на неверном толковании права, поскольку состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ, носит формальный характер, объективная сторона которого состоит из факта невыполнения водителем законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при этом наличие или отсутствие состояния опьянения не является признаком объективной стороны данного административного правонарушения, следовательно, установление этого обстоятельства не имеет правового значения в рассматриваемом случае.

Оценив собранные по делу доказательства по правилам статьи 26.11 КоАП РФ, мировой судья квалифицирует действия Бахарева В.А. по части 1 статьи 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, когда такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=155FA8A2376095328A0FFBFD37BD57D1B13A9D89DF83DFAA42F299CF75C19E46092F7E6BA727O7HCJ).

Срок давности привлечения к административной ответственности в соответствии с положениями части 1 статьи 4.5 КоАП РФ не истёк.

Установленных законом оснований, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

В соответствии с частью 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

При назначении административного наказания Бахареву В.А. по правилам статьи 4.1 КоАП РФ мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, а именно совершение им грубого нарушения ПДД РФ и создание, таким образом, реальной угрозы жизни и безопасности других участников дорожного движения, его имущественное положение, данные о его личности, обстоятельства, смягчающие административную ответственность.

В качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность, мировой судья учитывает частичное признание вины, наличие на иждивении одного несовершеннолетнего ребенка.

Согласно справке о нарушениях (л.д. 12), Бахарев В.А. в течение последнего календарного года один раз привлекался к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного главой 12 КоАП РФ.

Поэтому применительно к пункту 22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 КоАП РФ», пункт 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ», в качестве обстоятельства, отягчающего административную ответственность, мировой судья признаёт и учитывает повторное совершение Бахаревым В.А. однородного правонарушения в период, установленный статьёй 4.6 КоАП РФ.

Оснований для признания правонарушения малозначительным или назначения наказания ниже низшего предела не имеется.

При таких обстоятельствах, в целях предупреждения совершения административных правонарушений, мировой судья полагает необходимым назначить Бахареву В.А. административное наказание, предусмотренное санкцией части 1 статьи 12.26 КоАП РФ, в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами. Назначение указанной меры ответственности будет отвечать принципам разумности и справедливости, обеспечить достижение целей административного наказания, а также поспособствует исправлению Бахарева В.А.

На основании изложенного, руководствуясь частью 1 статьи 12.26, статьями 3.1, 4.1, 4.5, 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Бахарева Виталия Александровича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ, и подвергнуть административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей в доход государства с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Исполнение постановления в части назначенного административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами возложить на ОГИБДД ОМВД России по Мамадышскому району.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Мамадышский районный суд РТ в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в порядке статьи 30.2 КоАП РФ путём подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 2 по Мамадышскому судебному району РТ.

Мировой судья Габдульхаков А.Р.

Реквизиты для уплаты штраф: наименование получателя платежа – УФК по РТ (УГИБДД МВД по РТ); КПП – 165945001; ИНН – 1654002946; ОКТМО – 92701000; № счёта получателя платежа – 03100643000000011100 в Отделение – НБ РТ//УФК по РТ г. Казань; БИК – 019205400; кор./сч. – 40102810445370000079; УИН – 18810316222380002217; КБК – 18811601123010001140; наименование платежа – административный штраф по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, по постановлению мирового судьи № 5- 287/2/2022 от 28.06.2022, 8 (85563) 4-00-65, 4-00-66, по протоколу 1 роты ОСБ ДПС ГИБДД МВД по РТ.

Разъяснить лицу, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, что в соответствии с положениями статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных [частями 1.1](consultantplus://offline/ref=EE7B28245F2E12A080DD19BA055F4C884182B86E22949A26AFB2B885FF11067AECB7907AEFC8171E086042CDC481F59442767DB6F79BYD37L), [1.3](consultantplus://offline/ref=EE7B28245F2E12A080DD19BA055F4C884182B86E22949A26AFB2B885FF11067AECB79079E8C31E1E086042CDC481F59442767DB6F79BYD37L), [1.3-1](consultantplus://offline/ref=EE7B28245F2E12A080DD19BA055F4C884182B86E22949A26AFB2B885FF11067AECB79076EFC7131E086042CDC481F59442767DB6F79BYD37L) и [1.4](consultantplus://offline/ref=EE7B28245F2E12A080DD19BA055F4C884182B86E22949A26AFB2B885FF11067AECB79077ECC1141E086042CDC481F59442767DB6F79BYD37L) настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](consultantplus://offline/ref=EE7B28245F2E12A080DD19BA055F4C884182B86E22949A26AFB2B885FF11067AECB7907EEFC21F15583A52C98DD4F18A4A6962B5E99BD70FY834L) настоящего Кодекса.

Документ, подтверждающий уплату административного штрафа, следует предоставить в канцелярию судебного участка № 2 по Мамадышскому судебному району РТ, расположенную по адресу: РТ, Мамадышский район, г. Мамадыш, ул. Советская, д. 2г, пом. 1Н.

При отсутствии указанного документа по истечении установленного срока мировой судья направляет постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения. Кроме того, судебный пристав-исполнитель составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

В соответствии с частью 1 статьи 32.6 КоАП РФ исполнение постановления о лишении права управления транспортным средством соответствующего вида или другими видами техники осуществляется путем изъятия и хранения в течение срока лишения указанного специального права соответственно [водительского удостоверения](https://internet.garant.ru/#/document/2540357/entry/6600), удостоверения на право управления судами (в том числе маломерными) или удостоверения тракториста-машиниста (тракториста), если водитель, судоводитель или тракторист-машинист (тракторист) лишен права управления всеми видами транспортных средств, судов (в том числе маломерных) и другой техники.

Согласно частям 1.1 и 2 статьи 32.7 КоАП РФ, в течение трёх рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные [частями 1](consultantplus://offline/ref=072D9DE3A619468D7C574AA4DC50B2CF84B33C6625A491491D9D1EE44028BBC50E392376A92EFC1215465B5A59F9D7EFBDE91215D264N3A8M) - [3.1 статьи 32.6](consultantplus://offline/ref=072D9DE3A619468D7C574AA4DC50B2CF84B33C6625A491491D9D1EE44028BBC50E392372AF27F61215465B5A59F9D7EFBDE91215D264N3A8M) настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае [уклонения](consultantplus://offline/ref=072D9DE3A619468D7C574AA4DC50B2CF84B73E6223AD91491D9D1EE44028BBC50E392371A927F41C491C4B5E10AED9F3BFF60D16CC64382CNCA8M) лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.