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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

28 июня 2022 года дело № 5-256/2/2022

УИД: 16MS0160-01-2022-000992-53

Мировой судья судебного участка № 2 по Мамадышскому судебному району РТ Габдульхаков А.Р.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Шагивалеевой Л.К.,

с участием лица, привлекаемого к административной ответственности, -   
Каримова Р.Ф.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Каримова Раиля Фаилевича (паспорт … ), родившегося … года в … , зарегистрированного и проживающего по адресу: … , гражданина РФ, с … образованием, … , имеющего на иждивении двоих несовершеннолетних детей, работающего … в … , инвалидности не имеющего, по материалам дела привлечения к административной ответственности в течение последнего календарного года привлечения имеет,

УСТАНОВИЛ:

14 мая 2022 года в 00 часов 56 минут у д. 28 по ул. Мира п. совхоз Мамадышский Мамадышского района РТ Каримов Р.Ф., будучи водителем автомобиля марки ЛАДА Калина, государственный регистрационный знак … , имеющий признаки опьянения, что выражалось в запахе алкоголя изо рта, нарушении речи, не выполнил законное требование должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования.

Каримов Р.Ф. в судебном заседании с протоколом об административном правонарушении не согласился, вину не признал, пояснив, что в тот день он себя плохо чувствовал и поехал к своей знакомой, которая измерила ему давление, дала таблетки. Направляясь домой, его остановили сотрудники ГИБДД. Начали на него оформлять материалы. Он в тот день спиртное не употреблял. Но чувствовал себя плохо. От прохождения медицинского освидетельствования он не отказывался, что подтверждается его видеозаписью. Наоборот он сам просил неоднократно, чтобы его повезли в больницу на освидетельствование. Кроме того, неверно определено место совершения правонарушения. По материалу местом нарушения является РТ, г. Мамадыш, ул. Мира, д. 29, тогда как это было не в городе, а п. совхоз Мамадышский Мамадышского района РТ. После оформления на него материалов, он направился в ГАУЗ «Мамадышская ЦРБ», поскольку ему стало еще хуже, где врач ему поставил диагноз: «Гипертонический криз». На основании изложенного просит прекратить производство по делу ввиду отсутствия в его действиях состава административного правонарушения.

Допрошенный в судебном заседании от 7 июня 2022 года в качестве свидетеля инспектор ДПС 1 взвода 2 роты ОСБ ДПС ГИБДД МВД по РТ К. показал, что 13 мая 2022 года около 23 часов они несли службу на ул. Мира г. Мамадыш Мамадышского района РТ, возле кольца. Напарник А. остановил автомобиль марки ЛАДА Калина, которая ехала со стороны ул. Победы. Водитель не был пристегнут ремнем безопасности, за что в отношении него составлен протокол по статье 12.6 КоАП РФ. После остановки они почувствовали запах алкоголя. Они пригласили Каримова Р.Ф. в служебную машину, однако он не селю Все процедуры проводились под видеозапись на улице. Каримова Р.Ф. продул в алктотектор, но не с результатом не согласился, в связи с чем направили на медицинское освидетельствование, от чего Каримов Р.Ф. также отказался. Сказал, что освидетельствование пройдет только как пешеход, так как автомобилем не управлял. Каримову Р.Ф. вручили все копии протоколов, однако он нигде об их получении не расписался. Также пояснил, что г. Мамадыш они не знают, улицу посмотрели только по телефону. Там еще кольцевая дорога и на данной улице расположена заправка.

Допрошенный в судебном заседании от 7 июня 2022 года в качестве свидетеля старший инспектор ДПС 1 взвода 2 роты ОСБ ДПС ГИБДД МВД по РТ А. показал, что13 мая 2022 года после 23 часов они несли службу на ул. Мира г. Мамадыш Мамадышского района РТ, возле кольца он остановил автомобиль марки ЛАДА Калина. Водитель не был пристегнут ремнем безопасности, за что в отношении него составлен протокол по статье 12.6 КоАП РФ. При остановке от Каримова Р.Ф. почувствовали запах алкоголя. Все процедуры с Каримовым Р.Ф. проводились под видеозапись, но на улице, так как он отказался сесть в служебную машину. Все протоколы составлял Кашапов М.В., а он все снимал на видео. Каримов Р.Ф. все время кому-то звонил, тянул время. К нему подъехал кто-то, то ли друг, но они с ним не разговаривали. Также пояснил, что город они толком не знают, ул. Мира посмотрели только по телефону. Все эти действия происходили возле кольца, там рядом еще есть заправка.

Выслушав Каримова Р.Ф., свидетелей К. , А. , проверив и изучив материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

Часть 1 статьи 12.26 КоАП РФ устанавливает административную ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=155FA8A2376095328A0FFBFD37BD57D1B13A9D89DF83DFAA42F299CF75C19E46092F7E6BA727O7HCJ).

Состав административного правонарушения по части 1 статьи 12.26 КоАП РФ носит формальный характер, объективная сторона которого состоит из факта невыполнения водителем законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при этом наличие или отсутствие состояния опьянения не является признаком объективной стороны данного административного правонарушения, следовательно, установление этого обстоятельства не имеет правового значения в рассматриваемом случае.

В соответствии с пунктом 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее по тексту – ПДД РФ), по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В силу части 1.1 статьи 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с пункта 6 настоящей статьи.

Согласно части 6 статьи 27.12 КоАП РФ, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинское освидетельствование на состояние опьянения и оформление его результатов осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 2 Правил, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475 «Об утверждении правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения» медицинское освидетельствование этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством», освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения, подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения.

В силу пункта 3 вышеназванных Правил, достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: в том числе запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке.

Из пункта 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 КоАП РФ» следует, что в случае отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких закрепленных законодательством РФ признаков, несогласия его с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо наличия у водителя одного или нескольких закрепленных законодательством РФ признаков при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

При этом судье следует учитывать, что невыполнение уполномоченным должностным лицом обязанности предложить водителю предварительно пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения является нарушением установленного порядка направления на медицинское освидетельствование, за исключением случаев нахождения водителя в беспомощном состоянии (тяжелая травма, бессознательное состояние и другое), когда для вынесения заключения о наличии или об отсутствии состояния опьянения требуется проведение специальных лабораторных исследований биологических жидкостей.

Отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [статьей 12.26](consultantplus://offline/ref=0FA834522DA1D08FDC60B8AFB8CBC0755800594C29FF933258F8F71C34ED3033F312A9CBF3A7A36E711B92096C70EF46685DDD057DBEI2F7H) КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

В протоколе об административном правонарушении должностным лицом указано на нарушение Каримовым Р.Ф. пункта 2.3.2 ПДД РФ, за нарушение которого предусмотрена административная ответственность по части 1 статьи 12.26 КоАП РФ.

С данным выводом должностного лица административного органа следует согласиться.

Факт совершения Каримовым Р.Ф. вышеуказанного административного правонарушения, подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств, оснований не доверять которым у мирового судьи не имеется, а именно:

- протоколом 16 РТ № 01771646 об административном правонарушении от   
14 мая 2022 года, составленным уполномоченным должностным лицом в соответствии с требованиями статьи 28.2 КоАП РФ, в нём отражены все сведения, необходимые для разрешения настоящего дела (л.д. 2);

- справкой инспектора группы по ИАЗ ОСБ ДПС ГИБДД МВД по РТ У. , из которого усматривается, что Каримов Р.Ф. по статьям 12.8, 12.26 КоАП РФ, частям 2, 4, 6 статьи 264 и статье 264.1 УК РФ не привлекался (л.д. 3);

- протоколом 16 ОТ № 207423 об отстранении от управления транспортным средством от 14 мая 2022 года, составленный в связи с наличием достаточных оснований полагать, что Каримов Р.Ф., управляющий транспортным средством, находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, нарушение речи) (л.д. 4);

- актом 16 АО № 159707 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 14 мая 2022 года и бумажным носителем к данному акту, из которого следует, что в ходе проведённого освидетельствования на состояние опьянения с помощью прибора Юпитер-К, заводской № 013080, с датой последней поверки 8 июня 2021 года, у Каримова Р.Ф. установлено состояние алкогольное опьянения, с показанием прибора в 0,548 мг/л, с данным результатом который не согласился (л.д. 5, 6);

- протоколом 16 03 № 00058738 о направлении на медицинское освидетельствование от 14 мая 2022 года, согласно которому Каримов Р.Ф. отказался от прохождения медицинского освидетельствования (л.д. 7);

- протоколом 16 ТЗ № 083314 о задержании транспортного средства от   
14 мая 2022 года, согласно которому автомобиль марки ЛАДА Калина, государственный регистрационный знак … , которым управлял Каримов Р.Ф., задержан и передан на специализированную стоянку ГБУ «БДД» г. Мамадыш Мамадышского района РТ (л.д. 8);

- карточкой операции с в/у, из которого усматривается, что Каримов Р.Ф. имеет водительское удостоверение установленного образца с отрытыми категориями В, С, действительное до 30 мая 2023 года (л.д. 9);

- видеоматериалом на трех оптических носителях CD, на которых отражена процедура применения в отношении Каримова Р.Ф. мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении (л.д. 10).

В силу статьи 26.11 КоАП РФ никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу. Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Согласно части 2 статьи 27.12 КоАП РФ, отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, [направление](https://internet.garant.ru/#/document/12162031/entry/2000) на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил РФ, войск национальной гвардии РФ, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностными лицами военной автомобильной инспекции в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

При применении в отношении Каримова Р.Ф. соответствующих мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении в виде отстранения от управления транспортным средством, проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а также задержания транспортного средства в силу требований частей 2 и 3 статьи 27.12 КоАП РФ велась видеосъёмка с составлением соответствующих протоколов (акта). В связи с изложенным участие понятых не было обязательным.

Совокупность вышеприведённых доказательств по делу у мирового судьи не вызывает сомнений, они последовательны, непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Мировой судья находит их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения настоящего дела, а потому считает необходимым положить их в основу постановления.

Факт отказа водителя Каримова Р.Ф. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения подтверждён совокупностью исследованных мировым судьёй доказательств.

Каримову Р.Ф. разъяснялись его процессуальные права и обязанности, предусмотренные статьёй 25.1 КоАП РФ, а также разъяснялось содержание статьи 51 Конституции РФ. Каких-либо замечаний относительно оформленных в отношении него процессуальных документов либо о допущении иных процессуальных нарушений   
Каримовым Р.Ф. представлено не было.

Обстоятельств, свидетельствующих о наличии неустранимых сомнений в виновности лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, мировым судьёй не установлено.

Из представленной справки на л.д. 3 усматривается, что на момент совершения правонарушения по настоящему делу Каримов Р.Ф. не являлся лицом, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения или за невыполнение законного требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также не являлся лицом, имеющим судимость за совершение преступлений, предусмотренных частями 2, 4, 6 статьи 264 и статьёй 264.1 УК РФ (абзац 5 пункта 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 КоАП РФ»).

Таким образом, мировой судья не усматривает в действиях Каримова Р.Ф. признаков уголовно-наказуемого деяния, в связи с чем его действия правильно квалифицированы по части 1 статьи 12.26 КоАП РФ.

Довод Каримова Р.Ф. о том, что он в тот день спиртное не пил, а плохо себя чувствовал, подлежит отклонению, как несостоятельный, поскольку состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ, носит формальный характер, объективная сторона которого состоит из факта невыполнения водителем законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при этом наличие или отсутствие состояния опьянения не является признаком объективной стороны данного административного правонарушения, следовательно, установление этого обстоятельства не имеет правового значения в рассматриваемом случае.

Довод Каримова Р.Ф. о том, что неверно определено место совершения правонарушения, также подлежит отклонению.

Решением № 3-16 Главы города, председателя Совета г. Мамадыш Мамадышского муниципального района РТ Иванова А.П. от 18 мая 2017 года утвержден реестр улиц г. Мамадыш, согласно которому, в данном реестре имеется улица Мира.

Также постановлением № 4 Главы Красногорского сельского поселения Гиззатуллиной В.А. от 18 декабря 2015 года утвержден реестр улиц муниципального образования Красногорское сельское поселение Мамадышского муниципального района РТ, согласно которому, в поселке совхоза Мамадышский Мамадышского района РТ имеется улица Мира.

В судебном заседании, допрошенные в качестве свидетеля К. и А. утверждали, что город они толком не знают, улицу определили по телефону и все действия происходили на кольцевой, где рядом расположена заправка.

Согласно системе Яндекс-Карта, находящегося в свободном доступе в сети «Интернет», расположенного по адресу: <https://yandex.ru/maps/>, указанное сотрудниками место относится к территории п. совхоза Мамадышксий Мамадышского района РТ.

При этом из карты усматривается, что транспортное средство под управлением Каримова Р.Ф. было остановлено у д. 28 по ул. Мира п. совхоз Мамадышский Мамадышского района РТ. Данное обстоятельство также подтверждается из видеоматериала, на котором усматривается кольцевая дорога и АЗС.

Также и сам Каримов Р.Ф. данное обстоятельство не отрицал, а наоборот в судебном заседании утверждал, что его транспортное средство было остановлено у д. 28 по ул. Мира п. совхоз Мамадышский Мамадышского района РТ.

Отраженный в протоколе об административном правонарушении в качестве места совершения правонарушения адрес: РТ, Мамадышский район, г. Мамадыш, ул. Мира, д. 29, суд расценивает как ошибку, допущенную должностным лицом, устранение которой мировым судьей не влечет переквалификацию правонарушения, изменения территориальной подсудности дела либо иного каким-либо образом ухудшения положения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

С учетом положений части 1 статьи 29.5 КоАП РФ, а также правовых выводов, изложенных в подпункта «з» пункта 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», место совершения правонарушения по настоящему делу будет являться адрес: д. 28 по ул. Мира п. совхоз Мамадышский Мамадышского района РТ.

Оценив собранные по делу доказательства по правилам статьи 26.11 КоАП РФ, мировой судья квалифицирует действия Каримова Р.Ф. по части 1 статьи 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, когда такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=155FA8A2376095328A0FFBFD37BD57D1B13A9D89DF83DFAA42F299CF75C19E46092F7E6BA727O7HCJ).

Срок давности привлечения к административной ответственности в соответствии с положениями части 1 статьи 4.5 КоАП РФ не истёк.

Установленных законом оснований, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

В соответствии с частью 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

При назначении административного наказания Каримову Р.Ф. по правилам статьи 4.1 КоАП РФ мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, а именно совершение им грубого нарушения ПДД РФ и создание, таким образом, реальной угрозы жизни и безопасности других участников дорожного движения, его имущественное положение, данные о его личности, обстоятельство, смягчающее административную ответственность, и обстоятельство, отягчающее административную ответственность.

В качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность, мировой судья учитывает состояние здоровья, наличие на иждивении двоих несовершеннолетних детей и престарелой матери.

Согласно справке о нарушениях (л.д. 3), Каримов Р.Ф. в течение последнего календарного года неоднократно привлекался к административной ответственности за совершение правонарушений, предусмотренного главой 12 КоАП РФ.

Поэтому применительно к пункту 22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 КоАП РФ», пункт 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ», в качестве обстоятельства, отягчающего административную ответственность, мировой судья признаёт и учитывает привлечение Захарова Н.И. в течение последнего календарного года к административной ответственности за совершение правонарушений в области дорожного движения.

Оснований для признания правонарушения малозначительным или назначения наказания ниже низшего предела не имеется.

При таких обстоятельствах, в целях предупреждения совершения административных правонарушений, мировой судья полагает необходимым назначить Каримову Р.Ф. административное наказание, предусмотренное санкцией части 1 статьи 12.26 КоАП РФ, в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами. Назначение указанной меры ответственности будет отвечать принципам разумности и справедливости, обеспечить достижение целей административного наказания, а также поспособствует исправлению Каримова Р.Ф.

В соответствии с положениями части 11 статьи 27.13 КоАП РФ мировой судья возлагает на Каримова Р.Ф. обязанность по оплате стоимости перемещения и хранения задержанного транспортного средства.

На основании изложенного, руководствуясь частью 1 статьи 12.26, статьями 3.1, 4.1, 4.5, 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Каримова Раиля Фаилевича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ, и подвергнуть административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей в доход государства с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Исполнение постановления в части назначенного административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами возложить на ОГИБДД ОМВД России по Мамадышскому району.

Возложить на Каримова Р.Ф. обязанность по оплате стоимости перемещения и хранения задержанного транспортного средства.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Мамадышский районный суд РТ в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в порядке статьи 30.2 КоАП РФ путём подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 2 по Мамадышскому судебному району РТ.

Мировой судья Габдульхаков А.Р.

Реквизиты для уплаты штраф: наименование получателя платежа – УФК по РТ (УГИБДД МВД по РТ); КПП – 165945001; ИНН – 1654002946; ОКТМО – 92701000; № счёта получателя платежа – 03100643000000011100 в Отделение – НБ РТ//УФК по РТ г. Казань; БИК – 019205400; кор./сч. – 40102810445370000079; УИН –18810416221990026858; КБК – 18811601123010001140; наименование платежа – административный штраф по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, по постановлению мирового судьи   
№ 5-256/2/2022 от 07.06.2022, 8 (85563) 4-00-65, 4-00-66, по протоколу 2 роты ДПС ОСБ ДПС ГИБДД МВД по РТ.

Разъяснить лицу, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, что в соответствии с положениями статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных [частями 1.1](consultantplus://offline/ref=EE7B28245F2E12A080DD19BA055F4C884182B86E22949A26AFB2B885FF11067AECB7907AEFC8171E086042CDC481F59442767DB6F79BYD37L), [1.3](consultantplus://offline/ref=EE7B28245F2E12A080DD19BA055F4C884182B86E22949A26AFB2B885FF11067AECB79079E8C31E1E086042CDC481F59442767DB6F79BYD37L), [1.3-1](consultantplus://offline/ref=EE7B28245F2E12A080DD19BA055F4C884182B86E22949A26AFB2B885FF11067AECB79076EFC7131E086042CDC481F59442767DB6F79BYD37L) и [1.4](consultantplus://offline/ref=EE7B28245F2E12A080DD19BA055F4C884182B86E22949A26AFB2B885FF11067AECB79077ECC1141E086042CDC481F59442767DB6F79BYD37L) настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](consultantplus://offline/ref=EE7B28245F2E12A080DD19BA055F4C884182B86E22949A26AFB2B885FF11067AECB7907EEFC21F15583A52C98DD4F18A4A6962B5E99BD70FY834L) настоящего Кодекса.

Документ, подтверждающий уплату административного штрафа, следует предоставить в канцелярию судебного участка № 2 по Мамадышскому судебному району РТ, расположенную по адресу: РТ, Мамадышский район, г. Мамадыш, ул. Советская, д. 2г, пом. 1Н.

При отсутствии указанного документа по истечении установленного срока мировой судья направляет постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения. Кроме того, судебный пристав-исполнитель составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

В соответствии с частью 1 статьи 32.6 КоАП РФ исполнение постановления о лишении права управления транспортным средством соответствующего вида или другими видами техники осуществляется путем изъятия и хранения в течение срока лишения указанного специального права соответственно [водительского удостоверения](https://internet.garant.ru/#/document/2540357/entry/6600), удостоверения на право управления судами (в том числе маломерными) или удостоверения тракториста-машиниста (тракториста), если водитель, судоводитель или тракторист-машинист (тракторист) лишен права управления всеми видами транспортных средств, судов (в том числе маломерных) и другой техники.

Согласно частям 1.1 и 2 статьи 32.7 КоАП РФ, в течение трёх рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные [частями 1](consultantplus://offline/ref=072D9DE3A619468D7C574AA4DC50B2CF84B33C6625A491491D9D1EE44028BBC50E392376A92EFC1215465B5A59F9D7EFBDE91215D264N3A8M) - [3.1 статьи 32.6](consultantplus://offline/ref=072D9DE3A619468D7C574AA4DC50B2CF84B33C6625A491491D9D1EE44028BBC50E392372AF27F61215465B5A59F9D7EFBDE91215D264N3A8M) настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае [уклонения](consultantplus://offline/ref=072D9DE3A619468D7C574AA4DC50B2CF84B73E6223AD91491D9D1EE44028BBC50E392371A927F41C491C4B5E10AED9F3BFF60D16CC64382CNCA8M) лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.