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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

27 мая 2022 года Дело № 5-208/2/2022

УИД: 16MS0160-01-2022-00077-19

Мировой судья судебного участка № 2 по Мамадышскому судебному району РТ Габдульхаков А.Р.,

при ведении протокола судебного заседания секретарём Мухаметовой Г.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Пислегина Юрия Александровича (паспорт … ), родившегося … года в … , зарегистрированного и проживающего по адресу: … , гражданина РФ, женатого, имеющего на иждивении двоих несовершеннолетних детей, не работающего, по материалам дела в течение последнего календарного года привлечения к административной ответственности не имеет,

УСТАНОВИЛ:

19 марта 2022 года в 09 час. 40 мин. на 5 км автомобильной дороги, соединяющей федеральную трассу М-7 «Волга» и г. Мамадыш Мамадышского района РТ Пислегин Ю.А. управлял автомобилем марки «SKODA», государственный регистрационный знак … , находясь в состоянии алкогольного опьянения.

Пислегин Ю.А., извещённый надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела посредством СМС-сообщения, в судебное заседание не явился, направил своего защитника Кудрявцева В.С.

Защитник Пислегина Ю.А. – Кудрявцев В.С. в судебном заседании пояснил, что отсутствует событие административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ. Сотрудники ГИБДД оказывали на Пислегина Ю.А. давление, указывая на то, что лишать его супругу водительских прав. Процессуальные права его подзащитному полностью не разъяснены. Кроме того, в выданной копии акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения не полностью заполнены результаты освидетельствования: время проведения исследования, поверка прибора и его показания, результат освидетельствования.

Выслушав защитника Кудрявцева В.С., проверив и изучив материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

Часть 1 статьи 12.8 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

В примечании к статье 12.8 КоАП РФ указано, что употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей и частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В соответствии с пунктом 2.7 Правил дорожного движения РФ, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства РФ от 23 октября 1993 года № 1090 (далее по тексту – ПДД РФ), водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Из пункта 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 КоАП РФ» следует, что управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, и передача управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения, влекут административную ответственность по [статье 12.8](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/128) КоАП РФ, а невыполнение водителем транспортного средства требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения - по [статье 12.26](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/1226) данного кодекса.

Определение факта нахождения лица в состоянии опьянения при управлении транспортным средством осуществляется посредством его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения, проводимых в установленном порядке.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов осуществляются уполномоченным должностным лицом. При этом состояние опьянения определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений (в которую входит, в частности, погрешность технического средства измерения), а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха.

Доказательством наличия у водителя состояния опьянения является составленный уполномоченным должностным лицом в установленном законом порядке акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В пункте 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года
№ 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» (с изменениями и дополнениями) указано, что несмотря на обязательность указания в протоколе об административном правонарушении наряду с другими сведениями, перечисленными в [части 2 статьи 28.2](https://base.garant.ru/12125267/34cf1a95f263311c1d1e79d6d700631d/#block_28202) КоАП РФ, конкретной статьи [КоАП](https://base.garant.ru/12125267/) РФ или закона субъекта РФ, предусматривающей административную ответственность за совершенное лицом правонарушение, право окончательной юридической квалификации действий (бездействия) лица [КоАП](https://base.garant.ru/12125267/) РФ относит к полномочиям судьи.

В протоколе об административном правонарушении должностным лицом административного органа указано на нарушение Пислегиным Ю.А. пункта 2.7 ПДД РФ, за которое предусмотрена административная ответственность по части 1 статьи 12.8 КоАП РФ.

С данным выводом должностного лица административного органа следует согласиться.

Факт совершения Пислегиным Ю.А. вышеуказанного административного правонарушения, подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств, оснований не доверять которым у мирового судьи не имеется, а именно:

- протоколом 16 РТ № 01749926 об административном правонарушении от
19 марта 2022 года (л.д. 4), составленным в соответствии с требованиями статьи 28.2 КоАП РФ, в нём отражены все сведения, необходимые для разрешения дела (л.д. 2);

- справкой ИАЗ ОГИБДД ОМВД по Мамадышскому району (л.д. 3), из которого усматривается, что Пислегин Ю.А. ранее по частям 2, 4, 6 статьи 264 и статьёй 264.1 УК РФ, не привлекался;

- протоколом 16 ОТ № 209892 об отстранении Пислегина Ю.А. от управления транспортным средством от 19 марта 2022 года (л.д. 4);

- актом 16 08 № 00093785 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от
19 марта 2022 года и бумажным носителем к данному акту, согласно которому у Пислегина Ю.А. установлено состояние алкогольного опьянения с показание прибора в 0,340 мг/л, с которым последний согласился (л.д. 5, 6);

- копией протокола 16 ТЗ № 058918 о задержании транспортного средства от 19 марта 2022 года (л.д. 7), согласно которому автомобиль марки «SKODA», государственный регистрационный знак … , передан П. ;

- карточкой операции с в/у, согласно которому Пислегин Ю.А. имеет водительское удостоверение с открытыми категориями В, В1 (AS), С, С1, М, действительное до 7 августа 2031 года (л.д. 8);

- видеоматериалом на оптическом носителе CD (л.д. 9), на котором отражена процедура применения в отношении Пислегина Ю.А. мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении;

- копией паспорта со свидетельством о поверке прибора Юпитер-K, имеющий заводской № 013168 (л.д. 10), с помощью которого проводилось освидетельствование Пислегина Ю.А. на состояние алкогольного опьянения, действительное до 10 июня 2022 года.

Дополнительно мировым судьёй были исследованы приобщённые защитником документы, а именно копия страхового полиса № ХХХ0220931853 от 10 февраля 2022 года, срок действия которого по 13 февраля 2023 года, согласно которому Пислегин Ю.А. и П. допущены к управлению автомобилем марки «SKODA», государственный регистрационный знак Х 112 ОХ 43 RUS (л.д. 18); копия свидетельства о заключении брака, из которого усматривается, что
16 июня 2006 года Б. и Пислегин Ю.А. заключили брак, после которой Б. присвоена фамилия П. (л.д. 23); копий свидетельств о рождении Г. , К. (л.д. 24, 25); копией справки от 8 апреля 2022 года из КОГБУЗ «Нолинская центральная районная больница», из которой усматривается, что П. находится на учёте по беременности (7-8 недель) (л.д. 26); копия акта 16 08 № 00093785 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 19 марта 2022 года (л.д. 28).

Согласно части 2 статьи 27.12 КоАП РФ, отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, [направление](https://internet.garant.ru/#/document/12162031/entry/2000) на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил РФ, войск национальной гвардии РФ, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностными лицами военной автомобильной инспекции в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

При применении в отношении Пислегин Ю.А. соответствующих мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении в виде отстранения от управления транспортным средством, проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а также задержания транспортного средства в силу требований частей 2 и 3 статьи 27.12 КоАП РФ велась видеосъёмка с составлением соответствующих протоколов (акта). В связи с изложенным участие понятых не было обязательным.

В силу статьи 26.11 КоАП РФ никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу. Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Каких-либо нарушений при применении мер обеспечения в отношении Пислегина Ю.А. не установлено.

Сведений о том, что на Пислегина Ю.А. оказывалось какое-либо давление со стороны сотрудника ГИБДД, материалы дела не содержат.

Пислегину Ю.А. разъяснялись его процессуальные права и обязанности, предусмотренные статьёй 25.1 КоАП РФ, а также разъяснялось содержание статьи 51 Конституции РФ. Каких-либо замечаний относительно оформленных в отношении него процессуальных документов Пислегиным Ю.А. представлено не было.

Доказательства получены с соблюдением требований КоАП РФ. Существенные противоречия о фактах в указанных доказательствах отсутствуют. Оснований для признания их недопустимыми или недостоверными у мирового судьи не имеется.

Факт управления Пислегиным Ю.А. транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения подтверждён совокупностью исследованных мировым судьёй доказательств.

Из представленных справки на л.д. 3 усматривается, что на момент совершения правонарушения по настоящему делу Пислегин Ю.А. не являлся лицом, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения или за невыполнение законного требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, и имеющим судимость за совершение преступлений, предусмотренных частями 2, 4, 6 статьи 264 и статьёй 264.1 УК РФ (абзац 5 пункта 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 КоАП РФ»).

Таким образом, мировой судья не усматривает в действиях Пислегина Ю.А. признаков уголовно-наказуемого деяния, в связи с чем его действия правильно квалифицированы по части 1 статьи 12.8 КоАП РФ.

Оценив собранные по делу доказательства по правилам статьи 26.11 КоАП РФ, мировой судья квалифицирует действия Пислегина Ю.А. по части 1 статьи 12.8 КоАП РФ, как управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, когда такие действия не содержат [уголовно наказуемого деяния](https://internet.garant.ru/#/multilink/12125267/paragraph/3348/number/0).

Обстоятельств, свидетельствующих о наличии неустранимых сомнений в виновности лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, мировым судьёй не установлено.

Доводы защитника Кудрявцева В.С. о том, что отсутствует событие административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ, несостоятельны и опровергаются собранными по делу доказательствами, в их совокупности оценёнными по правилам статьи 26.11 КоАП РФ, позволяющих установить событие административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ, обстоятельства его совершения, и виновность Пислегина Ю.А. в совершении данного правонарушения.

Довод защитника об отсутствии в выданной Пислегину Ю.А. копии акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения заполненной граф «время проведения исследования», поверка прибора и его показания, результат освидетельствования», не влечёт за собой прекращение производства по делу. Из представленной в дело видеозаписи следует, что после проведения освидетельствования инспектором ДПС Пислегину Ю.А. были озвучены и продемонстрированы показания технического средства измерения, озвучен результат освидетельствования - установлено состояние алкогольного опьянения. С результатом освидетельствования Пислегин Ю.А. согласился.

Содержание составленных в отношении Пислегина Ю.А. процессуальных документов, в том числе акта освидетельствования, изложено в достаточной степени ясности, поводов, которые давали бы основания полагать, что Пислегин Ю.А. не осознавал содержание и суть подписываемых им документов и вносимых в них записей, не имеется. Никаких возражений и замечаний относительно занесённых в процессуальные документы сведений о наличии у него признаков опьянения, а также касаемо проводимой в отношении него процедуры освидетельствования и его результата, Пислегин Ю.А. не сделал.

Нарушений требований законности и установленного законом порядка при проведении освидетельствования Пислегина Ю.А. сотрудником ГИБДД не допущено. Все процессуальные документы составлены в соответствии с требованиями [статьи 27.12](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/2712) КоАП РФ. Представленная в дело видеозапись применения мер обеспечения производства по делу в отношении
Пислегина Ю.А. подтверждает соблюдение порядка применения мер обеспечения по делу, содержит все необходимые сведения об обстоятельствах, имеющих значение для правильного разрешения дела, в полном объёме.

Срок давности привлечения к административной ответственности в соответствии частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ не истёк.

Установленных законом основании, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

В соответствии с частью 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

При назначении административного наказания Пислегину Ю.А. по правилам статьи 4.1 КоАП РФ мировой судья учитывает характер совершённого административного правонарушения, а именно совершение им грубого нарушения ПДД РФ и создание, таким образом, реальной угрозы жизни и безопасности других участников дорожного движения, его имущественное положение, данные о его личности, обстоятельства, смягчающие административную ответственность.

В качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность, мировой судья учитывает наличие на иждивении двоих несовершеннолетних детей, а также беременность супруги.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, по делу не установлено.

Оснований для признания правонарушения малозначительным или назначения наказания ниже низшего предела не имеется.

Санкция части 1 статьи 12.8 КоАП РФ предусматривает административное наказание в виде административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

При этом лишение права управления транспортными средствами является безальтернативным (обязательным) дополнительным административным наказанием.

С учётом всех вышеуказанных обстоятельств, в целях предупреждения совершения новых административных правонарушений, мировой судья полагает необходимым назначить
Пислегину Ю.А. административное наказание, в пределах санкции части 1 статьи 12.8 КоАП РФ, в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами. По мнению мирового судьи назначение указанной меры ответственности будет отвечать принципам разумности и справедливости, обеспечит достижение целей административного наказания, и поспособствует исправлению Пислегина Ю.А.

На основании изложенного, руководствуясь частью 1 статьи 12.8, статьями
3.1, 3.8, 4.1, 4.5, 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Пислегина Юрия Александровича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ, и подвергнуть административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей в доход государства с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Исполнение постановления в части назначенного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами возложить на [ОГИБДД МО МВД России «Нолинский».](https://xn--90adear.xn--p1ai/r/43/divisions/1704)

Настоящее постановление может быть обжаловано в Мамадышский районный суд РТ в течение 10 (десяти) суток со дня вручения или получения копии постановления в порядке статьи 30.2 КоАП РФ путём подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 2 по Мамадышскому судебному району РТ.

Мировой судья Габдульхаков А.Р.

Реквизиты для уплаты штрафа: наименование получателя платежа – УФК по РТ (УГИБДД МВД по РТ); КПП – 165945001; ИНН – 1654002946; ОКТМО – 92701000; номер счёта получателя – 03100643000000011100 в Отделение – НБ РТ//УФК по РТ г. Казань; БИК – 019205400; кор./сч. – 40102810445370000079; УИН – 1881046221990026432; КБК – 18811601123010001140; наименование платежа – административный штраф по ч. 2 ст. 12.8 КоАП РФ, по постановлению мирового судьи № 5-208/2/2022 от 27.05.2022, 8 (85563) 4-00-65, 4-00-66, по протоколу 2 роты ОСБ ДПС ГИБДД МВД по РТ.

Разъяснить лицу, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, что в соответствии с положениями статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных частями 1.1, 1.3, 1.3-1 и 1.4 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Документ, подтверждающий уплату административного штрафа, следует предоставить в канцелярию судебного участка № 2 по Мамадышскому судебному району РТ, расположенную по адресу: РТ, Мамадышский район, г. Мамадыш, ул. Советская, д. 2г, пом. 1Н.

При отсутствии указанного документа по истечении установленного срока мировой судья направляет постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения. Кроме того, судебный пристав-исполнитель составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

В соответствии с частью 1 статьи 32.6 КоАП РФ исполнение постановления о лишении права управления транспортным средством соответствующего вида или другими видами техники осуществляется путем изъятия и хранения в течение срока лишения указанного специального права соответственно [водительского удостоверения](https://internet.garant.ru/#/document/2540357/entry/6600), удостоверения на право управления судами (в том числе маломерными) или удостоверения тракториста-машиниста (тракториста), если водитель, судоводитель или тракторист-машинист (тракторист) лишен права управления всеми видами транспортных средств, судов (в том числе маломерных) и другой техники.

Согласно частям 1.1 и 2 статьи 32.7 КоАП РФ, в течение трёх рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 - 3.1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.