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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

27 апреля 2022 года дело № 5-134/2/2022

##  УИД: 16MS0160-01-2022-000598-71

## Мировой судья судебного участка № 2 по Мамадышскому судебному району РТ Габдульхаков А.Р.,

## при ведении протокола судебного заседания секретарём Мухаметовой Г.И.,

## с участием лица, привлекаемого к административной ответственности, - Костенко В.Р.,

## потерпевшей Н. и её защитника Останина А.Н.,

## рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Костенко Венеры Рамазовны (паспорт … ), родившейся … года в … , зарегистрированной и проживающей по адресу: … , гражданки РФ, с … образованием, … , имеющей на иждивении одного несовершеннолетнего ребёнка, работающей … в … , инвалидности не имеющей, по материалам дела в течение последнего календарного года привлечения к административной ответственности не имеет,

## УСТАНОВИЛ:

10 марта 2022 года уполномоченным лицом в отношении Костенко В.Р. составлен протокол № 3200380 об административном правонарушении по статье 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ). Основанием для составления указанного протокола послужило то обстоятельство, что 28 февраля 2022 года в 23 час. 20 мин.
Костенко В.Р., находясь на лестничной площадке 2 этажа 3 подъезда д. … по ул. … г. Мамадыш Мамадышского района РТ, в ходе ссоры с
Н. рукой толкнула её в область груди, от чего последняя упала и затылочной частью головы, задней поверхностью грудной клетки слева, поясничной областью ягодичной областью ударилась об лестницу, в результате чего почувствовала физическую боль.

Костенко В.Р. в судебном заседании с протоколом об административном правонарушении не согласилась, пояснив, что 28 февраля 2022 года она
Н. побои не наносила и не толкала. Она находилась в нетрезвом состоянии и видимо упала, она просто обернулась уже на её крики и увидела, что она упала. Её муж всё видел.

Потерпевшая Н. суду показала, что 28 февраля 2022 года она спустилась к Костенко В.Р., так как она жаловалась, что доносятся крики из её квартиры. Костенко В.Р. открыла дверь и сразу оттолкнула её. Она не ожидала этого и упала. Ударилась спиной и головой. На её крики выглянул её муж Костенко В.Р., а также спустилась её дочь и соседка Света.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля А. суду показал, что дату не помнит, в квартире над ними шумели. Жена поднялась, дочь Н. ответила, что больше шуметь не будут. Через некоторое время повторилось. Жена вновь поднялась. Затем они услышали стук в их квартиру, супруга пошла открывать. Пришла Н. . Он подошёл к дверям. Его супруга и Н. ругались. Он не стал вмешиваться. Жена начала заходить в квартиру, Н. упала. За Н. спустилась дочь. Н. не вставала. После приехали родственники Н. и её подняли в квартиру. Его жена Н. не толкала. Он всё видел.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля С. суду показала, что они все сидели в зале, дети играли на полу. Услышали стук в дверь, она пошла открывать. Поднялась соседка снизу Костенко В.Р. Она сказала, что больше не будем шуметь. Потом всё это повторилось. Маме не понравилось то, что соседка поднялась во второй раз, так как мы не шумели, спустилась к ним. Ей было интересно из какой комнаты доносился шум. Через некоторое время она услышала резкий звук, как будто кто-то упал. Она выбежала в подъезд. Соседка вызвала полицию. Мама упала, её толкнула соседка. Когда она переодевала маму, на груди у нее было красное пятно.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля УУП ОУУП и ПДН ОМВД России по Мамадышскому району Г. суду показал, что
28 февраля 2022 года поступил вызов из д. … по ул. … г. Мамадыш Мамадышского района РТ. Он выехал по вызову. От Н. исходил запах алкоголя, она сказала, что у неё были поминки. Жители квартиры 28 жаловались на шум из квартиры 31. Он составил протокол. На что-то другое в этот день не жаловались.

Эксперт В. в судебном заседании от 28 марта 2022 года пояснил, что к нему обратилась Н. . Он осмотрел её, дал заключение. Со слов Н. 28 февраля 2022 год около 23 час. 20 мин., находясь на лестничной площадке 2 этажа 2 подъезда д. … по ул. … г. Мамадыш Мамадышского района РТ Костенко В.Р. в ходе ссоры толкнула её, в результате чего она упала на бетонную лестницу подъезда задней частью тела и головы, почувствовала физическую боль. Выводы он изложил в заключении от 3 марта 2022 года. Он не исключает, что данные повреждения головы и спины могут появиться от падения на бетонную лестницу подъезда. При проведении экспертизы каких-либо посторонних запахов, в том числе запаха алкоголя от Н. он не заметил. В судебном заседании от 27 апреля 2022 года эксперт В. пояснил, что покраснений на груди в момент осмотра Н. он не увидел, на боли в груди она не жаловалась.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля А. суду показала, что время было уже после 10 часов вечера. В спальной комнате через стену она услышала шум в квартире Н. , плач ребёнка. После слышала, как пинали в дверь какой-то квартиры. Она подходила ко входной двери послушать, но поняла, что шум был не из их подъезда. В подъезд она не выходила.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля Ф. суду показала, что время было уже после 11 часов вечера, когда к ним позвонила дочь Н. – С. и сказала, что соседка снизу толкнула маму, от чего она упала. Они приехали к ним. Поднимаясь на 2 этаж, увидели, что Н. лежит на лестничной площадке. Они её подняли и помогли дойти до квартиры. В квартире начали с С. переодевать её, на спине увидела продольные, горизонтальные покраснения, ссадины. На голове была большая шишка. На груди также увидела красное пятно, будто от ладони.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля М. суду показала, что факт нанесения побоев она не видела. Подписала характеристику на Костенко В.Р., не глядя, что там было написано. Костенко В.Р. и Н. может охарактеризовать положительно.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля К. суду показала, что побоев она не видела. В первый раз она подписала пустой бланк, якобы для смены старшего по дому. Второй раз она подписала характеристику на Н. .

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля О. суду показала, что как все происходило она не видела. Подписала только характеристику на смену старшего по дому Костенко В.Р.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля Ю. суду показал, что скандала не видел. Костенко В.Р. может охарактеризовать, как агрессивную, вспыльчивую. Пьяной её не видел. Н. может охарактеризовать только с положительной стороны, ничего плохого сказать не может.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля В. суду показал, что были на поминках вместе с супругой Н. . Вернувшись домой, он почувствовал себя плохо, из-за сердца, прилёг. Он лежал в зале, когда услышал грохот. Вышел в подъезд, спустился к Н. , увидел её лежащую на бетонной лестницу. Рядом находилась соседка, снимала на телефон. Он пытался её поднять, она сказала ему не поднимать. Вечером жена показала ему ссадины на груди, на голове.

Выслушав объяснения Костенко В.Р., потерпевшей Н. и её защитника Останина А.Н., свидетелей А. , С. ,
Г. , А. , Ф. , М. , К. ., О. ., Ю. , В. , эксперта В. , проверив и изучив материалы дела об административном правонарушении, мировой судья приходит к следующему.

Статья 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ) предусматривает административную ответственность за нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Объективную сторону состава рассматриваемого административного правонарушения по статье 6.1.1 КоАП РФ составляют действия, выражающиеся в нанесении побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, если эти действия: а) не повлекли последствия, указанные в ст. 115 Уголовного кодекса РФ, в виде причинения легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности; б) и не содержат уголовно наказуемого деяния.

К иным насильственным действиям относится причинение боли потерпевшему любыми способами, нарушающими телесную неприкосновенность.

Например, иные насильственные действия, причинившие физическую боль, ответственность за которые предусмотрена статьёй 6.1.1 КоАП РФ, могут выражаться и в однократном воздействии на организм человека, в том числе и в виде умышленного толчка, который повлек за собой падение потерпевшего лица и причинение ему физической боли (решение Верховного суда Чувашской Республики от 18 апреля 2017 года по делу № 12-77/2017).

Обязательным признаком состава административного правонарушения является последствие в виде физической боли. При этом отсутствие на теле потерпевшего следов повреждений само по себе не свидетельствует об отсутствии состава административного правонарушения (решение Суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 07 ноября 2017 года по делу № 12-193/2017).

В действиях Костенко В.Р. усматриваются признаки состава административного правонарушения, за которое предусмотрена административная ответственность по статье 6.1.1 КоАП РФ.

Факт совершения Костенко В.Р. административного правонарушения, предусмотренного статьёй 6.1.1 КоАП РФ, подтверждается собранным по делу доказательствами, а именно протоколом № 3200380 об административном правонарушении от 10 марта 2022 года, заявлением потерпевшей Н. , заключением эксперта № 57 от 03 марта 2022 года, письменными объяснениями Костенко В.Р., потерпевшей Н. ., видеоматериалом.

В силу статьи 26.11 КоАП РФ никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу. Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Объективных причин для оговора Костенко В.Р. потерпевшей, а также для самооговора, мировым судьёй не установлено. Доказательств, свидетельствующих о наличии таких обстоятельств, мировому судье не представлено.

Костенко В.Р. разъяснялись её процессуальные права и обязанности, предусмотренные статьёй 25.1 КоАП РФ, а также разъяснялось содержание статьи 51 Конституции РФ. Каких-либо замечаний относительно оформленных в отношении неё процессуальных документов Костенко В.Р. представлено не было.

Материалы дела содержат достаточную совокупность доказательств, позволяющих сделать вывод о наличии в действиях Костенко В.Р. состава административного правонарушения, предусмотренного статьёй 6.1.1 КоАП РФ, диспозиция которой предполагает наличие двух условий, а именно: нанесение побоев или совершение иных насильственных действий и причинение физической боли, не повлекших уголовно-правовых последствий.

При этом мировой судья принимает во внимание, что побои – это действия, характеризующиеся нанесением удара (-ов), который (-ые) сами по себе не оставляет (-ют) особого вида повреждения, хотя в результате их нанесения могут возникать телесные повреждения (в частности, ссадины, кровоподтеки, небольшие раны, не влекущие за собой временной утраты трудоспособности или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности). Вместе с тем, побои могут и не оставить после себя никаких объективно выявляемых повреждений. К иным насильственным действиям относится причинение боли щипанием, сечением, причинение небольших повреждений тупыми или острыми предметами, воздействием термических факторов и другие аналогичные действия.

Применительно к данному делу действия Костенко В.Р. по толканию потерпевшей Н. , от которой последняя упала, ударилась и получила повреждения и физическую боль, являются насильственными действиями.

Потерпевшая, в ходе сбора материала, подтвердила, что от указанных действий Костенко В.Р. ей была причинена физическая боль. Данное обстоятельство в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении также нашли своё подтверждение.

Показания свидетелей С. , Г. , А. , Ф. , М. , К. , О. , Ю. , В. мировой судья не может принять во внимание, поскольку свидетелями совершения Костенко В.Р. насильственных действий в отношении Н. , от которой последняя почувствовала физическую боль, они не являлись.

Также мировой судья критически относится к показаниям А. , поскольку последний находится в близких отношениях с Костенко В.Р., является её супругом, заинтересован в исходе дела и пытается помочь Костенко В.Р. избежать административной ответственности. Поэтому его показания мировой судья также не может принять во внимание.

Вместе совокупность исследованных в судебном заседании доказательств, а это и показания, как самой Костенко В.Р., которая не отрицала наличие конфликта между ней и Н. , так и показания потерпевшей Н. , которая утверждала, что в ходе ссоры Костенко В.Р. толкнула, от чего она упала и ударилась спиной и головой, так и пояснениями эксперта В. , позволяют установить событие административного правонарушения, предусмотренного статьёй 6.1.1 КоАП РФ, обстоятельства его совершения и виновность Костенко В.Р. в совершении указанного правонарушения. Кроме того, мировым судьёй установлено и это заслуживает внимание, что неприязненные отношения между Костенко В.Р. и Н. установились задолго до конфликта и продолжаются по сей день.

Обстоятельств, свидетельствующих о наличии неустранимых сомнений в виновности лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, судом не установлено.

Таким образом, оценив собранные по делу доказательства по правилам статьи 26.11 КоАП РФ, мировой судья считает вину Костенко В.Р. установленной и доказанной, и квалифицирует её действия по статьёй 6.1.1 КоАП РФ, как совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 УК РФ, когда эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Установленных законом оснований для прекращения производства по делу не имеется. Срок давности привлечения к административной ответственности в соответствии с положениям части 1 статьи 4.5 КоАП РФ не истёк.

Согласно статье 4.1 КоАП РФ при наложении административного взыскания учитываются характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность.

При назначении административного наказания Костенко В.Р. по правилам статьи 4.1 КоАП РФ мировой судья учитывает характер совершённого правонарушения, личность виновной, её имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность.

В качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность, мировой судья учитывает состояние здоровья, наличие на иждивении одного малолетнего ребёнка.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, по делу не установлено.

Оснований для признания административного правонарушения малозначительным или назначения наказания ниже низшего предела не имеется.

Санкция статьи 6.1.1 КоАП РФ предусматривает административное наказание в виде административного штрафа в размере от пяти тысяч до тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

Учитывая вышеуказанные обстоятельства, мировой судья полагает необходимым назначить Костенко В.Р. административное наказание в пределах санкции, предусмотренной статьёй 6.1.1 КоАП РФ, в виде административного штрафа. Назначение указанное меры ответственности будет отвечать целям административного наказания, принципам справедливости и разумности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 6.1.1, 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Костенко Венеру Рамазовну признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьёй 6.1.1 КоАП РФ, и подвергнуть административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5 000 (пяти тысяч) рублей в доход государства.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Мамадышский районный суд РТ в течение 10 (десяти) суток со дня вручения или получения копии постановления в порядке статьи 30.2 КоАП РФ путём подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 2 по Мамадышскому судебному району РТ.

Мировой судья Габдульхаков А.Р.

Реквизиты для уплаты штрафа: УИН 0318690900000000027379896;

наименование получателя платежа - УФК по РТ (Министерство юстиции РТ); КПП 165501001; ИНН 1654003139 (УФК по РТ); ОКТМО 92701000; номер счёта получателя платежа 03100643000000011100 в Отделение НБ РТ//УФК по РТ г. Казань; БИК 019205400; кор.счёт 40102810445370000079; КБК 73111601063010101140; наименование платежа – административный штраф по статье 6.1.1 КоАП РФ, по постановлению мирового судьи № 5-134/2/2022 от 27.04.2022, 8 (85563) 4-00-63, 4-00-65, по протоколу ОМВД России по Мамадышскому району.

Разъяснить, что в соответствии с положениями статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных частями 1.1, 1.3, 1.3-1 и 1.4 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Документ, подтверждающий уплату административного штрафа, следует предоставить в канцелярию судебного участка № 2 по Мамадышскому судебному району РТ, расположенную по адресу: РТ, Мамадышский район, г. Мамадыш, ул. Советская, д. 2г, пом. 1Н.

При отсутствии указанного документа по истечении установленного срока мировой судья направляет постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения. Кроме того, судебный пристав-исполнитель составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.