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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

18 февраля 2022 года Дело № 5-66/2/2022

УИД: 16MS0160-01-2022-000320-32

Мировой судья судебного участка № 2 по Мамадышскому судебному району РТ Габдульхаков А.Р.,

при ведении протокола судебного заседании секретарём Мухаметовой Г.И.,

с участием лица, привлекаемого к административной ответственности. –
Егорова М.С. и его защитника по доверенности Корнилив Г.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении

Ф. И. О.: Егоров Максим Сергеевич;

Идентификатор: паспорт … ;

Дата и место рождения: … в … ;

Место регистрации/проживания: … ;

Гражданство: РФ;

Образование: … ;

Семейное положение/наличие малолетних детей: … / … ;

Место работы, должность/место учебы: … ;

Инвалидность: нет

По материалам дела в течение последнего календарного года привлечения к административной ответственности имеет,

УСТАНОВИЛ:

22 января 2022 года в 04 час. 50 мин. у д. 19 по улице Набережная п. совхоз Мамадышский Мамадышского района РТ Егоров М.С. управлял автомобилем марки ЛАДА Гранта, государственный регистрационный знак … , находясь в состоянии алкогольного опьянения.

Егоров М.С. в судебном заседании с протоколом об административном правонарушении не согласился, вину не признал, пояснив, что транспортным средством управлял его дядя П. , который отвозил его к брату, которому срочно нужны были деньги.

Защитник Егорова М.С. – Корнилив Г.П. в судебном заседании пояснила, что в действиях Егорова М.С. отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ, указывая на то, что Егоров М.С. не был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Кроме того, не доказан факт управления Егоровым М.С. транспортным средством. Наоборот Егоров М.С. утверждал за рулем его автомобиля находился его дядя П. . Однако, инспектор ДПС данное обстоятельство во внимание не принял, П. не опросил. Помимо прочего процессуальные документы составлены неразборчивым почерком. Факт совершения Егоровым М.С. административного правонарушения по части 1 статьи 12.15 КоАП РФ они не отрицают, но факт совершения правонарушения по части 1 статьи 12.8 КоАП РФ ничем не доказан.

Допрошенный в качестве свидетеля инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по Мамадышскому району С. в судебном заседании показал, что
22 января 2022 года поступило сообщение о дорожном транспортном происшествии у д. 19 по ул. Набережная п. совхоз Мамадышский Мамадышского района РТ. Выехав на место происшествия в составе экипажа вместе с инспектором ДПС Х. , было установлено, что автомобиль марки ЛАДА Гранта, государственного регистрационного знака не помнит, совершил съезд в кювет. В ходе оформления материалов, у Егорова М.С. были признаки алкогольного опьянения, в связи с чем он был отстранён от управления транспортным средством, проведено освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, с результатами которого он согласился. После транспортное средство было передано другу Егорова М.С. Доводов о том, что Егоров М.С. не управлял транспортным средством, последним представлено не было.

Допрошенный в качестве свидетеля П. в судебном заседании показал, что 22 января 2021 года рано под утро, было темно, точное время не помнит, к нему пришёл его племянник Егоров М.С., который попросил отвезти его к подруге, поскольку был выпивший. В ходе движения он не справился с управления, в результате чего автомобиль снесло в кювет. Они стали ждать трактор. Он сам пошёл пешком до дома, чтобы обратно приехать на машине. Трактор вытащить не смог. После приехали сотрудники ГИБДД и стали оформлять на Егорова М.С. процессуальные документы, хотя он говорил им, что транспортным средством управлял он сам. После оформления процессуальных документов, на место происшествия инспектор ДПС вызвал эвакуатор.

Допрошенный в качестве свидетеля инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по Мамадышскому району Х. в судебном заседании показал, что
22 января 2022 года было получено сообщение о дорожном транспортном происшествии. Выехав на место дорожного транспортного происшествия, к д. 19 по ул. Набережная п. совхоз Мамадышский Мамадышского района РТ, было установлено, что Егоров М.С., управляя автомобилем марки ЛАДА Гранта, съехал в кювет, о чём Егоров М.С. собственноручно дал письменное объяснение. Затем инспектором ДПС С. Егорову М.С. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, которое установило у него состояние алкогольного опьянения, с результатом Егоров М.С. был согласен. Затем эвакуатором вытащили его автомобиль.

Выслушав Егорова М.С. и его защитника Корнилив Г.П., свидетелей
С. , П. , Р. , проверив и изучив материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

Часть 1 статьи 12.8 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

В примечании к статье 12.8 КоАП РФ указано, что употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей и частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В соответствии с пунктом 2.7 Правил дорожного движения РФ, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства РФ от 23 октября 1993 года № 1090 (далее по тексту – ПДД РФ), водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Из пункта 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 КоАП РФ» следует, что управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, и передача управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения, влекут административную ответственность по [статье 12.8](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/128) КоАП РФ, а невыполнение водителем транспортного средства требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения - по [статье 12.26](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/1226) данного кодекса.

Определение факта нахождения лица в состоянии опьянения при управлении транспортным средством осуществляется посредством его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения, проводимых в установленном порядке.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов осуществляются уполномоченным должностным лицом. При этом состояние опьянения определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений (в которую входит, в частности, погрешность технического средства измерения), а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха.

Доказательством наличия у водителя состояния опьянения является составленный уполномоченным должностным лицом в установленном законом порядке акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В пункте 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» (с изменениями и дополнениями) указано, что несмотря на обязательность указания в протоколе об административном правонарушении наряду с другими сведениями, перечисленными в [части 2 статьи 28.2](https://base.garant.ru/12125267/34cf1a95f263311c1d1e79d6d700631d/#block_28202) КоАП РФ, конкретной статьи [КоАП](https://base.garant.ru/12125267/) РФ или закона субъекта РФ, предусматривающей административную ответственность за совершенное лицом правонарушение, право окончательной юридической квалификации действий (бездействия) лица [КоАП](https://base.garant.ru/12125267/) РФ относит к полномочиям судьи.

В протоколе об административном правонарушении должностным лицом административного органа указано на нарушение Егорову М.С. пункта 2.7 ПДД РФ, за которое предусмотрена административная ответственность по части 1 статьи 12.8 КоАП РФ.

С данным выводом должностного лица административного органа следует согласиться.

Факт совершения Егоровым М.С. вышеуказанного административного правонарушения, подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств, оснований не доверять которым у мирового судьи не имеется, а именно:

- протоколом 16 РТ № 016888543 об административном правонарушении от
22 января 2022 года (л.д. 2), составленным уполномоченным должностным лицом в соответствии с требованиями статьи 28.2 КоАП РФ, в нём отражены все сведения, необходимые для разрешения настоящего дела;

- протоколом 16 ОТ № 00100568 об отстранении от управления транспортным средством от 22 января 2022 года (л.д. 3), составленный в связи с наличием достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения;

- актом 16 АО № 128624 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 22 января 2022 года (л.д. 4) и бумажным носителем к данному акту (л.д. 5), из которых следует, что с помощью прибора Юпитер-К, имеющий заводской № 013329, с датой последней поверки прибора 15 июня 2021 года, проводилось освидетельствование Егорова М.С. на состояние алкогольного опьянения, которое установило у него состояние алкогольного опьянения с наличием абсолютного этилового спирта в выдыхаемом ею воздухе в 0,480 мг/л, с результатом освидетельствования он согласился;

- протоколом 16 СТ № 0495325 о задержании транспортного средства от
22 января 2022 года (л.д. 6), согласно которому автомобиль марки ЛАДА Гранта, государственный регистрационный знак … , которым управлял
Егоров М.С. задержан и помещён на специализированную стоянку ГБУ БДД г. Мамадыш Мамадышского района РТ;

- копией свидетельства о поверке прибора Юпитер-K, имеющий заводской
№ 013329 (л.д. 7), с помощью которого проводилось освидетельствование Егорова М.С. на состояние алкогольного опьянения, действительное до 15 июня 2022 года;

- копией постановления № 18810216222384717231 от 22 января 2022 года (л.д. 9) о привлечении Егорова М.С. к административной ответственности по части 1 статьи 12.15 КоАП РФ с назначением административного штрафа в размере 1 500 рублей в доход государства, который оплачен 25 января 2022 года;

- письменным объяснением Егорова М.С. (л.д. 10), в котором он подтвердил факт управления автомобилем марки ЛАДА Гранта, государственный регистрационный знак … ;

- справкой старшего инспектора группы по ИАЗ ОСБ ДПС ГИБДД МВД по РТ (л.д. 12), из которого усматривается, что Егоров М.С. ранее по частям 2, 4, 6 статьи 264 и статьёй 264.1 УК РФ, не привлекался;

- карточкой операции с в/у (оборот л.д. 12), из которого усматривается, что
Егоров М.С. имеет водительское удостоверение установленного образца с отрытыми категориями В, В1 (AS), М (ML), действительное до 03 ноября 2026 года;

- видеоматериалом на оптическом носителе CD (л.д. 13), на котором отражена процедура применения в отношении Егорова М.С. мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении.

Согласно части 2 статьи 27.12 КоАП РФ, отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, [направление](https://internet.garant.ru/#/document/12162031/entry/2000) на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил РФ, войск национальной гвардии РФ, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностными лицами военной автомобильной инспекции в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

При применении в отношении Егорова М.С. соответствующих мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении в виде отстранения от управления транспортным средством, проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а также задержания транспортного средства в силу требований частей 2 и 3 статьи 27.12 КоАП РФ велась видеосъёмка с составлением соответствующих протоколов (акта). В связи с изложенным участие понятых не было обязательным.

В силу статьи 26.11 КоАП РФ никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу. Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Каких-либо нарушений при применении мер обеспечения не установлено.

Егорову М.С. разъяснялись его процессуальные права и обязанности, предусмотренные статьёй 25.1 КоАП РФ, а также разъяснялось содержание статьи 51 Конституции РФ. Каких-либо замечаний относительно оформленных в отношении него процессуальных документов Егоровым М.С. представлено не было.

Доказательства получены с соблюдением требований КоАП РФ. Существенные противоречия о фактах в указанных доказательствах отсутствуют. Оснований для признания их недопустимыми или недостоверными у мирового судьи не имеется.

Факт управления Егоровым М.С. транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения подтверждён совокупностью исследованных мировым судьёй доказательств.

Обстоятельств, свидетельствующих о наличии неустранимых сомнений в виновности лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, а также исключающих производство по делу об административном правонарушении, судом не установлено.

Из представленной справки на л.д. 12 усматривается, что на момент совершения правонарушения по настоящему делу Егоровым М.С. не являлся лицом, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения или за невыполнение законного требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, и имеющим судимость за совершение преступлений, предусмотренных частями 2, 4, 6 статьи 264 и статьёй 264.1 УК РФ (абзац 5 пункта 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 КоАП РФ»).

Таким образом, мировой судья не усматривает в действиях Егорова М.С. признаков уголовно-наказуемого деяния, в связи с чем его действия правильно квалифицированы по части 1 статьи 12.8 КоАП РФ.

Оценив собранные по делу доказательства по правилам статьи 26.11 КоАП РФ, мировой судья квалифицирует действия Егорова М.С. по части 1 статьи 12.8 КоАП РФ, как управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, когда такие действия не содержат [уголовно наказуемого деяния](https://internet.garant.ru/#/multilink/12125267/paragraph/3348/number/0).

Срок давности привлечения к административной ответственности в соответствии частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ не истёк.

В соответствии с частью 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

При назначении административного наказания Егорову М.С. по правилам статьи 4.1 КоАП РФ мировой судья учитывает характер совершённого административного правонарушения, а именно совершение ею грубого нарушения ПДД РФ и создание, таким образом, реальной угрозы жизни и безопасности других участников дорожного движения, его имущественное положение, данные о её личности, обстоятельство, отягчающее административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, по делу не установлено.

Согласно справке о нарушениях (л.д. 13), Егоров М.С. в течение последнего календарного года привлекался к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного главой 12 КоАП РФ.

Поэтому применительно к пункту 22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 КоАП РФ», пункт 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ», в качестве обстоятельства, отягчающего административную ответственность, мировой судья признаёт и учитывает привлечение Егорова М.С. в течение последнего календарного года к административной ответственности за совершение правонарушений в области дорожного движения.

Оснований для признания правонарушения малозначительным или назначения наказания ниже низшего предела не имеется.

Довод защитника Корнилив Г.П. о том, что Егоров М.С. не был направлен на медицинское освидетельствование, мировой судья не может принять во внимание по следующим основаниям.

Так, согласно подпункту б пункта 10 Раздела III Постановления Правительства РФ от 26 июня 2008 года № 475 «Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и Правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством» (с изменениями и дополнениями), направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Из материалов дела установлено, что 22 января 2022 года в 08 час. 55 мин. было проведено освидетельствование Егорова М.С. на состояние алкогольного опьянения с помощью прибора Юпитер, заводской № 013329, которое установило у него состояние алкогольного опьянения с показанием прибора в 0, 480 мг/л.
С результатом освидетельствования Егоров М.С. согласился.

Таким образом, оснований для направления Егорова М.С. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, не имелось.

Доводы Егорова М.С. и его защитника Корнилив Г.П. о том, что 22 января 2022 года в 04 час. 50 мин. транспортным средством управлял П. несостоятельны, поскольку опровергаются собранными по делу доказательствами, исследованными и оценёнными по правилам статьи 26.11 КоАП РФ, получившие надлежащую правовую оценку, оснований не доверять которым не имеется.

Кроме того, мировой судья критически относится к показаниям свидетеля
П. , поскольку они не согласуются, как с собранными по делу доказательствами, так и с показаниями Егорова М.С. Егоров М.С. в судебном заседании утверждал, что утром они поехали к его брату, которому нужны были деньги, а П. наоборот утверждал, что отвозил Егорова М.С. к его подруге. Таким образом, показания П. направлены на то, чтобы помочь
Егорову М.С. избежать административной ответственности.

Довод защитника о том, что инспектором ДПС не был опрошен Падалко В.А., подлежит отклонению, поскольку такого ходатайства инспектору ДПС о допросе Падалко В.А. Егоровым М.С. заявлено не было.

Довод защитника о том, что процессуальные документы составлены неразборчивым почерком, мировой судья также не принимает во внимание, поскольку отражённые в процессуальных документах сведения разборчивы и читаемы, и позволяют установить все обстоятельства дела.

Санкция части 1 статьи 12.8 КоАП РФ предусматривает административное наказание в виде административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

При этом лишение права управления транспортными средствами является безальтернативным (обязательным) дополнительным административным наказанием.

С учётом всех вышеуказанных обстоятельств, в целях предупреждения совершения новых административных правонарушений, мировой судья полагает необходимым назначить Егорову М.С. административное наказание, в пределах санкции части 1 статьи 12.8 КоАП РФ, в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами. По мнению мирового судьи назначение указанной меры ответственности будет отвечать целям административного наказания, принципам разумности и справедливости, и поспособствует исправлению Егорова М.С.

На основании изложенного, руководствуясь частью 1 статьи 12.8, статьями
3.1, 3.8, 4.1, 4.5, 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Егорова Максима Сергеевича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ, и подвергнуть административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей в доход государства с лишением права управления транспортными средствами сроком на 01 (один) год 06 (шесть) месяцев.

Исполнение постановления в части назначенного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами возложить на [ОГИБДД ОМВД России по Мамадышскому району](https://xn--90adear.xn--p1ai/r/74/divisions/2287).

Настоящее постановление может быть обжаловано в Мамадышский районный суд РТ в течение 10 (десяти) суток со дня вручения или получения копии постановления в порядке статьи 30.2 КоАП РФ путём подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 2 по Мамадышскому судебному району РТ.

Мировой судья Габдульхаков А.Р.

Реквизиты для уплаты штрафа: УИН – 18810316222380000265; наименование получателя платежа – УФК по РТ (УГИБДД МВД по РТ); КПП – 165945001; ИНН – 1654002946; ОКТМО – 92638101; номер счёта получателя – 03100643000000011100 в Отделение – НБ РТ//УФК по РТ г. Казань; БИК – 019205400; кор./сч. – 40102810445370000079; КБК – 18811601123010001140; наименование платежа – административный штраф по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, по постановлению мирового судьи судьи № 5-66/2/2022 от 18.02.2022, 8 (85563) 4-00-65, 4-00-66, по протоколу ОГИБДД ОМВД России по Мамадышскому району.

Разъяснить Егорову М.С., что в соответствии с положениями статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных частями 1.1, 1.3, 1.3-1 и 1.4 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Документ, подтверждающий уплату административного штрафа, следует предоставить в канцелярию судебного участка № 2 по Мамадышскому судебному району РТ, расположенную по адресу: РТ, Мамадышский район, г. Мамадыш, ул. Советская, д. 2г, пом. 1Н (канцелярии судебных участков).

При отсутствии указанного документа по истечении установленного срока мировой судья направляет постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения. Кроме того, судебный пристав-исполнитель составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

В соответствии с частью 1 статьи 32.6 КоАП РФ исполнение постановления о лишении права управления транспортным средством соответствующего вида или другими видами техники осуществляется путем изъятия и хранения в течение срока лишения указанного специального права соответственно [водительского удостоверения](https://internet.garant.ru/#/document/2540357/entry/6600), удостоверения на право управления судами (в том числе маломерными) или удостоверения тракториста-машиниста (тракториста), если водитель, судоводитель или тракторист-машинист (тракторист) лишен права управления всеми видами транспортных средств, судов (в том числе маломерных) и другой техники.

Согласно частям 1.1 и 2 статьи 32.7 КоАП РФ, в течение трёх рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 - 3.1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.