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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

12 апреля 2022 года Дело № 5-48/2/2022

УИД: 16MS0160-01-2022-000131-17

Мировой судья судебного участка № 2 по Мамадышскому судебному району РТ Габдульхаков А.Р.,

при ведении протокола судебного заседания секретарём Мухаметовой Г.И.,

с участием лица, привлекаемого к административной ответственности, - Бинковой Э.А. и её защитника – адвоката Останина А.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Бинковой Эльмиры Александровны (паспорт … ), родившейся … года в … , зарегистрированной/проживающей по адресу: … / … , гражданки РФ, с … образованием, замужней, … , инвалидности не имеющей, по материалам дела привлечения к административной ответственности в течение последнего календарного года не имеет,

УСТАНОВИЛ:

17 января 2022 года в 13 час. 30 мин. на 1 км автомобильной дороги, соединяющей федеральную трассу М-7 «Волга» и г. Мамадыш Мамадышского района РТ, Бинкова Э.А. управляла автомобилем марки «MAZDA CX-30», имеющим государственный регистрационный знак … , находясь в состоянии алкогольного опьянения.

Бинкова Э.А. в судебном заседании с протоколом об административном правонарушении не согласилась, вину не признала, пояснив, что транспортным средством не управляла. За рулем транспортного средства находился водитель такси, что может подтвердить водитель буксируемого ими автомобиля, которого они довезли до г. Мамадыш Мамадышского района РТ. Видеозапись имеется. Также пояснила, что З. предлагал ей вечером урегулировать данный вопрос, а пока они на неё напишут материал, так как автомобиль её.

Защитник Бинковой Э.А. – адвокат Останин А.Н. в судебном заседании пояснил, что материалами дела не доказан факт управления Бинковой Э.А. транспортным средством. Видеозапись не приобщена. Автомобилем управлял мужчина, что подтверждается показаниями свидетеля Ю. . Инспектор ДПС З. и специалист Г. заинтересованы в исходе дела и свидетельствовать против себя самого не будут. Также Бинковой Э.А. не предлагалось пройти медицинское освидетельствование, хотя сама Бинкова Э.А. просила об этом. Однако данный факт на видеозаписи не зафиксирован. К материалам приложены только удобные видеоматериалы. На основании изложенного, ввиду допущенных процессуальных нарушений, просит прекратить производство по делу об административном правонарушении в связи с отсутствием в действиях Бинковой Э.А. состава административного правонарушения.

Допрошенный в качестве свидетеля Ю. суду показал, что по пути следования по трассе из г. Набережные Челны РТ в районе с. Морты Елабужского района РТ у него заглох автомобиль. Автомобиль «MAZDA» с государственными регистрационными знаками … взял его на буксир. За рулём данного автомобиля сидел мужчина плотного телосложения. С пассажирского сиденья вышла женщина. Они довезли его до развилки в г. Мамадыш Мамадышского района РТ, и оставили на трассе М-7, где его позже встретил товарищ и довёз до г. Мамадыш.

Допрошенный в качестве свидетеля инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по Мамадышскому району З. суду показал, что по пути следования в сторону трассы на кольце остановил автомобиль марки «MAZDA» с государственными регистрационными знаками … , за рулём которого находилась Бинкова Э.А., на пассажирском сиденье был молодой мужчина. В ходе проверки документов он почувствовал запах алкоголя. Он предложил продуть в алкотектор, на что она согласилась. Результат оказался положительным. После этого составил протокол об административном правонарушении по части 1 статьи 12.8 КоАП РФ.

Допрошенный в качестве свидетеля Г. суду показал, что точную дату и время не помнит, поступило сообщение о нетрезвом водителе. По пути следования, на 1 км автомобильной дороги М-7 «Волга» - г. Мамадыш Мамадышского района РТ, на кольце, инспектором ДПС З. был остановлен автомобиль, за рулём которого находилась Бинкова Э.А. Они подошли к автомобилю, и З. попросил у неё документы. Спереди, на пассажирском сиденье сидел молодой человек. Затем З. попросил её присесть в патрульную машину. От Бинковой Э.А. исходил запах алкоголя. Далее З. отстранил её от управления, провёл освидетельствование с помощью прибора, результат составил больше 0,500 мг/л, точно не помнит, и составил протокол об административном правонарушении.

Выслушав Бинкову Э.А. и её защитника Останина А.Н., свидетелей   
Ю. , З. , Г. , проверив и изучив материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

Часть 1 статьи 12.8 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=ABE72AF9101F56495167566E2660056CAC41F7085B11DB5837518E9F21C7B6C6B434775891377CC2vDa6P).

В примечании к статье 12.8 КоАП РФ указано, что употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей и [частью 3 статьи 12.27](consultantplus://offline/ref=AB90EA55DE2AA43E3159936815A414390D54479F7F09B451575505138530E86621B43B747D37h41EI) настоящего Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В соответствии с пунктом 2.7 Правил дорожного движения РФ, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства РФ от 23 октября 1993 года   
№ 1090 (далее по тексту – ПДД РФ), водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Из пункта 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 КоАП РФ» следует, что управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, и передача управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения, влекут административную ответственность по [статье 12.8](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/128) КоАП РФ, а невыполнение водителем транспортного средства требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения - по [статье 12.26](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/1226) данного кодекса.

Определение факта нахождения лица в состоянии опьянения при управлении транспортным средством осуществляется посредством его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения, проводимых в установленном порядке.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов осуществляются уполномоченным должностным лицом. При этом состояние опьянения определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений (в которую входит, в частности, погрешность технического средства измерения), а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха.

Доказательством наличия у водителя состояния опьянения является составленный уполномоченным должностным лицом в установленном законом порядке акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В пункте 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» (с изменениями и дополнениями) указано, что несмотря на обязательность указания в протоколе об административном правонарушении наряду с другими сведениями, перечисленными в [части 2 статьи 28.2](https://base.garant.ru/12125267/34cf1a95f263311c1d1e79d6d700631d/#block_28202) КоАП РФ, конкретной статьи [КоАП](https://base.garant.ru/12125267/) РФ или закона субъекта РФ, предусматривающей административную ответственность за совершенное лицом правонарушение, право окончательной юридической квалификации действий (бездействия) лица [КоАП](https://base.garant.ru/12125267/) РФ относит к полномочиям судьи.

В протоколе об административном правонарушении должностным лицом административного органа указано на нарушение Бинковой Э.А. пункта 2.7 ПДД РФ, за которое предусмотрена административная ответственность по части 1 статьи 12.8 КоАП РФ.

С данным выводом должностного лица административного органа следует согласиться.

Факт совершения Бинковой Э.А. вышеуказанного административного правонарушения, подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств, оснований не доверять которым у мирового судьи не имеется, а именно:

- протоколом 16 РТ № 01688600 об административном правонарушении от   
17 января 2022 года (л.д. 2), составленным уполномоченным должностным лицом в соответствии с требованиями статьи 28.2 КоАП РФ, в нём отражены все сведения, необходимые для разрешения настоящего дела;

- протоколом 16 ОТ № 00100637 об отстранении от управления транспортным средством от 17 января 2022 года (л.д. 3), составленный в связи с наличием достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения;

- актом 16 АО № 128614 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 17 января 2022 года (л.д. 4) и бумажным носителем к данному акту (л.д. 5), из которых следует, что с помощью прибора Юпитер-К, имеющий заводской № 013289, с датой последней поверки прибора 15 июня 2021 года, проводилось освидетельствование Бинковой Э.А. на состояние алкогольного опьянения, которое установило у неё состояние алкогольного опьянения с наличием абсолютного этилового спирта в выдыхаемом ею воздухе в 0,539 мг/л, с результатом освидетельствования она согласилась;

- протоколом 16 СТ № 0495339 о задержании транспортного средства от   
17 января 2022 года (л.д. 6), согласно которому автомобиль марки «MAZDA CX-30», государственный регистрационный знак … , которым управляла   
Бинкова Э.А. задержан и помещён на специализированную стоянку ГБУ БДД г. Мамадыш Мамадышского района РТ;

- копией свидетельства о поверке прибора Юпитер-K, имеющий заводской   
№ 013289 (л.д. 7 с оборотом), с помощью которого проводилось освидетельствование Бинковой Э.А. на состояние алкогольного опьянения, действительное до 15 июня 2022 года;

- справкой старшего инспектора по ИАЗ ОГИБДД ОМВД России по Мамадышскому району (л.д. 9), из которого усматривается, что Бинкова Э.А. ранее по частям 2, 4, 6 статьи 264 и статьёй 264.1 УК РФ, не привлекалась;

- карточкой операции с в/у (оборот л.д. 9), из которого усматривается, что   
Бинкова Э.А. имеет водительское удостоверение установленного образца с отрытыми категориями В, В1 (AS), М, действительное до 23 мая 2028 года;

- видеоматериалом на оптическом носителе CD (л.д. 13), на котором отражена процедура применения в отношении Бинковой Э.А. мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении;

- ответами заместителя генерального директора ФБУ «Тест – С.-Петербург» (л.д. 31-32).

Согласно части 2 статьи 27.12 КоАП РФ, отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, [направление](https://internet.garant.ru/#/document/12162031/entry/2000) на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил РФ, войск национальной гвардии РФ, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностными лицами военной автомобильной инспекции в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

При применении в отношении Бинковой Э.А. соответствующих мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении в виде отстранения от управления транспортным средством, проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а также задержания транспортного средства в силу требований частей 2 и 3 статьи 27.12 КоАП РФ велась видеосъёмка с составлением соответствующих протоколов (акта). В связи с изложенным участие понятых не было обязательным.

В силу статьи 26.11 КоАП РФ никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу. Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Каких-либо нарушений при применении мер обеспечения мировым судьёй не установлено.

Бинковой Э.А. разъяснялись её процессуальные права и обязанности, предусмотренные статьёй 25.1 КоАП РФ, а также разъяснялось содержание статьи 51 Конституции РФ. Каких-либо замечаний относительно оформленных в отношении неё процессуальных документов Бинковой Э.А. представлено не было.

Доказательства получены с соблюдением требований КоАП РФ. Существенные противоречия о фактах в указанных доказательствах отсутствуют. Оснований для признания их недопустимыми или недостоверными у мирового судьи не имеется.

Факт управления Бинковой Э.А. транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения подтверждён совокупностью исследованных мировым судьёй доказательств.

Обстоятельств, свидетельствующих о наличии неустранимых сомнений в виновности лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, а также исключающих производство по делу об административном правонарушении, судом не установлено.

Из представленных справок на л.д. 9, 10 усматривается, что на момент совершения правонарушения по настоящему делу Бинкова Э.А. не являлась лицом, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения или за невыполнение законного требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, и имеющим судимость за совершение преступлений, предусмотренных частями 2, 4, 6 статьи 264 и статьёй 264.1 УК РФ (абзац 5 пункта 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 КоАП РФ»).

Таким образом, мировой судья не усматривает в действиях Бинковой Э.А. признаков уголовно-наказуемого деяния, в связи с чем его действия правильно квалифицированы по части 1 статьи 12.8 КоАП РФ.

Оценив собранные по делу доказательства по правилам статьи 26.11 КоАП РФ, мировой судья квалифицирует действия Бинковой Э.А. по части 1 статьи 12.8 КоАП РФ, как управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, когда такие действия не содержат [уголовно наказуемого деяния](https://internet.garant.ru/#/multilink/12125267/paragraph/3348/number/0).

Доводы Бинковой Э.А. и её защитника Останина А.Н. о том, что Бинкова Э.А. транспортным средством не управляла, неубедительны и связывают их с попыткой Бинковой Э.А. избежать административной ответственности. Исследованные в судебном заседании доказательства в их совокупности по правилам статьи 26.11 КоАП РФ позволяют установить событие административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ, обстоятельства его совершения и виновность Бинковой Э.А. в совершении данного правонарушения. Показания свидетелей З. и Г. согласуются как друг с другом, так и с другими материалами дела, поэтому оснований не доверять показаниям указанных свидетелей не имеется. Кроме того, оба должностных лица находились при исполнении служебных обязанностей, в том числе направленных на выявление правонарушений в области дорожного движения. Какой-либо заинтересованности в исходе дела либо оснований для оговора Бинковой Э.А. материалы дела не содержат, доказательств обратного Бинковой Э.А. либо её защитником не представлено. Также какого-либо давления на Биноку Э.А., в том числе для самооговора материалы дела не содержат. Поэтому мировой судья в качестве доказательств по делу принимает показания указанных свидетелей, а потому полагает необходимым положить их в основу постановления.

При этом из показаний свидетеля Ю. не следует, что в момент остановки сотрудниками ГИБДД автомобиля Бинковой Э.А. за рулём находилось другое лицо. Поэтому показания данного свидетеля мировой судья не может принять во внимание.

Мировой судья критически относится к видеозаписи, приобщённой   
Бинковой Э.А., на котором якобы зафиксирован факт буксировки её автомобилем автомобиля Ю. , поскольку невозможно установить, где и в какое время сделана видеозапись. Кроме того, данная видеозапись не отрицает факт управления Бинковой Э.А. транспортным средством в момент остановки её автомобиля сотрудником ГИБДД.

Более того, ни из материалов дела, ни из приобщенной сотрудником ГИБДД видеозаписи, не усматривается, что Бинкова Э.А. отрицала факт управления транспортным средством, хотя такая возможность у неё была, путём отражения в процессуальных документах.

Сведений о том, что Бинкова Э.А. просила пройти медицинское освидетельствование ни материалы дела, ни видеозапись (л.д. 13) не содержит. Наоборот, как усматривается на видеозаписи, после продувки с помощью технического средства измерения – Юпитер, Бинкова Э.А. с результатом освидетельствования согласилась, что также отражено в графе «С результатом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения согласна» и зафиксировано её подписью акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д. 4). При этом инспектором ДПС З. Бинковой Э.А. разъяснялось, что в случае несогласия с результатами освидетельствования, освидетельствование будет проведено в медицинском учреждении.

Поэтому доводы относительно того, что она просила пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения подлежит отклонению.

Срок давности привлечения к административной ответственности в соответствии частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ не истёк.

В соответствии с частью 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

При назначении административного наказания Бинковой Э.А. по правилам статьи 4.1 КоАП РФ мировой судья учитывает характер совершённого административного правонарушения, а именно совершение ею грубого нарушения ПДД РФ и создание, таким образом, реальной угрозы жизни и безопасности других участников дорожного движения, её имущественное положение, данные о её личности, обстоятельство, отягчающее административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, по делу не установлено.

Согласно справке о нарушениях (л.д. 10), Бинкова Э.А. в течение последнего календарного года привлекалась к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного главой 12 КоАП РФ.

Поэтому применительно к пункту 22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 КоАП РФ», пункт 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ», в качестве обстоятельства, отягчающего административную ответственность, мировой судья признаёт и учитывает привлечение Бинковой Э.А. в течение последнего календарного года к административной ответственности за совершение правонарушений в области дорожного движения.

Оснований для признания правонарушения малозначительным или назначения наказания ниже низшего предела не имеется.

Санкция части 1 статьи 12.8 КоАП РФ предусматривает административное наказание в виде административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

При этом лишение права управления транспортными средствами является безальтернативным (обязательным) дополнительным административным наказанием.

С учётом всех вышеуказанных обстоятельств, в целях предупреждения совершения новых административных правонарушений, мировой судья полагает необходимым назначить Бинковой Э.А. административное наказание, в пределах санкции части 1 статьи 12.8 КоАП РФ, в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами. По мнению мирового судьи назначение указанной меры ответственности будет отвечать целям административного наказания, принципам разумности и справедливости, и поспособствует исправлению Бинковой Э.А.

В соответствии с положениями части 11 статьи 27.13 КоАП РФ обязанность по оплате стоимости перемещения и хранения задержанного транспортного средства подлежит возложению на Бинкову Э.А.

На основании изложенного, руководствуясь частью 1 статьи 12.8, статьями   
3.1, 3.8, 4.1, 4.5, 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Бинкову Эльмиру Александровну признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ, и подвергнуть административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей в доход государства с лишением права управления транспортными средствами на срок 01 (один) год 06 (шесть) месяцев.

Исполнение постановления в части назначенного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами возложить на [ОГИБДД ОМВД России по Мамадышскому району](https://xn--90adear.xn--p1ai/r/74/divisions/2287).

Возложить на Бинкову Э.А. обязанность по оплате стоимости перемещения и хранения задержанного транспортного средства.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Мамадышский районный суд РТ в течение 10 (десяти) суток со дня вручения или получения копии постановления в порядке статьи 30.2 КоАП РФ путём подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 2 по Мамадышскому судебному району РТ.

Мировой судья Габдульхаков А.Р.

Реквизиты для уплаты штраф: наименование получателя платежа – УФК по РТ (УГИБДД МВД по РТ); КПП – 165945001; ИНН – 1654002946; ОКТМО – 92638101;   
№ счёта получателя платежа – 03100643000000011100 в Отделение – НБ РТ//УФК по РТ г. Казань; БИК – 019205400; кор./сч. – 40102810445370000079; УИН – 18810316222380000192; КБК – 18811601123010001140; наименование платежа – административный штраф по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, по постановлению мирового судьи   
№ 5-48/2/2022 от 12.04.2022, 8 (85563) 4-00-65, 4-00-66, по протоколу ОГИБДД ОМВД России по Мамадышскому району.

Разъяснить Бинковой Э.А., что в соответствии с положениями статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных [частями 1.1](consultantplus://offline/ref=EE7B28245F2E12A080DD19BA055F4C884182B86E22949A26AFB2B885FF11067AECB7907AEFC8171E086042CDC481F59442767DB6F79BYD37L), [1.3](consultantplus://offline/ref=EE7B28245F2E12A080DD19BA055F4C884182B86E22949A26AFB2B885FF11067AECB79079E8C31E1E086042CDC481F59442767DB6F79BYD37L), [1.3-1](consultantplus://offline/ref=EE7B28245F2E12A080DD19BA055F4C884182B86E22949A26AFB2B885FF11067AECB79076EFC7131E086042CDC481F59442767DB6F79BYD37L) и [1.4](consultantplus://offline/ref=EE7B28245F2E12A080DD19BA055F4C884182B86E22949A26AFB2B885FF11067AECB79077ECC1141E086042CDC481F59442767DB6F79BYD37L) настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](consultantplus://offline/ref=EE7B28245F2E12A080DD19BA055F4C884182B86E22949A26AFB2B885FF11067AECB7907EEFC21F15583A52C98DD4F18A4A6962B5E99BD70FY834L) настоящего Кодекса.

Документ, подтверждающий уплату административного штрафа, следует предоставить в канцелярию судебного участка № 2 по Мамадышскому судебному району РТ, расположенную по адресу: РТ, Мамадышский район, г. Мамадыш, ул. Советская, д. 2г, пом. 1Н.

При отсутствии указанного документа по истечении установленного срока мировой судья направляет постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения. Кроме того, судебный пристав-исполнитель составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

В соответствии с частью 1 статьи 32.6 КоАП РФ исполнение постановления о лишении права управления транспортным средством соответствующего вида или другими видами техники осуществляется путем изъятия и хранения в течение срока лишения указанного специального права соответственно [водительского удостоверения](https://internet.garant.ru/#/document/2540357/entry/6600), удостоверения на право управления судами (в том числе маломерными) или удостоверения тракториста-машиниста (тракториста), если водитель, судоводитель или тракторист-машинист (тракторист) лишен права управления всеми видами транспортных средств, судов (в том числе маломерных) и другой техники.

Согласно частям 1.1 и 2 статьи 32.7 КоАП РФ, в течение трёх рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные [частями 1](consultantplus://offline/ref=072D9DE3A619468D7C574AA4DC50B2CF84B33C6625A491491D9D1EE44028BBC50E392376A92EFC1215465B5A59F9D7EFBDE91215D264N3A8M) - [3.1 статьи 32.6](consultantplus://offline/ref=072D9DE3A619468D7C574AA4DC50B2CF84B33C6625A491491D9D1EE44028BBC50E392372AF27F61215465B5A59F9D7EFBDE91215D264N3A8M) настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае [уклонения](consultantplus://offline/ref=072D9DE3A619468D7C574AA4DC50B2CF84B73E6223AD91491D9D1EE44028BBC50E392371A927F41C491C4B5E10AED9F3BFF60D16CC64382CNCA8M) лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.