ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

20 июля 2022 года дело № 5-232/1/2022

УИД: 16MS0159-01-2022-001095-88

Мировой судья судебного участка № 1 по Мамадышскому судебному району Республики Татарстан Гатауллин Р.Р.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Набиуллиной Э.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении НН (паспорт ……….), родившегося 05 января 1950 в д.Катмыш Мамадышского района Татарской АССР, гражданина Российской Федерации, с высшим образованием, вдовца, работающего хирургом в ГАУЗ «Мамадышская ЦРБ», зарегистрированного и проживающего по адресу: …….., по материалам в течение последнего календарного года не привлекавшийся к административной ответственности,

УСТАНОВИЛ:

20 мая 2022 года в 9 час. 50 мин. должностным лицом в отношении Н.Н. составлен протокол об административном правонарушении по ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ в связи с тем, что 20 мая 2022 в 8 час. 30 мин. у дома 88 «А» по ул. Ленина г.Мамадыш Н.Н., управляя автомобилем марки РЕНО САНД, на пешеходном переходе совершил наезд на Ф.Н. и будучи участником дорожно-транспортного происшествия, в нарушение требований пункта 2.5 Правил дорожного движения Российской Федерации, оставил место происшествия.

Н.Н. показал, что утром 20 мая 2022 года на перекрёстке улиц Ленина – Тукая

г. Мамадыш на пешеходном переходе совершил наезд на Ф.Н. После случившегося, он незамедлительно на своем автомобиле увез пострадавшую в ГАУЗ «Мамадышская ЦРБ», где работает хирургом. Там он оказал Ф.Н. всю необходимую медицинскую помощь. Позднее в районную больницу приехали сотрудники ГИБДД, которым он изложил обстоятельства дорожно-транспортного происшествия, в частности обратил внимание сотрудников ГИБДД на то, что дорожно-транспортное происшествие произошло в результате его неосторожных действий, умысла скрыться с места происшествия не имел, покинул его лишь для оказания Ф.Н. медицинской помощи.

Представитель Ф.Н. –В.Р. сообщила, что о произошедшем дорожно-транспортном происшествии она узнала утром 20 мая 2022 года в ходе телефонного разговора с матерью, она ей рассказала обстоятельства случившегося и сообщила, что находится в ГАУЗ «Мамадышская ЦРБ», где ей оказывают медицинскую помощь.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля сотрудник ГИБДД А.А. показал, что о случившемся дорожно-транспортном происшествии стало известно результате сообщения в отел полиции. На месте дорожно-транспортного происшествия сотрудники ГИБДД кого-либо не застали. Позднее установлено, что водитель, сбивший пешехода, увез пострадавшую на своем автомобиле в районную больницу. Там стало известно, что наезд на пешехода совершил хирург ГАУЗ «Мамадышская ЦРБ» Н.Н., который оказал пострадавшей медицинскую помощь.

Выслушав стороны, проверив и изучив материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

В силу п. 2.5 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее по тексту – ПДД РФ), при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями п. 7.2 Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию.

Согласно ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, оставление водителем в нарушение [Правил](consultantplus://offline/ref=E03CADF3A13801D63D7935CF071F2CFBC257ED445A314C2B479A62D948B57FB33D0FD674C895CE3AuFlDH) дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, - влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от одного года до полутора лет или административный арест на срок до пятнадцати суток.

Состав правонарушения по ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ является формальным и не зависит от размера причиненного материального ущерба, тяжести причиненного вреда здоровью потерпевшего либо наступления иных негативных последствий.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

[Ст. 26.1](consultantplus://offline/ref=0F2F04DD671DCA191D216E8A37CA9A1B4E381D315D70BAE594D60E0C7B1268C373605B8A0FF36AC2w8P0H) КоАП РФ определено, что по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в частности наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения.

Составляя протокол об административном правонарушении в отношении Н.Н., должностное лицо исходило из доказанности факта совершения им правонарушения по ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, за нарушение п. 2.5 ПДД РФ.

Вместе с тем, с таким выводом должностного лица согласиться нельзя по следующим основаниям.

С момента возбуждения производства по делу об административном правонарушении, так и в судебном заседании Н.Н., утверждал, что у него не было умысла покинуть место дорожного транспортного происшествия. После случившегося Н.Н. увез пострадавшую Ф.Н. в районную больницу для оказания медицинской помощи. Объяснения Н.Н. заслуживают внимания, поскольку они согласуются как с объяснениями представителя пострадавшей - В.Р., так и с объяснениями свидетеля А.Р.

В соответствии со ст. 2 Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», п. 1.2 ПДД РФ, дорожно-транспортное происшествие – событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

Исходя из правовой позиции, выраженной в пункте 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ», ч. 1 ст. 12.27 КоАП РФ устанавливает ответственность за невыполнение водителем обязанностей, предусмотренных п.п. 2.5, 2.6, 2.6.1 Правил, в связи с дорожно-транспортным происшествием, участником которого он является, за исключением случаев, предусмотренных ч.2 названной статьи.

К действиям водителя, образующим объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.27 КоАП РФ, в частности относятся: невыполнение предусмотренной п. 2.5 Правил обязанности немедленно остановиться, не трогать с места транспортное средство; включить аварийную световую сигнализацию и выставить знак аварийной остановки; не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию; принять меры для оказания первой помощи пострадавшим и направления их в лечебное учреждение; при необходимости освобождения проезжей части зафиксировать в присутствии свидетелей положение транспортных средств, следы и предметы, относящиеся к дорожно-транспортному происшествию, принять меры для их сохранения; сообщить о случившемся в полицию, записать фамилии и адреса очевидцев и т.п.

Действия водителя, оставившего в нарушение требований п. 2.5 ПДД РФ место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.27 КоАП РФ.

Тем самым, КоАП РФ во взаимосвязи с правилами дорожного движения дифференцирует административную ответственность не выполнившего свои обязанности водителя в зависимости от того, пытался ли он скрыться с места происшествия вопреки законным интересам других участников дорожного движения и в целях избежать привлечения к юридической ответственности (ч. 2 ст.12.27 КоАП РФ) или же лишь осложнил процедуру оформления дорожно-транспортного происшествия (ч.1 ст.12.27 КоАП РФ).

Установленные по делу обстоятельства свидетельствуют, что намерения скрыться с места происшествия вопреки законным интересам других участников дорожного движения, и в целях избежать привлечения к административной ответственности, то есть умысла на оставление места дорожно-транспортного происшествия у Н.Н. не имелось, следовательно, его действия не образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.27 КоАП РФ.

Однако, принимая во внимание то, что Н.Н. не выполнены обязанности, предусмотренные пунктом 2.5 ПДД РФ, в связи с дорожно-транспортным происшествием, участником которого он являлся, его действия, с учетом разъяснений, содержащихся в п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 октября 2006 года № 18, образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст.12.27 КоАП РФ.

В соответствии с разъяснениями, данными в п. 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ», если при рассмотрении дела об административном правонарушении будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, то судья вправе переквалифицировать действия (бездействие) лица, привлекаемого к административной ответственности, на другую статью (часть статьи) [КоАП](consultantplus://offline/ref=0555C95F81857146319BF95F320CB458DAF1760FC374DA288AD65A6E1219A2E552631987AF7E1007DABDEB5CACk0j2J) РФ, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, в том числе и в случае, если рассмотрение данного дела отнесено к компетенции должностных лиц или несудебных органов, при условии, что назначаемое наказание не ухудшит положение лица, в отношении которого ведется производство по делу.

Учитывая, что составы административных правонарушений, предусмотренных ч.1 ст.12.27 КоАП РФ и ч.2 ст.12.27 КоАП РФ, имеют единый родовой объект, при этом санкция ч.1 ст.12.27 КоАП РФ не ухудшает положение Н.Н., его действия подлежат переквалификации с ч.2 ст.12.27 КоАП РФ на ч.1 ст.12.27 КоАП РФ.

Факт совершения административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.27 КоАП РФ, подтверждается следующим исследованными в судебном заседании доказательствами:

-протоколом 16 РТ № 01688748 об административном правонарушении от 22 мая 2022 года;

-копией постановления по делу об административном правонарушении № 18810016170006773810 от 20 мая 2022 года;

-копией письменного объяснения Н.Н.;

-копией схемы происшествия, протоколом осмотра технического состояния автомобиля РЕНО САНДЕРО с г/н А 674 КС 716 RUS;

-заключением эксперта № 122 от 08 июня 2022 года о характере и локализации причиненных Ф.Н. повреждений;

-видеозаписью на оптическом носителе CD с места происшествия;

Установленных законом оснований для прекращения производства по делу не имеется.

Срок давности привлечения к административной ответственности в соответствии с положениями части 1 статьи 4.5 КоАП РФ не истёк.

При назначении административного наказания Д.С. по правилам ст. 4.1 КоАП РФ мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, данные о его личности, имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

В качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность, мировой судья учитывает состояние здоровья, наличие на иждивении троих несовершеннолетних детей.

В качестве обстоятельства, отягчающего административную ответственность, мировой судья учитывает совершение однородного правонарушения в срок, установленный ст. 4.6 КоАП РФ.

Оснований для признания правонарушения малозначительным или назначения наказания ниже низшего предела не имеется.

При таких обстоятельствах мировой судья полагает необходимым назначить Н..Н. административное наказание, предусмотренное санкцией ч. 1 ст. 12.27 КоАП РФ, в виде административного штрафа.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 1 ст. 12.27, ст.ст. 3.1, 4.1, 4.5, 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

НН признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.27 КоАП РФ, и подвергнуть административному наказанию в виде административного штрафа в размере 1 000 (одной тысячи) рублей в доход государства.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Мамадышский районный суд РТ в течение 10 (десяти) суток со дня вручения или получения копии постановления в порядке статьи 30.2 КоАП РФ путём жалобы через мирового судью судебного участка № 1 по Мамадышскому судебному району РТ.

Мировой судья /подпись/ Гатауллин Р.Р.

Верно.

Мировой судья Гатауллин Р.Р.

Постановление вступило в законную силу \_\_\_\_\_\_\_/\_\_\_\_\_\_\_\_/2022 года.

Мировой судья Гатауллин Р.Р.