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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

21 июля 2022 года Дело № 5-177/1/2022

УИД: 52MS0116-01-2022-002420-14

Мировой судья судебного участка № 1 по Мамадышскому судебному району Республики Татарстан Гатауллин Р.Р.,

при ведении протокола судебного заседания Набиуллиной Э.А.,

с участием защитников лица привлекаемого к административной ответственности Шарафеева А.Г. и Хакимова Б.И.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ФИО (паспорт серии …….), родившегося 19 июня 1973 года в Кумазанском лесничестве Мамадышского района Республики Татарстан, гражданина Российской Федерации, со средним образованием, женатого, работающего водителем в ООО « », зарегистрированного по адресу: …., инвалидности не имеющего, не привлекавшийся к административной ответственности,

УСТАНОВИЛ:

26 апреля 2022 года в 10 час. 20 мин. на 386 км автомобильной дороги Москва-Уфа Дзержинского района ФИО., будучи водителем автомобиля марки Мерседес с г/н   
Е …….. RUS, имеющий признаки алкогольного опьянения (запах алкоголя изо рта), не выполнил законное требование должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования.

ФИО. в судебное заседание не явился, представил свои возражения, из которых следует, что с проколом от 26 апреля 2022 года он не согласен, вину не признает.

Защитник Хакимов Б.И. утверждал, что в день произошедших событий ФИО. от медицинского освидетельствования не отказывался. Полагает, что со стороны сотрудника ГИБДД имела место провокация. Кроме того, у ФИО плохое зрение, он отчетливо не видел документы, которые подписывает.

В судебном заседании защитник Шарафеев А.Г., поддержав вышеизложенную позицию, в дополнение сообщил, что при применении мер обеспечения сотрудником ГИБДД были грубо нарушены права ФИО. Процедура применения мер обеспечения фиксировалась не на штатный видеорегистратор патрульного автомобиля, а запечатлена на неизвестное устройство. Видеозапись не содержит дату и время съёмки, наглядное оформление процессуальных документов, носит фрагментарный характер. Данное обстоятельство подтверждается экспертным исследованием видеозаписи, проведенной по инициативе защиты. С учетом изложенного, Шарафеев А.Г. полагает, что процессуальные документы, составленные сотрудником ГИБДД без понятых, являются недопустимыми доказательствами по делу, а производство по нему подлежит прекращению.

Из показаний свидетеля Дозрова И.О., допрошенного мировым судьей судебного участка № 11 по Дзержинскому судебному району Нижегородской области в рамках судебного поручения, следует, что сотрудник ГИБДД Дозров И.О. составлял протокол об административном правонарушении в отношении ФИО. 26 апреля 2022 года. ФИО. управлял транспортным средством, был остановлен на 386 км трассы «Москва-Уфа» Дзержинского района Нижегородской области. Он был остановлен в 10 часов утра. При проверке документов у водителя был выявлен признак опьянения — запах алкоголя изо рта. На основании данных признаков водитель был приглашен в патрульный автомобиль, ему были зачитаны права и обязанности: ст.25.1 КоАП РФ, ст. 51 Конституции РФ. Водитель был отстранен от управления транспортным средством, далее ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с использованием технического средства: Алкотектора «Юпитер», который находился в патрульном автомобиле. Пройти освидетельствование с помощью технического средства водитель отказался. В связи с этим он был направлен на медицинское освидетельствование в медицинское учреждение, однако от прохождения данной процедуры водитель также отказался. За нарушение п. 2.3.3 ПДД водитель был ознакомлен, ему разъяснено, какая предусмотрена ответственность за отказ от прохождения медицинского освидетельствования. В дальнейшем видеозапись была прервана для составления протокола об административном правонарушении по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ. Также на видео Дозровым И.О. задавался вопросы водителю: оказываю ли он на ФИО. психологическое или физическое воздействие? Водитель ответил, что нет. Принимает ли водитель добровольно решение об отказе от прохождения медицинского освидетельствования? Водитель ответил «Да, добровольно». Водитель давал отчет своим действиям. Решения водитель принимал добровольно. Подписал все составленные в отношении него протоколы водитель сам. Затем Дозров И.О. отдал водителю копии всех процессуальных документов, его транспортное средство было помещено на специализированную стоянку по адресу: ул. Тепличная, д. 2 «д», г. Нижний Новгород. При осуществлении процессуальных действий в отношении ФИО. понятые не присутствовали, на основании ст. 27.12 КоАП РФ применялась видеозапись. Диск с видеозаписью был приобщен к административному материалу. ФИО. подписал протокол об отстранении, протокол о направлении на освидетельствование, протокол об административном правонарушении, где подписал, что ознакомлен со ст. 25.1 КоАП РФ, положениями ст. 51 Конституции РФ. Он давал объяснения. В получении копий протоколов ФИО. расписался, все копии были ему вручены. От подписи ФИО. не отказывался.

Выслушав доводы защитников, а также изучив материалы дела об административном правонарушении, мировой судья приходит к следующим выводам.

Часть 1 статьи 12.26 КоАП РФ устанавливает административную ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=155FA8A2376095328A0FFBFD37BD57D1B13A9D89DF83DFAA42F299CF75C19E46092F7E6BA727O7HCJ).

Состав административного правонарушения по части 1 статьи 12.26 КоАП РФ носит формальный характер, объективная сторона которого состоит из факта невыполнения водителем законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при этом наличие или отсутствие состояния опьянения не является признаком объективной стороны данного административного правонарушения, следовательно, установление этого обстоятельства не имеет правового значения в рассматриваемом случае.

В соответствии с пунктом 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее по тексту – ПДД РФ), по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В силу части 1.1 статьи 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с пункта 6 настоящей статьи.

Согласно части 6 статьи 27.12 КоАП РФ, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинское освидетельствование на состояние опьянения и оформление его результатов осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 2 Правил, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475 «Об утверждении правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения» медицинское освидетельствование этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством», освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения, подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения.

В силу пункта 3 вышеназванных Правил, достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: в том числе запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке.

Из пункта 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 КоАП РФ» следует, что в случае отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких закрепленных законодательством РФ признаков, несогласия его с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо наличия у водителя одного или нескольких закрепленных законодательством РФ признаков при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

При этом судье следует учитывать, что невыполнение уполномоченным должностным лицом обязанности предложить водителю предварительно пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения является нарушением установленного порядка направления на медицинское освидетельствование, за исключением случаев нахождения водителя в беспомощном состоянии (тяжелая травма, бессознательное состояние и другое), когда для вынесения заключения о наличии или об отсутствии состояния опьянения требуется проведение специальных лабораторных исследований биологических жидкостей.

Отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [статьей 12.26](consultantplus://offline/ref=0FA834522DA1D08FDC60B8AFB8CBC0755800594C29FF933258F8F71C34ED3033F312A9CBF3A7A36E711B92096C70EF46685DDD057DBEI2F7H) КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

В протоколе об административном правонарушении должностным лицом указано на нарушение ФИО пункта 2.3.2 ПДД РФ, за нарушение которого предусмотрена административная ответственность по части 1 статьи 12.26 КоАП РФ.

С данным выводом должностного лица административного органа следует согласиться.

Факт совершения ФИО. вышеуказанного административного правонарушения, подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом 52 ВУ № 623147 об отстранении от управления транспортным средством от 26 апреля 2022 года, составленный в связи с наличием достаточных оснований полагать, что ФИО., управлявший транспортным средством, находился в состоянии опьянения (л.д. 4);

- протоколом 52 ВМ № 404643 о направлении на медицинское освидетельствование от 26 апреля 2022 года, составленным в связи с несогласием ФИО. с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, согласно которому ФИО отказался от прохождения медицинского освидетельствования (л.д. 5);

-протоколом 52 АН № 426136 о задержании транспортного средства от   
26 апреля 2022 года (л.д. 6), согласно которому автомобиль марки Мерседес, с г/н Е ……..RUS, которым управлял ФИО. помещён на специализированную стоянку ООО Спец штраф стоянка г. Нижний Новгород, ул. Тепличная, д.2 «д» (л.д. 6);

-протоколом 52 МБ № 532576 об административном правонарушении от   
26 апреля 2022 года, составленным уполномоченным должностным лицом в соответствии с требованиями статьи 28.2 КоАП РФ, в нём отражены все сведения, необходимые для разрешения настоящего дела (л.д. 7);

-свидетельством о поверке № С-БН/25-10-2021/104336067, прибора Алкотектор, с заводским № 001219, действительным до 24 октября 2022 года (л.д. 11).

-справкой интегрированного банка данных ИЦ ГУ МВД России по Нижегородской области, а также федеральной базы ГИБДД, из которого усматривается, что ФИО ранее по частям 2, 4, 6 статьи 264 и статьёй 264.1 УК РФ, не привлекалась (л.д. 13);

- справкой об отсутствии судимости (л.д. 15);

-видеоматериалом на оптическом носителе CD, на котором отражена процедура применения в отношении ФИО мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении (л.д. 16);

В силу статьи 26.11 КоАП РФ никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу. Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Согласно части 2 статьи 27.12 КоАП РФ, отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, [направление](https://internet.garant.ru/#/document/12162031/entry/2000) на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил РФ, войск национальной гвардии РФ, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностными лицами военной автомобильной инспекции в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

При применении в отношении ФИО соответствующих мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении в виде отстранения от управления транспортным средством, проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а также задержания транспортного средства в силу требований частей 2 и 3 статьи 27.12 КоАП РФ велась видеосъёмка с составлением соответствующих протоколов (акта). В связи с изложенным участие понятых не было обязательным.

Совокупность вышеприведённых доказательств по делу у мирового судьи не вызывает сомнений, они последовательны, непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Мировой судья находит их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения настоящего дела, а потому считает необходимым положить их в основу постановления.

ФИО. разъяснялись процессуальные права и обязанности, предусмотренные статьёй 25.1 КоАП РФ, а также разъяснялось содержание статьи 51 Конституции РФ. Каких-либо замечаний относительно оформленных в отношении него процессуальных документов либо о допущении процессуальных нарушений ФИО. не заявлял.

Обстоятельств, свидетельствующих о наличии неустранимых сомнений в виновности лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

Из представленных справок на л.д. 12, 13 усматривается, что на момент совершения правонарушения по настоящему делу ФИО не являлась лицом, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения или за невыполнение законного требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также не являлся лицом, имеющим судимость за совершение преступлений, предусмотренных частями 2, 4, 6 статьи 264 и статьёй 264.1 УК РФ (абзац 5 пункта 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 КоАП РФ»).

Вышеизложенное свидетельствует о том, что в действиях ФИО. признаков уголовно-наказуемого деяния не усматривается.

Таким образом, оценив собранные по делу доказательства по правилам статьи 26.11 КоАП РФ, мировой судья квалифицирует действия ФИО. по части 1 статьи 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, когда такие бездействия не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=155FA8A2376095328A0FFBFD37BD57D1B13A9D89DF83DFAA42F299CF75C19E46092F7E6BA727O7HCJ).

Вопреки мнению ФИО. и его защитников нарушений порядка применения должностными лицам мер обеспечения производства по делу из представленных документов и видеозаписи, не усматривается. Все протоколы, отражающие применение мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, составлены в соответствии с законом, уполномоченным на то должностным лицом с использованием видеозаписи.

Какой-либо личной заинтересованности сотрудника ГИБДД Дозрова И.О. в исходе данного административного дела мировым судьей также не установлено, доказательств обратного не представлено. Исполнение Дозровым И.О. служебных обязанностей, включая составление процессуальных документов, само по себе, к такому выводу не приводит.

Ссылка защитника Шарафеев А.Г. на отсутствие на видеозаписи момента составления протоколов по делу об административном правонарушении, является необоснованной, поскольку нормы КоАП РФ не содержат требования об обязательном оформлении протоколов с применением видеозаписи. Следовательно, отсутствие на видеозаписи момента оформления протоколов не является доказательством составления процессуального документа в его отсутствие.

Установленных законом оснований для прекращения производства по делу не имеется. Срок давности привлечения к административной ответственности в соответствии с положениями части 1 статьи 4.5 КоАП РФ не истёк.

В соответствии с частью 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

При назначении административного наказания ФИО. по правилам статьи 4.1 КоАП РФ мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, а именно совершение им грубого нарушения ПДД РФ и создание, таким образом, реальной угрозы жизни и безопасности других участников дорожного движения, его имущественное положение, данные о его личности, обстоятельство, отягчающее административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, по делу не установлено.

Оснований для признания правонарушения малозначительным или назначения наказания ниже низшего предела не имеется.

При таких обстоятельствах, в целях предупреждения совершения административных правонарушений, мировой судья полагает необходимым назначить ФИО административное наказание, предусмотренное санкцией части 1 статьи 12.26 КоАП РФ, в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами. Назначение указанной меры ответственности обеспечит достижение целей административного наказания, будет отвечать принципам разумности и справедливости, и поспособствует исправлению ФИО

В соответствии с положениями части 11 статьи 27.13 КоАП РФ мировой судья возлагает на ФИО обязанность по оплате стоимости перемещения и хранения задержанного транспортного средства.

На основании изложенного, руководствуясь частью 1 статьи 12.26, статьями 3.1, 4.1, 4.5, 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

ФИО признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ, и подвергнуть административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей в доход государства с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Исполнение постановления в части назначенного административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами возложить на ОГИБДД ОМВД России по Мамадышскому району.

Возложить на ФИО обязанность по оплате стоимости перемещения и хранения задержанного транспортного средства.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Мамадышский районный суд РТ в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в порядке статьи 30.2 КоАП РФ, путём подачи жалобы через судебный участок № 1 по Мамадышскому судебному району РТ.

Мировой судья /подпись/ Гатауллин Р.Р.

Верно.

Мировой судья Гатауллин Р.Р.

Постановление вступило в законную силу \_\_\_\_\_/\_\_\_\_/2022 года.

Мировой судья Гатауллин Р.Р.

Реквизиты для уплаты штраф:

наименование получателя платежа – УФК по Нижегородской области (ГУ МВД России по Нижегородской области);

КПП – 526001001; ИНН – 5260040766; ОКТМО – 22701000; номер счёта получателя платежа 03100643000000013200 в Волго-Вятское ГУ банка России//УФК по Нижегородской области, г. Нижний Новгород; БИК – 012202102; кор./сч. – 40102810745370000024; УИН – 18810452223700801827; КБК – 18811601123010001140; наименование платежа – административный штраф по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, по постановлению мирового судьи № 5-177/1/2022 от 03.06.2022, 8 (85563) 4-00-61, 4-00-62, по протоколу ИДПС 05 ДПС ГИБДД ГУ МВД России по Нижегородской области.

Разъяснить, что в соответствии с положениями статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных [частями 1.1](consultantplus://offline/ref=EE7B28245F2E12A080DD19BA055F4C884182B86E22949A26AFB2B885FF11067AECB7907AEFC8171E086042CDC481F59442767DB6F79BYD37L), [1.3](consultantplus://offline/ref=EE7B28245F2E12A080DD19BA055F4C884182B86E22949A26AFB2B885FF11067AECB79079E8C31E1E086042CDC481F59442767DB6F79BYD37L), [1.3-1](consultantplus://offline/ref=EE7B28245F2E12A080DD19BA055F4C884182B86E22949A26AFB2B885FF11067AECB79076EFC7131E086042CDC481F59442767DB6F79BYD37L) и [1.4](consultantplus://offline/ref=EE7B28245F2E12A080DD19BA055F4C884182B86E22949A26AFB2B885FF11067AECB79077ECC1141E086042CDC481F59442767DB6F79BYD37L) настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](consultantplus://offline/ref=EE7B28245F2E12A080DD19BA055F4C884182B86E22949A26AFB2B885FF11067AECB7907EEFC21F15583A52C98DD4F18A4A6962B5E99BD70FY834L) настоящего Кодекса.

Документ, подтверждающий уплату административного штрафа, следует предоставить в канцелярию судебного участка № 1 по Мамадышскому судебному району РТ, расположенную по адресу: РТ, Мамадышский район, г. Мамадыш, ул. Советская, д. 2г, пом. 1Н.

При отсутствии указанного документа по истечении установленного срока мировой судья направляет постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения. Кроме того, судебный пристав-исполнитель составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

В соответствии с частью 1 статьи 32.6 КоАП РФ исполнение постановления о лишении права управления транспортным средством соответствующего вида или другими видами техники осуществляется путем изъятия и хранения в течение срока лишения указанного специального права соответственно [водительского удостоверения](https://internet.garant.ru/#/document/2540357/entry/6600), удостоверения на право управления судами (в том числе маломерными) или удостоверения тракториста-машиниста (тракториста), если водитель, судоводитель или тракторист-машинист (тракторист) лишен права управления всеми видами транспортных средств, судов (в том числе маломерных) и другой техники.

Согласно частям 1.1 и 2 статьи 32.7 КоАП РФ, в течение трёх рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные [частями 1](consultantplus://offline/ref=072D9DE3A619468D7C574AA4DC50B2CF84B33C6625A491491D9D1EE44028BBC50E392376A92EFC1215465B5A59F9D7EFBDE91215D264N3A8M) - [3.1 статьи 32.6](consultantplus://offline/ref=072D9DE3A619468D7C574AA4DC50B2CF84B33C6625A491491D9D1EE44028BBC50E392372AF27F61215465B5A59F9D7EFBDE91215D264N3A8M) настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае [уклонения](consultantplus://offline/ref=072D9DE3A619468D7C574AA4DC50B2CF84B73E6223AD91491D9D1EE44028BBC50E392371A927F41C491C4B5E10AED9F3BFF60D16CC64382CNCA8M) лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.