ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

25 июля 2022 года дело № 5-168/1/2022

УИД: 16MS0159-01-2022-000774-81

Мировой судья судебного участка № 1 по Мамадышскому судебному району РТ   
Гатауллин Р.Р.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Набиуллиной Э.А.

с участием защитников лица привлекаемого к административной ответственности –Р.Х., Ш.К.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ФИО (паспорт …….), родившегося 12 февраля 1986 года в г.Мамадыш Татарской АССР, гражданина Российской Федерации, с высшим образованием, не женатого, имеющего одного малолетнего ребенка, являющегося индивидуальным предпринимателем, инвалидности не имеющего, зарегистрированного по адресу: ………., по материалам дела в течение последнего календарного года привлечения к административной ответственности не имеет,

УСТАНОВИЛ:

15 апреля 2022 года в 20 час. 50 мин. по ул. Ленина г.Мамадыш   
ФИО., управляя автомобилем марки «LAND ROVER» с г/н …. с признаками наркотического опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке), не выполнил законное требование должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования.

В судебном заседании ФИО. с протоколом об административном правонарушении не согласился, вину не признал. Фактически указал на то, что в протоколе об административном правонарушении сотрудником ГИБДД искажено место совершения вменного ему правонарушения. ФИО. утверждал, что в день произошедших событий в действительности он был остановлен не на ул. Ленина, а по другому адресу. Там он по предложению сотрудников ГИБДД с помощью прибора «Алкотектор» прошел освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, но превышение допустимой нормы прибор не показал. В дальнейшем на своем автомобиле в сопровождении сотрудников ГИБДД он прибыл к зданию ГАУЗ «Мамадышская ЦРБ». Однако в связи с наличием сомнений в действиях сотрудников ГИБДД от прохождения медицинского освидетельствования в ГАУЗ «Мамадышская ЦРБ» отказался, предложив сотрудникам иное медицинское учреждение. Позднее он прошел медицинское освидетельствование в ГАУЗ РНД МЗ РТ «Набережночелнинский наркологический диспансер», его результаты состояние опьянения не выявили. Полагает, что сотрудники ГИБДД имеют к нему личную неприязнь, в связи с наличием ранних конфликтов с начальником ГИБДД   
Ф.А. в этой связи они желают его привлечь к административной ответственности.

Защитник Р.Х., поддержав позицию ФИО., в дополнение сообщил, что копии протоколов о направлении на медицинское освидетельствование, об отстранении от управления транспортным средством существенно различаются от их оригиналов. В копиях указанных документов, врученных ФИО сотрудниками ГИБДД в день произошедших событий, отсутствуют предусмотренные законом признаки опьянения, тогда как оригиналы содержат такую информацию. Изложенные обстоятельства подтверждаются видеозаписью имеющейся в деле об административном правонарушении. Когда и где позднее были внесены дополнения в оригиналы указанных документов, не установлено, исправления подписями присутствующих лиц не заверены. Сама процедура применения мер обеспечения, запечатленная сотрудниками ГИБДД на камеру, также вызывает сомнение, так как видеозапись является неполной. В ней не содержится каких-либо наглядных доказательств о наличии у ФИО. признаков опьянения. Видеозапись с регистратора патрульного автомобиля в материалах дела отсутствует. Кроме того, прохождение ФИО. медицинского освидетельствования в ГАУЗ РНД МЗ РТ «Набережночелнинский наркологический диспансер» подтверждает, что в указанный день он в состоянии опьянения не находился. С учетом изложенных обстоятельств, пояснений ФИО., защитник Р.Х. просил производство по делу об административном правонарушении в отношении ФИО. прекратить.

Защитник ФИО. дал объяснения аналогичные объяснениям Р.Х., дополнив их тем, что в протоколе об административном правонарушении должностными лицами намеренно искажено место совершения вменного ФИО. правонарушения. С учетом изложенного, а также совокупности вышеприведенных нарушений, допущенных сотрудниками ГИБДД, при применении мер обеспечения в отношении ФИО его защитник И.Х. полагал, что производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля начальник ГИБДД ОМВД России по Мамадышскому району Ф.А. показал, что 15 апреля 2022 года он в составе экипажа нес службу совместно с сотрудником ГИБДД А.Н. Кроме того, вместе с ними находился работник Исполкома Мамадышского муниципального района РТ М.Г. В темное время суток 15 апреля 2022 года у по ул. Ленина сотрудником ГИБДД   
А.Н. остановлен автомобиль под управлением ФИО В связи с наличием признаков опьянения (расширенные зрачки глаз, нарушение речи, поведение не соответствующее обстановке) ФИО прошел освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, но превышение допустимой нормы прибор не показал. В дальнейшем ФИО. было предложено пройти медицинское освидетельствование в ГАУЗ «Мамадышская ЦРБ», однако ФИО отказался, в связи с чем, находясь по тому же адресу, в отношении ФИО. был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ и иные документы. Вся процедура применения мер обеспечения была заснята на камеру мобильного телефона и на видеорегистратор патрульного автомобиля. В связи с тем, что истек срок хранения на сервере ГИБДД, видеозапись с регистратора не сохранилась. Также свидетель Ф.А. дополнил свои показания тем, что нарушений прав ФИО. при применении мер обеспечения допущено не было, какой-либо неприязни к ФИО у сотрудников ГИБДД и лично у него не имеется, ранее конфликтов не было, знают его как жителя г. Мамадыш. Наличие расхождений в копиях протоколов о направлении на медицинское освидетельствование и отстранении от управления транспортным средством от их оригиналов свидетель Ф.А. объяснил тем, что указанные протоколы были изготовлены сотрудником ГИБДД посредством копировальной бумаги, в связи с чем внесенные в протокол таким способом сведения частично не пропечатались в копиях.

Свидетель А.Н. показал, что время и место составления прокола об административном правонарушении в отношении ФИО. соответствует действительности. Расхождения в оригиналах и копиях, врученных ФИО, были устранены в присутствии ФИО., при этом он каких-либо замечаний не высказал. Также свидетель А.Н. указал, что неприязненных отношений с ФИО. у него не было, знает его как жителя г. Мамадыш.

Выслушав ФИО и его защитников Р.Х., Ш.К., свидетелей Ф.А., А.Н., проверив и изучив материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

Часть 1 статьи 12.26 КоАП РФ устанавливает административную ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=155FA8A2376095328A0FFBFD37BD57D1B13A9D89DF83DFAA42F299CF75C19E46092F7E6BA727O7HCJ).

Состав административного правонарушения по части 1 статьи 12.26 КоАП РФ носит формальный характер, объективная сторона которого состоит из факта невыполнения водителем законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при этом наличие или отсутствие состояния опьянения не является признаком объективной стороны данного административного правонарушения, следовательно, установление этого обстоятельства не имеет правового значения в рассматриваемом случае.

В соответствии с пунктом 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее по тексту – ПДД РФ), по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В силу части 1.1 статьи 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с пункта 6 настоящей статьи.

Согласно части 6 статьи 27.12 КоАП РФ, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинское освидетельствование на состояние опьянения и оформление его результатов осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 2 Правил, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475 «Об утверждении правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения» медицинское освидетельствование этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством», освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения, подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения.

В силу пункта 3 вышеназванных Правил, достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: в том числе запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке.

Из пункта 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 КоАП РФ» следует, что в случае отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких закрепленных законодательством РФ признаков, несогласия его с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо наличия у водителя одного или нескольких закрепленных законодательством РФ признаков при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

При этом судье следует учитывать, что невыполнение уполномоченным должностным лицом обязанности предложить водителю предварительно пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения является нарушением установленного порядка направления на медицинское освидетельствование, за исключением случаев нахождения водителя в беспомощном состоянии (тяжелая травма, бессознательное состояние и другое), когда для вынесения заключения о наличии или об отсутствии состояния опьянения требуется проведение специальных лабораторных исследований биологических жидкостей.

Отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [статьей 12.26](consultantplus://offline/ref=0FA834522DA1D08FDC60B8AFB8CBC0755800594C29FF933258F8F71C34ED3033F312A9CBF3A7A36E711B92096C70EF46685DDD057DBEI2F7H) КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

В протоколе об административном правонарушении должностным лицом указано на нарушение ФИО пункта 2.3.2 ПДД РФ, за нарушение которого предусмотрена административная ответственность по части 1 статьи 12.26 КоАП РФ.

С данным выводом должностного лица административного органа следует согласиться.

Факт совершения ФИО вышеуказанного административного правонарушения, подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств, оснований не доверять которым у мирового судьи не имеется, а именно:

- протоколом 16 РТ № 01688731 об административном правонарушении от   
года, составленным уполномоченным должностным лицом в соответствии с требованиями статьи 28.2 КоАП РФ, в нём отражены все сведения, необходимые для разрешения настоящего дела (л.д. 2);

- протоколом 16 ОТ № 00100668 об отстранении от управления транспортным средством от, составленный в связи с наличием достаточных оснований полагать, что ФИО, управляющий транспортным средством, находится в состоянии опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке) (л.д. 3);

- актом 16 АО № 153021 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от.д. 5) и бумажным носителем к данному акту (л.д. 4) из которых следует, что с помощью прибора Юпитер-К, имеющий заводской № 013289, с датой последней поверки прибора 15 июня 2021 года, проводилось освидетельствование ФИО. на состояние алкогольного опьянения, которое установило у него состояние алкогольного опьянения с показанием прибора в 0,000 мг/л, с результатом освидетельствования он согласился;

- протоколом 16 МТ № 00010815 о направлении на медицинское освидетельствование от 15 апреля 2022 года, составленным в связи с несогласием ФИО с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д. 6), согласно которому ФИО. отказался от прохождения медицинского освидетельствования;

- копией свидетельства о поверке прибора Юпитер-K, имеющий заводской № 01328/9 (л.д. 8), с помощью которого проводилось освидетельствование ФИО. на состояние алкогольного опьянения, действительное до 15 июня 2022 года;

- справкой старшего инспектора по ИАЗ ОГИБДД ОМВД России по Мамадышскому району (л.д. 9), из которого усматривается, что ФИО ранее по частям 2, 4, 6 статьи 264 и статьёй 264.1 УК РФ, не привлекался;

- карточкой операции с в/у (л.д. 9), из которого усматривается, что ФИО имеет водительское удостоверение установленного образца с отрытыми категориями В, С, действительное до 2 апреля 2024 года;

- видеоматериалом на оптическом носителе CD (л.д. 13), на котором отражена процедура применения в отношении ФИО мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении.

В силу статьи 26.11 КоАП РФ никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу. Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Согласно части 2 статьи 27.12 КоАП РФ, отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, [направление](https://internet.garant.ru/#/document/12162031/entry/2000) на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил РФ, войск национальной гвардии РФ, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностными лицами военной автомобильной инспекции в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

При применении в отношении ФИО соответствующих мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении в виде отстранения от управления транспортным средством, проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, в силу требований частей 2 и 3 статьи 27.12 КоАП РФ велась видеосъёмка с составлением соответствующих протоколов (акта). В связи с изложенным участие понятых не было обязательным.

Совокупность вышеприведённых доказательств по делу у мирового судьи не вызывает сомнений, они последовательны, непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Мировой судья находит их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения настоящего дела, а потому считает необходимым положить их в основу постановления.

Факт отказа водителя ФИО от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения подтверждён совокупностью исследованных мировым судьёй доказательств.

ФИО. разъяснялись его процессуальные права и обязанности, предусмотренные статьёй 25.1 КоАП РФ, а также разъяснялось содержание статьи 51 Конституции РФ. Каких-либо замечаний относительно оформленных в отношении него процессуальных документов либо о допущении иных процессуальных нарушений ФИО. представлено не было.

Обстоятельств, свидетельствующих о наличии неустранимых сомнений в виновности лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, а также исключающих производство по делу об административном правонарушении, судом не установлено.

Из представленных справок на л.д. 9, 10 усматривается, что на момент совершения правонарушения по настоящему делу ФИО. не являлся лицом, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения или за невыполнение законного требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также не являлся лицом, имеющим судимость за совершение преступлений, предусмотренных частями 2, 4, 6 статьи 264 и статьёй 264.1 УК РФ (абзац 5 пункта 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 КоАП РФ»).

Суд не усматривает в действиях ФИО. признаков уголовно-наказуемого деяния, в связи с чем его действия правильно квалифицированы по части 1 статьи 12.26 КоАП РФ.

Таким образом, оценив собранные по делу доказательства по правилам статьи 26.11 КоАП РФ, мировой судья квалифицирует действия ФИО по части 1 статьи 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, когда такие бездействия не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=155FA8A2376095328A0FFBFD37BD57D1B13A9D89DF83DFAA42F299CF75C19E46092F7E6BA727O7HCJ).

Доводы ФИО. и его защитников о том, что в протоколе 16 РТ № 01688731 об административном правонарушении от 15 апреля 2022 года сотрудниками ГИБДД намеренно искажено место совершения вменного правонарушения являются несостоятельными. В судебном заседании показаниями допрошенных по делу сотрудников ГИБДД установлено, что вся процедура применения мер обеспечения в отношении ФИО происходила …….. Оснований не доверять показаниям указанных свидетелей у мирового судьи не имеется, поскольку они последовательны, логичны, согласуются между собой и не противоречат исследованным мировым судьей письменным доказательствам. Каких-либо данных, свидетельствующих об оговоре указанными лицами ФИО., а также их заинтересованности в исходе дела у мирового судьи не имеется, материалы дела не содержат.

То обстоятельство, что копии протоколов о направлении на медицинское освидетельствование, об отстранении от управления транспортным средством различаются от их оригиналов, не является существенным нарушением, влекущим признание данных документов недопустимыми доказательствами, поскольку содержащиеся в них сведения соответствуют требованиям [части 4 статьи 27.12](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/271204) КоАП РФ и подтверждаются исследованными доказательствами, в том числе показаниями допрошенных в судебном заседании сотрудников Ф.А. и А.Н.

Факт прохождения ФИО позднее самостоятельно медицинского освидетельствования, которое показало отсутствие у него состояния опьянения, не является основанием для прекращения дела об административном правонарушении, поскольку представленный в судебном заседании акт медицинского освидетельствования от 15 октября 2022 года правового значения для рассмотрения дела не имеет. Ответственность по части 1 статьи 12.26 КоАП РФ наступает за невыполнение водителем законного требования сотрудника ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Таким образом, состав данного административного правонарушения является формальным, и не зависит от того, подтвержден ли факт нахождения лица в состоянии опьянения либо нет.

В соответствии с частью 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

При назначении административного наказания ФИО. по правилам статьи 4.1 КоАП РФ мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, а именно совершение им грубого нарушения Правил дорожного движения и создание, таким образом, реальной угрозы жизни и безопасности других участников дорожного движения, его имущественное положение, данные о его личности, обстоятельство, смягчающее административную ответственность.

В качестве обстоятельства, смягчающего административную ответственность, мировой судья учитывает наличие на иждивении одного несовершеннолетнего ребенка.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, по делу не установлено.

Оснований для признания правонарушения малозначительным или назначения наказания ниже низшего предела не имеется.

При таких обстоятельствах, в целях предупреждения совершения административных правонарушений, мировой судья полагает необходимым назначить ФИО административное наказание, предусмотренное санкцией части 1 статьи 12.26 КоАП РФ, в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами. Назначение указанной меры ответственности обеспечит достижение целей административного наказания, будет отвечать принципам разумности и справедливости, и поспособствует исправлению ФИО

На основании изложенного, руководствуясь частью 1 статьи 12.26, статьями 3.1, 4.1, 4.5, 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

ФИО признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ, и подвергнуть административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей в доход государства с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Исполнение постановления в части назначенного административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами возложить на ОГИБДД ОМВД России по Мамадышскому району.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Мамадышский районный суд РТ в течение 10 (десяти) суток со дня вручения или получения копии постановления в порядке статьи 30.2 КоАП РФ путём подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 1 по Мамадышскому судебному району РТ.

Мировой судья /подпись/ Гатауллин Р.Р.

Верно.

Мировой судья Гатауллин Р.Р.

Постановление вступило в законную силу \_\_\_\_\_/\_\_\_\_\_/2022 года.

Мировой судья Гатауллин Р.Р.