ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

16 мая 2022 года Дело № 5-164/1/2022

УИД: 16MS0159-01-2022-000767-05

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 1 по Мамадышскому судебному району РТ, мировой судья судебного участка № 2 по Мамадышскому судебному району РТ Габдульхаков А.Р.,

при ведении протокола судебного заседания Набиуллиной Э.А.,

с участием лица, привлекаемого к административной ответственности, -   
ФИО

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ФИО (паспорт ……), родившейся 8 апреля 1998 года в г. Мамадыш Мамадышского района РТ, зарегистрированной/проживающей по адресу: … 29, гражданки РФ, с высшим образованием, не замужней, самозанятой, инвалидности не имеющей, по материалам дела привлечения к административной ответственности в течение последнего календарного года не имеет,

УСТАНОВИЛ:

7 мая 2022 года в 23 час. 50 мин. в ГАУЗ «Мамадышская ЦРБ», расположенном в д. 105 по ул. Ленина г. Мамадыш Мамадышского района РТ, ФИО., будучи водителем автомобиля марки «HYUNDAI Solaris», государственный регистрационный знак 116 RUS, имеющая признаки алкогольного опьянения, что выражалось в запахе алкоголя изо рта, нарушении речи, резком изменении окраски кожных покровов лица, не выполнила законное требование должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования.

ФИО в судебном заседании с протоколом об административном правонарушении не согласилась, вину не признала, пояснив, что от прохождения медицинского освидетельствования она не отказывалась. Они поехали в больницу, однако ей не объяснили как нужно продувать, просто сказали дуть в трубку. Дали 3 раза продуть. Также просила взять у неё мочу и кровь, однако этого не сделали.

Врач общей практики ГАУЗ «Мамадышская ЦРБ» Э.М. в судебном заседании пояснила, что 7 мая 2022 года она находилась на дежурстве. Примерно в 23 часа 45 минут сотрудники ГИБДД привезли к ней ФИО Согласно приказу № 933 она начала продувать ФИО. Было предложено продуть 3 раза. При этом ей разъяснялся порядок прохождения освидетельствования, в том числе как продувать. Поскольку на третий раз ФИО также фальсифицировала выдох, ей было дано заключение «отказ от медицинского освидетельствования». Также пояснила, поскольку ФИО в трубку не продувала, чеки не распечатываются. Чеки распечатываются при нулевом или положительном результате.

Старший инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по Мамадышскому району Р.Р. в судебном заседании пояснил, что 7 мая 2022 года он в составе экипажа осуществлял дежурство. На улице Энгельса г. Мамадыш им был остановлен автомобиль под управлением ФИО Во время проверки у ФИО. были выявлены признаки алкогольного опьянения. Дали ей продуть в прибор, результат составил 0,166 мг/л. Поскольку ФИО с данным результатом не согласилась, в отношении неё был составлен протокол о направлении на медицинское освидетельствование, с которым она согласилась. Они отвезли её в ГАУЗ «Мамадышская ЦРБ», где получили акт медицинского освидетельствования о том, что ФИО от медицинского освидетельствования отказалась. При этом во время он освидетельствования видел, как врач разъяснял ей порядок прохождения освидетельствования, как нужно дуть в трубку. Однако, последняя игралась, фальсифицировала выдох. После этого в отношении ФИО составлен материал по части 1 статьи 12.26 КоАП РФ.

Выслушав ФИО., свидетелей ФИО., ФИО., проверив и изучив материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

Часть 1 статьи 12.26 КоАП РФ устанавливает административную ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=155FA8A2376095328A0FFBFD37BD57D1B13A9D89DF83DFAA42F299CF75C19E46092F7E6BA727O7HCJ).

Состав административного правонарушения по части 1 статьи 12.26 КоАП РФ носит формальный характер, объективная сторона которого состоит из факта невыполнения водителем законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при этом наличие или отсутствие состояния опьянения не является признаком объективной стороны данного административного правонарушения, следовательно, установление этого обстоятельства не имеет правового значения в рассматриваемом случае.

В соответствии с пунктом 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее по тексту – ПДД РФ), по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В силу части 1.1 статьи 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с пункта 6 настоящей статьи.

Согласно части 6 статьи 27.12 КоАП РФ, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинское освидетельствование на состояние опьянения и оформление его результатов осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 2 Правил, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475 «Об утверждении правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения» медицинское освидетельствование этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством», освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения, подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения.

В силу пункта 3 вышеназванных Правил, достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: в том числе запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке.

Из пункта 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 КоАП РФ» следует, что в случае отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких закрепленных законодательством РФ признаков, несогласия его с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо наличия у водителя одного или нескольких закрепленных законодательством РФ признаков при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

При этом судье следует учитывать, что невыполнение уполномоченным должностным лицом обязанности предложить водителю предварительно пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения является нарушением установленного порядка направления на медицинское освидетельствование, за исключением случаев нахождения водителя в беспомощном состоянии (тяжелая травма, бессознательное состояние и другое), когда для вынесения заключения о наличии или об отсутствии состояния опьянения требуется проведение специальных лабораторных исследований биологических жидкостей.

Отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [статьей 12.26](consultantplus://offline/ref=0FA834522DA1D08FDC60B8AFB8CBC0755800594C29FF933258F8F71C34ED3033F312A9CBF3A7A36E711B92096C70EF46685DDD057DBEI2F7H) КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

В протоколе об административном правонарушении должностным лицом указано на нарушение ФИО пункта 2.3.2 ПДД РФ, за нарушение которого предусмотрена административная ответственность по части 1 статьи 12.26 КоАП РФ.

С данным выводом должностного лица административного органа следует согласиться.

Факт совершения ФИО вышеуказанного административного правонарушения, подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств, оснований не доверять которым у мирового судьи не имеется, а именно:

- протоколом 16 РТ № 01688812 об административном правонарушении от   
8 мая 2022 года, составленным уполномоченным должностным лицом в соответствии с требованиями статьи 28.2 КоАП РФ, в нём отражены все сведения, необходимые для разрешения настоящего дела (л.д. 2);

- протоколом 16 ОТ № 00100689 об отстранении от управления транспортным средством от 7 мая 2022 года, составленный в связи с наличием достаточных оснований полагать, что ФИО, управляющая транспортным средством, находится в состоянии опьянения (л.д. 3);

- актом 16 АО № 153027 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 7 мая 2022 года и бумажным носителем к данному акту, из которых следует, что с помощью прибора Юпитер-К, имеющий заводской № 013289, с датой последней поверки прибора 15 июня 2021 года, проводилось освидетельствование ФИО на состояние алкогольного опьянения, которое установило у него состояние алкогольного опьянения с показанием прибора в 0,166 мг/л, с результатом освидетельствования которая не согласилась (л.д. 4, 5);

- протоколом 16 03 № 00024371 о направлении на медицинское освидетельствование от   
7 мая 2022 года, составленный в связи с несогласием ФИО с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, согласно которому последняя отказалась от прохождения медицинского освидетельствования (л.д. 6);

- протоколом 16 СТ № 0495364 о задержании транспортного средства от   
8 мая 2022 года (л.д. 7), согласно которому автомобиль марки «HYUNDAI Solaris», государственный регистрационный знак, которым управляла ФИО задержан и помещён на специализированную стоянку ГБУ «БДД» г. Мамадыш Мамадышского района РТ;

- актом № 48 медицинского освидетельствования на состояние опьянения от 7 мая 2022 года, согласно которому ФИО от медицинского освидетельствования отказалась (л.д. 8-9);

- копией постановления № 18810016170006771517 о привлечении ФИО к административной ответственности по части 1 статьи 12.5 КоАП РФ с назначением ей наказания в виде штрафа в размере 500 рублей (л.д. 10);

- копией паспорта прибора Юпитер, имеющий заводской № 013289, с поверкой действительной до 15 июня 2022 года, с помощью которого проводилось освидетельствование ФИО на состояние алкогольного опьянения (л.д. 11);

- справкой старшего инспектора по ИАЗ ОГИБДД ОМВД России по Мамадышскому району, из которого усматривается, что ФИО ранее по частям 2, 4, 6 статьи 264 и статьёй 264.1 УК РФ, не привлекалась (л.д. 12);

- карточкой операции с в/у (оборот л.д. 12), из которого усматривается, что   
ФИО имеет водительское удостоверение установленного образца с отрытыми категориями В, В1, М, действительное до 19 апреля 2026 года;

- видеоматериалом на оптическом носителе CD, на котором отражена процедура применения в отношении ФИО мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении (л.д. 16);

- копией свидетельства о поверке № 7-0080, прибора Алкотектор PRO-100 touck-K, заводской № 904661, действительное до 2 августа 2022 года (л.д. 27).

В силу статьи 26.11 КоАП РФ никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу. Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Согласно части 2 статьи 27.12 КоАП РФ, отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, [направление](https://internet.garant.ru/#/document/12162031/entry/2000) на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил РФ, войск национальной гвардии РФ, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностными лицами военной автомобильной инспекции в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

При применении в отношении ФИО соответствующих мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении в виде отстранения от управления транспортным средством, проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а также задержания транспортного средства в силу требований частей 2 и 3 статьи 27.12 КоАП РФ велась видеосъёмка с составлением соответствующих протоколов (акта). В связи с изложенным участие понятых не было обязательным.

Совокупность вышеприведённых доказательств по делу у мирового судьи не вызывает сомнений, они последовательны, непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Мировой судья находит их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения настоящего дела, а потому считает необходимым положить их в основу постановления.

Факт отказа водителя ФИО от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения подтверждён совокупностью исследованных мировым судьёй доказательств.

ФИО разъяснялись её процессуальные права и обязанности, предусмотренные статьёй 25.1 КоАП РФ, а также разъяснялось содержание статьи 51 Конституции РФ. Каких-либо замечаний относительно оформленных в отношении неё процессуальных документов либо о допущении иных процессуальных нарушений ФИО представлено не было.

Обстоятельств, свидетельствующих о наличии неустранимых сомнений в виновности лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

Из представленных справок на л.д. 12, 13 усматривается, что на момент совершения правонарушения по настоящему делу ФИО не являлась лицом, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения или за невыполнение законного требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также не являлся лицом, имеющим судимость за совершение преступлений, предусмотренных частями 2, 4, 6 статьи 264 и статьёй 264.1 УК РФ (абзац 5 пункта 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 КоАП РФ»).

Таким образом, суд не усматривает в действиях ФИО признаков уголовно-наказуемого деяния, в связи с чем ее действия правильно квалифицированы по части 1 статьи 12.26 КоАП РФ.

Таким образом, оценив собранные по делу доказательства по правилам статьи 26.11 КоАП РФ, мировой судья квалифицирует действия ФИО по части 1 статьи 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, когда такие бездействия не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=155FA8A2376095328A0FFBFD37BD57D1B13A9D89DF83DFAA42F299CF75C19E46092F7E6BA727O7HCJ).

Довод ФИО о том, что она от медицинского освидетельствования не отказывалась, подлежит отклонению, поскольку он направлен на попытку   
ФИО избежать административной ответственности. Совокупность исследованных в судебном заседании доказательств по правилам статьи 26.11 КоАП РФ позволяют установить событие административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ, обстоятельства его совершения и виновность ФИО в совершении данного правонарушения. Так в судебном заседании врач, проводившая медицинское освидетельствование, ФИО. пояснила, что ФИО разъяснялся порядок прохождения медицинского освидетельствования, в том числе порядок продувки в трубку. Данные показания согласуются с показаниями инспектора ДПС ФИО Каких-либо сведений о заинтересованности в исходе дела, либо для оговора ФИО. со стороны указанных свидетелей материалы дела не содержат, самой ФИО. также не представлено.

Указание ФИО на то, что она просила забрать у неё кров и мочу, также подлежит отклонению, как несостоятельное, по следующим основаниям.

Согласно пункту 19 Приказа Министерства здравоохранения РФ от 18 декабря 2015 года № 933н «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)» (с изменениями и дополнениями), медицинское заключение «от медицинского освидетельствования отказался» выносится в случаях:

1) отказа освидетельствуемого от проведения медицинского освидетельствования (до начала его проведения);

2) отказа освидетельствуемого при проведении медицинского освидетельствования от осмотра врачом-специалистом (фельдшером), от любого инструментального или лабораторных исследований, предусмотренных [пунктом 4](https://internet.garant.ru/#/document/71350220/entry/1004) настоящего Порядка;

3) фальсификации выдоха;

4) фальсификации пробы биологического объекта (мочи).

В этих случаях медицинское освидетельствование и заполнение Акта прекращаются, в [Журнале](https://internet.garant.ru/#/document/71350220/entry/3000) и в [пункте 17](https://internet.garant.ru/#/document/71350220/entry/2017) Акта делается запись «от медицинского освидетельствования отказался».

Поскольку ФИО. фальсифицировала выдох, что зафиксировано врачом ФИО в акте медицинского освидетельствования, оснований для отбора мочи, крови у неё не имелись.

Установленных законом оснований для прекращения производства по делу не имеется. Срок давности привлечения к административной ответственности в соответствии с положениями части 1 статьи 4.5 КоАП РФ не истёк.

В соответствии с частью 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

При назначении административного наказания ФИО. по правилам статьи 4.1 КоАП РФ мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, а именно совершение ею грубого нарушения ПДД РФ и создание, таким образом, реальной угрозы жизни и безопасности других участников дорожного движения, её имущественное положение, данные о её личности, обстоятельство, отягчающее административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, по делу не установлено.

Согласно справке о нарушениях (л.д. 13), ФИО. в течение последнего календарного года привлекалась к административной ответственности за совершение правонарушений, предусмотренного главой 12 КоАП РФ.

Поэтому применительно к пункту 22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 КоАП РФ», пункт 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ», в качестве обстоятельства, отягчающего административную ответственность, мировой судья признаёт и учитывает совершение ФИО аналогичного правонарушения, в период, установленный статьёй 4.6 КоАП РФ.

Оснований для признания правонарушения малозначительным или назначения наказания ниже низшего предела не имеется.

При таких обстоятельствах, в целях предупреждения совершения административных правонарушений, мировой судья полагает необходимым назначить ФИО административное наказание, предусмотренное санкцией части 1 статьи 12.26 КоАП РФ, в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами. Назначение указанной меры ответственности будет отвечать принципам разумности и справедливости, обеспечит достижение целей административного наказания, и поспособствует исправлению ФИО.

В соответствии с положениями части 11 статьи 27.13 КоАП РФ мировой судья возлагает на ФИО обязанность по оплате стоимости перемещения и хранения задержанного транспортного средства.

На основании изложенного, руководствуясь частью 1 статьи 12.26, статьями 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

ФИО признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ, и подвергнуть административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей в доход государства с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Исполнение постановления в части назначенного административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами возложить на ОГИБДД ОМВД России по Мамадышскому району.

Возложить на ФИО обязанность по оплате стоимости перемещения и хранения задержанного транспортного средства.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Мамадышский районный суд РТ в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в порядке статьи 30.2 КоАП РФ, путём подачи жалобы через судебный участок № 1 по Мамадышскому судебному району РТ.

Мировой судья /подпись/ Габдульхаков А.Р.

Верно.