ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

19 мая 2022 года Дело № 5-159/1/2022

УИД: 16MS0159-01-2022-000654-53

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 1 по Мамадышскому судебному району РТ, мировой судья судебного участка № 2 по Мамадышскому судебному району РТ Габдульхаков А.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ФИО (паспорт ……..), родившегося 9 марта 1995 года в РТ, зарегистрированного и проживающего по адресу: ………, гражданина РФ, работающего младшим инспектором ФКУ «КП-17» УФСИН России по РТ, инвалидности не имеющего, по материалам дела привлечения к административной ответственности в течение последнего календарного года имеет,

УСТАНОВИЛ:

8 апреля 2022 года в 22 час. 35 мин. по ул. Ленина г. Мамадыш Мамадышского района РТ ФИО. управлял автомобилем марки «OPEL Astra», государственный регистрационный знак А RUS, находясь в состоянии алкогольного опьянения.

ФИО., извещённый надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился, представил письменное ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие, в котором также указал на согласие с протоколом об административном правонарушении.

При таких обстоятельствах, учитывая положения статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ), мировой судья полагает, что таким образом ФИО. воспользовался своим правом на судебную защиту и полагает возможным рассмотреть дело об административном правонарушении в его отсутствие.

Проверив и изучив материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

Часть 1 статьи 12.8 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=ABE72AF9101F56495167566E2660056CAC41F7085B11DB5837518E9F21C7B6C6B434775891377CC2vDa6P).

В примечании к статье 12.8 КоАП РФ указано, что употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей и [частью 3 статьи 12.27](consultantplus://offline/ref=AB90EA55DE2AA43E3159936815A414390D54479F7F09B451575505138530E86621B43B747D37h41EI) настоящего Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В соответствии с пунктом 2.7 Правил дорожного движения РФ, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства РФ от 23 октября 1993 года № 1090 (далее по тексту – ПДД РФ), водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Из пункта 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 года   
№ 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 КоАП РФ» следует, что управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, и передача управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения, влекут административную ответственность по [статье 12.8](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/128) КоАП РФ, а невыполнение водителем транспортного средства требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения - по [статье 12.26](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/1226) данного кодекса.

Определение факта нахождения лица в состоянии опьянения при управлении транспортным средством осуществляется посредством его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения, проводимых в установленном порядке.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов осуществляются уполномоченным должностным лицом. При этом состояние опьянения определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений (в которую входит, в частности, погрешность технического средства измерения), а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха.

Доказательством наличия у водителя состояния опьянения является составленный уполномоченным должностным лицом в установленном законом порядке акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В пункте 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года   
№ 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» (с изменениями и дополнениями) указано, что несмотря на обязательность указания в протоколе об административном правонарушении наряду с другими сведениями, перечисленными в [части 2 статьи 28.2](https://base.garant.ru/12125267/34cf1a95f263311c1d1e79d6d700631d/#block_28202) КоАП РФ, конкретной статьи [КоАП](https://base.garant.ru/12125267/) РФ или закона субъекта РФ, предусматривающей административную ответственность за совершенное лицом правонарушение, право окончательной юридической квалификации действий (бездействия) лица [КоАП](https://base.garant.ru/12125267/) РФ относит к полномочиям судьи.

В протоколе об административном правонарушении должностным лицом административного органа указано на нарушение ФИО. пункта 2.7 ПДД РФ, за которое предусмотрена административная ответственность по части 1 статьи 12.8 КоАП РФ.

С данным выводом должностного лица административного органа следует согласиться.

Факт совершения ФИО вышеуказанного административного правонарушения, подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств, оснований не доверять которым у мирового судьи не имеется, а именно:

- протоколом 16 РТ № 01688725 об административном правонарушении от 8 апреля 2022 года, составленным уполномоченным должностным лицом в соответствии с требованиями статьи 28.2 КоАП РФ, в нём отражены все сведения, необходимые для разрешения настоящего дела (л.д. 2);

- протоколом 16 ОТ № 00100692 об отстранении от управления транспортным средством от 8 апреля 2022 года, составленный в связи с наличием достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения (л.д. 3);

- актом 16 АО № 153019 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от   
8 апреля 2022 года и бумажным носителем к данному акту, из которых следует, что с помощью прибора Юпитер-К, имеющий заводской № 013329, с датой последней поверки прибора 15 июня 2021 года, проводилось освидетельствование ФИО на состояние алкогольного опьянения, которое установило у него состояние алкогольного опьянения с наличием абсолютного этилового спирта в выдыхаемом им воздухе в 0,288 мг/л, который с результатом освидетельствования не согласился (л.д. 4, 5);

- протоколом 16 МТ № 00010814 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 8 апреля 2022 года, составленный в связи с несогласием ФИО с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д. 6);

- актом № 38 медицинского освидетельствования на состояние опьянения от 8 апреля 2022 года, согласно которому у ФИО установлено алкогольное опьянение, результат освидетельствования составил 0,225 мг/л (л.д. 7-8);

- протоколом 16 СТ № 0495386 о задержании транспортного средства от   
8 апреля 2022 года, согласно которому автомобиль марки «OPEL Astra», государственный регистрационный знак А, которым управлял ФИО. задержан и помещён на специализированную стоянку ГБУ «БДД» г. Мамадыш Мамадышского района РТ (л.д. 9);

- копией постановления № 18810016160003344499 от 8 апреля 2022 года о привлечении ФИО к административной ответственности пункт 2.1.1 по части 2 статьи 12.37 КоАП РФ к наказанию в виде штрафа в размере 800 рублей (штраф не оплачен) (л.д. 10);

- копией свидетельства о поверке прибора Юпитер-K, имеющий заводской № 013329, с помощью которого проводилось освидетельствование ФИО на состояние алкогольного опьянения, действительное до 15 июня 2022 года (л.д. 11);

- справкой старшего инспектора по ИАЗ ОГИБДД ОМВД России по Мамадышскому району, из которого усматривается, что ФИО ранее по частям 2, 4, 6 статьи 264 и статьёй 264.1 УК РФ, не привлекался (л.д. 12);

- карточкой операции с в/у, из которого усматривается, что ФИО имеет водительское удостоверение установленного образца с отрытыми категориями В, В1 (AS) действительное до 28 марта 2023 года (оборот л.д. 12);

- видеоматериалом на оптическом носителе CD, на котором отражена процедура применения в отношении ФИО мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении (л.д. 16);

- копией свидетельства о поверке прибора Алкотектор PRO-100 touch-K, заводской № 904661, действительной до 2 августа 2022 года, с помощью которого проводилось медицинское освидетельствование ФИО на состояние опьянения (л.д. 25);

- копией чека освидетельствования на наличие наркотических, психотропных веществ (л.д. 26);

- копиями чеков с прибора Алкотектор PRO-100 touch-K, заводской № 904661, с помощью которого проводилось освидетельствование ФИО в медицинском учреждении (л.д. 27).

Согласно части 2 статьи 27.12 КоАП РФ, отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, [направление](https://internet.garant.ru/#/document/12162031/entry/2000) на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил РФ, войск национальной гвардии РФ, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностными лицами военной автомобильной инспекции в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

При применении в отношении ФИО. соответствующих мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении в виде отстранения от управления транспортным средством, проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а также задержания транспортного средства в силу требований частей 2 и 3 статьи 27.12 КоАП РФ велась видеосъёмка с составлением соответствующих протоколов (акта). В связи с изложенным участие понятых не было обязательным.

В силу статьи 26.11 КоАП РФ никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу. Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Каких-либо нарушений при применении мер обеспечения мировым судьёй не установлено.

ФИО разъяснялись его процессуальные права и обязанности, предусмотренные статьёй 25.1 КоАП РФ, а также разъяснялось содержание статьи 51 Конституции РФ. Каких-либо замечаний относительно оформленных в отношении него процессуальных документов, ФИО представлено не было.

Доказательства получены с соблюдением требований КоАП РФ. Существенные противоречия о фактах в указанных доказательствах отсутствуют. Оснований для признания их недопустимыми или недостоверными у мирового судьи не имеется.

Факт управления ФИО транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения подтверждён совокупностью исследованных мировым судьёй доказательств.

Обстоятельств, свидетельствующих о наличии неустранимых сомнений в виновности лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Из представленной справок на л.д. 12, 13 усматривается, что на момент совершения правонарушения по настоящему делу ФИО не являлся лицом, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения или за невыполнение законного требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также имеющим судимость за совершение преступлений, предусмотренных частями 2, 4, 6 статьи 264 и статьёй 264.1 УК РФ (абзац 5 пункта 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 КоАП РФ»).

Таким образом, мировой судья не усматривает в действиях ФИО признаков уголовно-наказуемого деяния, в связи с чем его действия правильно квалифицированы по части 1 статьи 12.8 КоАП РФ.

Оценив собранные по делу доказательства по правилам статьи 26.11 КоАП РФ, мировой судья квалифицирует действия ФИО по части 1 статьи 12.8 КоАП РФ, как управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, когда такие действия не содержат [уголовно наказуемого деяния](https://internet.garant.ru/#/multilink/12125267/paragraph/3348/number/0).

Установленных законом оснований, исключающих производство по делу об административном правонарушении, мировым судьёй не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности в соответствии частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ не истёк.

В соответствии с частью 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

При назначении административного наказания ФИО по правилам статьи 4.1 КоАП РФ мировой судья учитывает характер совершённого административного правонарушения, а именно совершение им грубого нарушения ПДД РФ и создание, таким образом, реальной угрозы жизни и безопасности других участников дорожного движения, его имущественное положение, данные о его личности, обстоятельство, смягчающее административную ответственность, и обстоятельство, отягчающее административную ответственность.

В качестве обстоятельства, смягчающего административную ответственность, мировой судья учитывает признание вины.

Согласно справке о нарушениях (л.д. 13), ФИО в течение последнего календарного года привлекался к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного главой 12 КоАП РФ.

Поэтому применительно к пункту 22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 КоАП РФ», пункт 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ», в качестве обстоятельства, отягчающего административную ответственность ФИО., мировой судья учитывает совершение однородного правонарушения в период, установленный статьёй 4.6 КоАП РФ.

Оснований для признания правонарушения малозначительным или назначения наказания ниже низшего предела не имеется.

Санкция части 1 статьи 12.8 КоАП РФ предусматривает административное наказание в виде административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

При этом лишение права управления транспортными средствами является безальтернативным (обязательным) дополнительным административным наказанием.

С учётом всех вышеуказанных обстоятельств, в целях предупреждения совершения им новых административных правонарушений, мировой судья полагает необходимым назначить ФИО административное наказание, в пределах санкции части 1 статьи 12.8 КоАП РФ, в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами. По мнению мирового судьи назначение указанной меры ответственности будет отвечать принципам разумности и справедливости, обеспечит достижение целей административного наказания, и поспособствует дальнейшему исправлению ФИО.

В соответствии с положениями части 11 статьи 27.13 КоАП РФ обязанность по оплате стоимости перемещения и хранения задержанного транспортного средства подлежит возложению на ФИО.

На основании изложенного, руководствуясь частью 1 статьи 12.8, статьями   
3.1, 3.8, 4.1, 4.5, 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

ФИО признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ, и подвергнуть административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей в доход государства с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Исполнение постановления в части назначенного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами возложить на [ОГИБДД ОМВД России по Мамадышскому району](https://xn--90adear.xn--p1ai/r/74/divisions/2287).

Возложить на ФИО обязанность по оплате стоимости перемещения и хранения задержанного транспортного средства.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Мамадышский районный суд РТ в течение 10 (десяти) суток со дня вручения или получения копии постановления в порядке статьи 30.2 КоАП РФ путём подачи жалобы через судебный участок № 1 по Мамадышскому судебному району РТ.

Мировой судья /подпись/ Габдульхаков А.Р.

Верно.

Мировой судья Габдульхаков А.Р.

Постановление вступило в законную силу \_\_\_\_/\_\_\_\_\_/2022 года.

Мировой судья Габдульхаков А.Р.