ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

19 июля 2022 года Дело № 5-158/1/2022

УИД: 16MS0159-01-2022-000645-80

Мировой судья судебного участка № 1 по Мамадышскому судебному району РТ Гатауллин Р.Р., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ФИО, (паспорт №, выдан 13 июня 2018 года), родившегося 13 июля 1990 года в г.Мамадыш Татарской АССР РСФСР, гражданина Российской Федерации, с высшим образованием, не женатого, не работающего, имеющего на иждивении несовершеннолетнего ребенка, зарегистрированного и проживающего по адресу: …….., инвалидности не имеющего, по материалам дела привлечения к административной ответственности в течение последнего календарного года имеет,

УСТАНОВИЛ:

11 апреля 2022 года в 21 час. 05 мин. у д. № 13/24 по ул. Ленина г. Мамадыш Мамадышского района Республики Татарстан ФИО. управлял автомобилем марки Опель Astra, с г/н …., находясь в состоянии алкогольного опьянения.

ФИО в судебном заседании с протоколом об административном правонарушении не согласился, вину не признал. Показал, что акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения № ….. от дата года является недопустимым доказательством по делу, поскольку не каждая страница акта была подписана врачом ФИО Тот факт, что указанный документ позднее был дополнен подписями врача, свидетельствует о фальсификации указанного документа. Кроме того, по мнению ФИО., врач ФИО не обладал необходимыми познаниями и квалификацией ввиду того, что обучение им пройдено в заочной форме, в этой связи не имел права проводить его медицинское освидетельствование на состояние опьянения. С учетом изложенных обстоятельств ФИО., просил производство по делу об административном правонарушении прекратить.

Допрошенный в качестве свидетеля инспектор ГИБДД ФИО. показал, что 11 апреля 2022 года во время несения службы в дежурную часть отдела полиции   
г. Мамадыш было поступило сообщение о произошедшем дорожно-транспортном происшествии на пересечении улиц Толстого и Ленина, с участием двух автомобилей «ОПЕЛЬ» и «ЛАДА КАЛИНА». Прибыв на место происшествия, было установлено, что ФИО. управлял автомобилем «ОПЕЛЬ». ФИО. в зоне действия дорожного знака «Уступи дорогу» не пропустил автомобиль «ЛАДА КАЛИНА», который передвигался по главной дороге ул. Ленина, в результате чего произошло дорожно-транспортное происшествие. Во время оформления соответствующих документов у ФИО. были выявлены признаки алкогольного опьянения, а именно запах алкоголя изо рта. После чего в присутствии понятых ФИО. прошел освидетельствование при помощи прибора «Алкотектор», однако с результатами прибора ФИО. не согласился. В этой связи ФИО. был доставлен в ГАУЗ «Мамадышская ЦРБ». Там по результатам прохождения медицинского освидетельствования врачом было установление о нахождении ФИО в состоянии алкогольного опьянения. После этого в отношении ФИО. был составлен протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, а автомашина «ОПЕЛЬ» помещена на специальную стоянку г. Мамадыш ГБУ БДД.

Допрошенный в качестве свидетеля А.М. (ведущий специалист отдела правовой работы, обеспечивающий деятельность общественного пункта охраны порядка в сфере безопасности дорожного движения) показал, что на месте дорожно-транспортного происшествия он помогал инспектору ГИБДД Р.Ш. оформлять документы. В дальнейшем   
ФИО. увезли в больницу для прохождения освидетельствования в связи с наличием признаков алкогольного опьянения.

Свидетель И.К. сообщил, что являлся понятым при прохождении   
ФИО. медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, после чего расписался в необходимых документах.

Свидетель ФИО показал, что являлся вторым понятым при прохождении ФИО медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, подтвердил свою подпись в протоколе об административном правонарушении № 16 РТ …..от 11 апреля 2022 года.

Из показаний свидетеля И.И. следовало, что в день произошедших событий он передвигался на автомобиле «ЛАДА КАЛИНА» по главной дороге на ул. Ленина г. Мамадыш, а ФИО. на автомобиле «ОПЕЛЬ» ехал по ул. Толстого. ФИО. в нарушении требований дорожного знака «Уступи дорогу» не убедившись в безопасности своего маневра, выехал на перекресток, в результате чего произошло столкновение их автомобилей. И.И. остановился, вышел. Свидетели вызвали инспекторов ГИБДД, которые прибыв на место происшествия, начали оформлять соответствующие документы. В этот момент И.И. почувствовал, что у водителя автомобиля «OПЕЛЬ» ФИО. имеется запах алкоголя, о чем сообщил он инспектору ГИБДД, который в свою очередь предложил ФИО. пройти освидетельствование на состояние опьянения при помощи прибора алкотектор. Результаты освидетельствования показали следующие значения - 0,500 мг/л. Впоследствии И.И. по предложению сотрудников ГИББД прошел аналогичную процедуру, однако, превышение допустимой нормы прибор не показал. Впоследствии вместе с сотрудниками ГИБДД ФИО. уехал в больницу.

Свидетель Р.Х. суду показал, что в день произошедших событий ему позвонила племянница, попросила подъехать на пересечение улиц Ленина и Толстого. Прибыв на место около 9 часов вечера, ему стало известно о том, что на указанном перекрестке произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобилей «ЛАДА КАЛИНА» и «OПЕЛЬ». Там же находились сотрудники ГИБДД. Его племянница вместе с мужем И.И. передвигались на автомашине «ЛАДА КАЛИНА» по главной дороге ул. Ленина. ФИО. прошел освидетельствование на состояние опьянения, его результаты показали превышение допустимой нормы алкоголя. И.И. прошел аналогичную процедуру. Однако каких-либо нареканий со стороны сотрудников ГИБДД к нему не было. Позднее участники дорожно-транспортного происшествия, а также иные лица, в числе которых был и я расписались во всех необходимых документах. У данных лиц замечаний не было, сотрудниками ГИБДД права ФИО. не нарушались. В дальнейшем ФИО. вместе с сотрудниками ГИБДД уехал в больницу.

Допрошенный в качестве свидетеля участковый педиатр ГАУЗ «Мамадышская ЦРБ» (филиал Камская лечебная амбулатория) С.З. показал, у него имеется соответствующее высшее медицинское образование, является врачом, кроме того проходил заочно подготовку, о чем имеется удостоверение о повышении квалификации. Медицинское освидетельствование ФИО. проводилось им, в акте № … от 11 апреля 2022 года имеется его подпись и печать.

Выслушав доводы ФИО. и допрошенных по делу свидетелей, суд приходит к следующим выводам.

Часть 1 статьи 12.8 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=ABE72AF9101F56495167566E2660056CAC41F7085B11DB5837518E9F21C7B6C6B434775891377CC2vDa6P).

В примечании к статье 12.8 КоАП РФ указано, что употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей и [частью 3 статьи 12.27](consultantplus://offline/ref=AB90EA55DE2AA43E3159936815A414390D54479F7F09B451575505138530E86621B43B747D37h41EI) настоящего Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В соответствии с пунктом 2.7 Правил дорожного движения РФ, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства РФ от 23 октября 1993 года № 1090 (далее по тексту – ПДД РФ), водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Из пункта 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 года   
№ 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 КоАП РФ» следует, что управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, и передача управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения, влекут административную ответственность по [статье 12.8](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/128) КоАП РФ, а невыполнение водителем транспортного средства требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения - по [статье 12.26](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/1226) данного кодекса.

Определение факта нахождения лица в состоянии опьянения при управлении транспортным средством осуществляется посредством его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения, проводимых в установленном порядке.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов осуществляются уполномоченным должностным лицом. При этом состояние опьянения определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений (в которую входит, в частности, погрешность технического средства измерения), а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха.

Доказательством наличия у водителя состояния опьянения является составленный уполномоченным должностным лицом в установленном законом порядке акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В пункте 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года   
№ 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» (с изменениями и дополнениями) указано, что несмотря на обязательность указания в протоколе об административном правонарушении наряду с другими сведениями, перечисленными в [части 2 статьи 28.2](https://base.garant.ru/12125267/34cf1a95f263311c1d1e79d6d700631d/#block_28202) КоАП РФ, конкретной статьи [КоАП](https://base.garant.ru/12125267/) РФ или закона субъекта РФ, предусматривающей административную ответственность за совершенное лицом правонарушение, право окончательной юридической квалификации действий (бездействия) лица [КоАП](https://base.garant.ru/12125267/) РФ относит к полномочиям судьи.

В протоколе об административном правонарушении должностным лицом административного органа указано на нарушение ФИО. пункта 2.7 ПДД РФ, за которое предусмотрена административная ответственность по части 1 статьи 12.8 КоАП РФ.

С данным выводом должностного лица административного органа следует согласиться.

Факт совершения ФИО. вышеуказанного административного правонарушения, подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств, оснований не доверять которым у мирового судьи не имеется, а именно:

- протоколом 16 РТ № … об административном правонарушении от   
11 апреля 2022 года, составленным уполномоченным должностным лицом в соответствии с требованиями статьи 28.2 КоАП РФ, в нём отражены все сведения, необходимые для разрешения настоящего дела (л.д. 2);

- протоколом 16 ОТ № …об отстранении от управления транспортным средством от 11 апреля 2022 года, составленным в связи с наличием достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения (л.д. 3);

- актом 16 АО № ….освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от   
11 апреля 2022 года и бумажным носителем к данному акту, из которых следует, что с помощью прибора Юпитер-К, имеющий заводской № 013329, с датой последней поверки прибора 15 июня 2021 года, проводилось освидетельствование …. на состояние алкогольного опьянения, которое установило у него состояние алкогольного опьянения в связи с наличием абсолютного этилового спирта в выдыхаемом им воздухе в 0,528 мг/л, с результатом освидетельствования который не согласился (л.д. 4, 5);

- протоколом 16 МТ № ….. о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 11 апреля 2022 года (л.д. 6);

- актом № ….медицинского освидетельствования на состояние опьянения от 11 апреля 2022 года (л.д. 7-8), согласно которому у ФИО. установлено состояние алкогольного опьянения;

- протоколом 16 СТ № 0495384 о задержании транспортного средства от 11 апреля 2022 года (л.д. 9), согласно которому автомобиль марки ОПЕЛЬ, государственный регистрационный знак С 672 НХ 116 RUS, которым управлял ФИО. задержан и помещён на специализированную стоянку ГБУ «БДД» г. Мамадыш Мамадышского района РТ;

- копией постановления № ….. от 11 апреля 2022 года (л.д. 11) о привлечении ФИО. к административной ответственности часть 2 статьи 12.13 КоАП РФ к наказанию в виде штрафа в размере 1 000 рублей;

- копией письменного объяснения ФИО (л.д. 12);

- копией паспорта прибора Юпитер-K, имеющий заводской № 013329, с поверкой, действительной до 15 июня 2022 года, с помощью которого проводилось освидетельствование ФИО. на состояние алкогольного опьянения (л.д. 14);

- карточкой операции с в/у, из которого усматривается, что ФИО. имеет водительское удостоверение установленного образца с отрытыми категориями В, В1(АS), М, действительное до 07 октября 2024 года (л.д. 15);

- справкой старшего инспектора по ИАЗ ОГИБДД ОМВД России по Мамадышскому району, из которого усматривается, что ФИО. ранее по частям 2, 4, 6 статьи 264 и статьёй 264.1 УК РФ, не привлекался (л.д. 16);

Согласно части 2 статьи 27.12 КоАП РФ, отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, [направление](https://internet.garant.ru/#/document/12162031/entry/2000) на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил РФ, войск национальной гвардии РФ, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностными лицами военной автомобильной инспекции в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

При применении в отношении ФИО. соответствующих мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении в виде отстранения от управления транспортным средством, проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а также задержания транспортного средства в силу требований частей 2 и 3 статьи 27.12 КоАП РФ не велась видеосъёмка в связи с изложенным участие понятых было обязательным.

В силу статьи 26.11 КоАП РФ никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу. Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Каких-либо нарушений при применении мер обеспечения мировым судьёй не установлено.

ФИО. разъяснялись его процессуальные права и обязанности, предусмотренные статьёй 25.1 КоАП РФ, а также разъяснялось содержание статьи 51 Конституции РФ. Каких-либо замечаний относительно оформленных в отношении неё процессуальных документов, ФИО. представлено не было.

Доказательства получены с соблюдением требований КоАП РФ. Существенные противоречия о фактах в указанных доказательствах отсутствуют. Оснований для признания их недопустимыми или недостоверными у мирового судьи не имеется.

Факт управления ФИО. транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения подтверждён совокупностью исследованных мировым судьёй доказательств.

Обстоятельств, свидетельствующих о наличии неустранимых сомнений в виновности лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, а также исключающих производство по делу об административном правонарушении, судом не установлено.

Из представленной справок на л.д. 16, 17 усматривается, что на момент совершения правонарушения по настоящему делу ФИО. не являлся лицом, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения или за невыполнение законного требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также имеющим судимость за совершение преступлений, предусмотренных частями 2, 4, 6 статьи 264 и статьёй 264.1 УК РФ (абзац 5 пункта 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 КоАП РФ»).

Таким образом, мировой судья не усматривает в действиях ФИО. признаков уголовно-наказуемого деяния, в связи с чем его действия правильно квалифицированы по части 1 статьи 12.8 КоАП РФ.

Довод ФИО относительно признания акта № …… медицинского освидетельствования на состояние опьянения от 11 апреля 2022 года недопустимым доказательством ввиду того, что каждая страница данного акта после возврата материала в административный орган была дополнена подписями, подлежат отклонению, как несостоятельный.

Из материалов дела установлено, что определением исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 1 по Мамадышскому судебному району РТ мирового судьи судебного участка № 2 по Мамадышскому судебному району РТ от   
19 апреля 2022 года материалы дела были возвращены в административный орган для устранения недостатков, в частности каждая страница вышеуказанного акта медицинского освидетельствования не была подписана и закреплена печатью медицинской организации. При этом на последней странице данного акта подпись должностного лица и печать имелась.

После устранения недостатков, а именно проставления подписи и печати на первой и второй страницах указанного акта, материалы дела вновь поступили на судебный участок мирового судьи. Кроме того, в судебном заседании врач ГАУЗ «Мамадышская ЦРБ» С.З. подтвердил факт удостоверения им поставленных подписей и печатей в акте № медицинского освидетельствования на состояние опьянения от 11 апреля 2022 года.

Таким образом, оснований для признания указанного акта недопустимым доказательством не имеется.

Довод ФИО. о том, что врач С.З. не имел права проводить медицинское освидетельствование на состояние опьянения, поскольку С.З. не обладал необходимыми познаниями и квалификацией, неубедителен и опровергается приобщенным к материалам дела копии удостоверения о повышении квалификации № У-11643 от 22 ноября 2021 года, согласно которому С.З. прошел обучение в АНО ДПО «Новосибирская академия непрерывного образования работников здравоохранения» на тему «Медицинское освидетельствование на состояние опьянения (алкогольное, наркотическое). Таким образом, наличие данного удостоверения дает С.З. законные основания для проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, в том числе алкогольного и наркотического.

То обстоятельство, что С.З. учеба пройдена в заочной форме, правового значения при рассмотрении данного дела не имеет, поскольку действующим законодательством предусмотрен порядок прохождения (повышении квалификации), как в очной, так и заочной форме обучения.

Оценив собранные по делу доказательства по правилам статьи 26.11 КоАП РФ, мировой судья квалифицирует действия А.И. по части 1 статьи 12.8 КоАП РФ, как управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, когда такие действия не содержат [уголовно наказуемого деяния](https://internet.garant.ru/#/multilink/12125267/paragraph/3348/number/0).

Срок давности привлечения к административной ответственности в соответствии частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ не истёк.

В соответствии с частью 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

При назначении административного наказания ФИО. по правилам статьи 4.1 КоАП РФ мировой судья учитывает характер совершённого административного правонарушения, а именно совершение им грубого нарушения ПДД РФ и создание, таким образом, реальной угрозы жизни и безопасности других участников дорожного движения, его имущественное положение, данные о его личности, обстоятельство, смягчающее административную ответственность, и обстоятельство, отягчающее административную ответственность.

В качестве обстоятельства, смягчающего административную ответственность, мировой судья учитывает признание вины, наличие на иждивении несовершеннолетнего ребенка, состояние здоровья ФИО

Согласно справке о нарушениях (л.д. 17), ФИО. в течение последнего календарного года привлекался к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного главой 12 КоАП РФ.

Поэтому применительно к пункту 22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 КоАП РФ», пункт 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ», в качестве обстоятельства, отягчающего административную ответственность, мировой судья признаёт и учитывает совершение ФИО. аналогичного правонарушения в период, установленный статьёй 4.6 КоАП РФ.

Оснований для признания правонарушения малозначительным или назначения наказания ниже низшего предела не имеется.

Санкция части 1 статьи 12.8 КоАП РФ предусматривает административное наказание в виде административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

При этом лишение права управления транспортными средствами является безальтернативным (обязательным) дополнительным административным наказанием.

С учётом всех вышеуказанных обстоятельств, в целях предупреждения совершения им новых административных правонарушений, мировой судья полагает необходимым назначить ФИО. административное наказание, в пределах санкции части 1 статьи 12.8 КоАП РФ, в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами. По мнению мирового судьи назначение указанной меры ответственности будет отвечать принципам разумности и справедливости, обеспечит достижение целей административного наказания, и поспособствует дальнейшему исправлению ФИО

В соответствии с положениями части 11 статьи 27.13 КоАП РФ обязанность по оплате стоимости перемещения и хранения задержанного транспортного средства подлежит возложению на ФИО

На основании изложенного, руководствуясь частью 1 статьи 12.8, статьями 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

ФИО признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ, и подвергнуть административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей в доход государства с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Исполнение постановления в части назначенного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами возложить на [ОГИБДД ОМВД России по Мамадышскому району](https://xn--90adear.xn--p1ai/r/74/divisions/2287).

Возложить на ФИО обязанность по оплате стоимости перемещения и хранения задержанного транспортного средства.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Мамадышский районный суд РТ в течение 10 (десяти) суток со дня вручения или получения копии постановления в порядке статьи 30.2 КоАП РФ путём подачи жалобы через судебный участок № 1 по Мамадышскому судебному району РТ.

Мировой судья /подпись/ Гатауллин Р.Р.

Верно.

Мировой судья Гатауллин Р.Р.

Постановление вступило в законную силу \_\_\_\_\_/\_\_\_\_\_/2022 года.

Мировой судья Гатауллин Р.Р.