ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

02 февраля 2022 года Дело № 5-35/1/2022

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 1 по Мамадышскому судебному району РТ, мировой судья судебного участка № 2 по Мамадышскому судебному району РТ Габдульхаков А.Р., рассмотрев в режиме видеоконференцсвязи дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 7.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении фио, родившегося 28 сентября 1961 года в г. Мамадыш Мамадышского района Татарской АССР, гражданина РФ, зарегистрированного и проживающего по адресу: РТ, Мамадышский район, г…, не женатого, не работающего, инвалидности не имеющего, ранее к административной ответственности привлекавшегося,

УСТАНОВИЛ:

19 декабря 2021 года в 17 час. 56 мин. фио., находясь в магазине «Пятерочка» ООО «Агроторг», расположенном в д. 96 по ул. Ленина г. Мамадыш Мамадышского района РТ, тайным путём совершил кражу водки с этикеткой «Усадская Хлебная» объёмом 0,5 литра, в количестве одной бутылки, стоимостью 187 руб. 83 коп. без НДС.

фио при рассмотрении дела с протоколом об административном правонарушении согласился, вину признал, пояснив, что не было денег.

Представитель потерпевшего ООО «Агроторг» - Сорокин В.И. в судебное заседание не явился, ходатайствовал о рассмотрении дела в их отсутствие.

фио не возражал против рассмотрения дела в отсутствие представителя потерпевшего.

При таких обстоятельствах мировой судья полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя потерпевшего.

Часть 1 статьи 7.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ) устанавливает административную ответственность за мелкое хищение чужого имущества стоимость которого не превышает одну тысячу рублей путем кражи, мошенничества, присвоения или растраты при отсутствии признаков преступлений, предусмотренных частями 2, 3 и 4 статьи 158, статьей 158.1, частями 2, 3 и 4 статьи 159, частями 2, 3 и 4 статьи 159.1, частями 2, 3 и 4 статьи 159.2, частями 2, 3 и 4 статьи 159.3, частями 2, 3 и 4 статьи 159.5, частями 2, 3 и 4 статьи 159.6 и частями 2 и 3 статьи 160 УК РФ.

Выслушав фио, проверив и изучив материалы дела, мировой судья приходит к выводу о том, что в действиях фио имеется состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.27 КоАП РФ, что подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами, получившими надлежащую правовую оценку по правилам статьи 26.11 КоАП РФ, а именно протоколом об административном правонарушении от 01 февраля 2022 года, заявлением сотрудника службы безопасности ООО «Агроторг» Сорокина В.И., письменными объяснениями свидетеля Имамутдиновой Л.Г., справкой об ущербе, инвентаризационным актом, копией протокола осмотра места происшествия и фототаблицей к нему.

Оценив собранные по делу доказательства, мировой судья считает вину фио установленной и доказанной, и квалифицирует его действия по части 1 статьи 7.27 КоАП РФ, как совершение мелкого хищения чужого имущества стоимость которого не превышает одну тысячу рублей путем кражи при отсутствии признаков преступлений, предусмотренных частями 2, 3 и 4 статьи 158, статьей 158.1, частями 2, 3 и 4 статьи 159, частями 2, 3 и 4 статьи 159.1, частями 2, 3 и 4 статьи 159.2, частями 2, 3 и 4 статьи 159.3, частями 2, 3 и 4 статьи 159.5, частями 2, 3 и 4 статьи 159.6 и частями 2 и 3 статьи 160 УК РФ.

Установленных законом оснований для прекращения производства по делу не имеется. Срок давности привлечения к административной ответственности в соответствии с положениями части 1 статьи 4.5 КоАП РФ не истёк.

При назначении административного наказания фио по правилам статьи 4.1 КоАП РФ мировой судья учитывает характер совершенного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность. В качестве обстоятельства, смягчающего административную ответственность фио, мировой судья учитывает признание вины. В качестве обстоятельства, отягчающего административную ответственность фио, мировой судья учитывает неоднократное привлечение в течение последнего календарного года к административной ответственности по части 1 статьи 7.27 КоАП РФ.

Оснований для признания правонарушения малозначительным или назначения наказания ниже низшего предела не имеется.

При таких обстоятельствах, с учётом того, что фио должных выводов для себя не сделал, вновь в течение последнего календарного года совершил мелкое хищение, мировой судья полагает необходимым назначить ему административное наказание в виде административного ареста. Назначение указанной меры ответственности будет отвечать целям административного наказания и принципам справедливости, и поспособствует дальнейшему исправлению фио.

Обстоятельств, указанных в части 2 статьи 3.9 КоАП РФ, не допускающих применение ареста, мировым судьей установлено не было.

На основании изложенного, руководствуясь частью 1 статьи 7.27, статьями 3.1, 4.1, 4.5, 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

ФИО признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.27 КоАП РФ, и подвергнуть административному наказанию в виде административного ареста на срок 15 (пятнадцать) суток.

Срок назначенного наказания в виде административного ареста с учётом времени доставления исчислять срок с 17 час. 48 мин. 01 февраля 2022 года.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Мамадышский районный суд РТ в течение 10 (десяти) суток со дня вручения или получения копии постановления в порядке статьи 30.2 КоАП РФ путём подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 1 по Мамадышскому судебному району РТ.

Мировой судья /подпись/ Габдульхаков А.Р.

Верно.

Мировой судья Габдульхаков А.Р.

Настоящее постановление вступило в законную силу \_\_\_\_\_/\_\_\_\_\_\_/2022 года.

Мировой судья Габдульхаков А.Р.