КОПИЯ

Подлинник данного документа подшит в деле об административном правонарушении

№ 5-19/1/2022, хранящемся в судебном участке № 1 по Мамадышскому судебному району РТ



Судебный участок № 1 по Мамадышскому судебному району РТ

422192, РТ, Мамадышский район, г. Мамадыш, ул. Советская, д. 2г, пом. 1Н

Телефон: +7 (85563) 4-00-61, 4-00-62; факс: +7 (85563) 3-34-95

E-mail: [ms1801@tatar.ru](mailto:ms1801@tatar.ru), http://mirsud.tatar.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

15 января 2022 года Дело № 5-19/1/2022

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 1 по Мамадышскому судебному району РТ, мировой судья судебного участка № 2 по Мамадышскому судебному району РТ Габдульхаков А.Р.,

с участием лица, привлекаемого к административной ответственности, -   
фио

рассмотрев с открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 7.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении

Ф. И. О.: фио;

Идентификатор: паспорт …;

Дата и место рождения: …;

Гражданство: РФ;

Место регистрации/проживания: …;

Образование: среднее;

Семейное положение/наличие на иждивении малолетних детей: не женат/нет;

Место работы: со слов не работает;

Наличие инвалидности: нет;

По материалам дела в течение последнего календарного года к административной ответственности привлекался,

УСТАНОВИЛ:

13 января 2022 года в 13 час. 08 мин. фио, находясь в магазине «Пятёрочка» ООО «Агроторг», расположенного в г. Мамадыш Мамадышского района РТ, тайным путём совершил кражу водки с наименованием «Граф Ледофф» крепостью 40 %, объёмом 0,5 л, в количестве одной бутылки, стоимостью 195 руб. 46 коп. без учёта НДС.

фио при рассмотрении дела с протоколом об административном правонарушении не согласился, вину не признал, пояснив, кражу водки не совершал, а купил вино.

Представитель потерпевшего ООО «Агроторг» в судебное заседание не явился, ходатайствовал о рассмотрении дела в их отсутствие.

фио не возражал против рассмотрения дела в отсутствие представителя потерпевшего.

При таких обстоятельствах мировой судья полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя потерпевшего.

Выслушав фио., проверив и изучив материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

Часть 1 статьи 7.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ) устанавливает административную ответственность за мелкое хищение чужого имущества стоимостью более одной тысячи рублей, но не более двух тысяч пятисот рублей путем кражи, мошенничества, присвоения или растраты при отсутствии признаков преступлений, предусмотренных [частями второй](https://internet.garant.ru/#/document/10108000/entry/1582), [третьей](https://internet.garant.ru/#/document/10108000/entry/1583) и [четвертой статьи 158](https://internet.garant.ru/#/document/10108000/entry/15814), [статьей 158.1](https://internet.garant.ru/#/document/10108000/entry/15810), [частями второй](https://internet.garant.ru/#/document/10108000/entry/1592), [третьей](https://internet.garant.ru/#/document/10108000/entry/15903) и [четвертой статьи 159](https://internet.garant.ru/#/document/10108000/entry/15904), [частями второй](https://internet.garant.ru/#/document/10108000/entry/159012), [третьей](https://internet.garant.ru/#/document/10108000/entry/159013) и [четвертой статьи 159.1](https://internet.garant.ru/#/document/10108000/entry/159014), [частями второй](https://internet.garant.ru/#/document/10108000/entry/159022), [третьей](https://internet.garant.ru/#/document/10108000/entry/159023) и [четвертой статьи 159.2](https://internet.garant.ru/#/document/10108000/entry/159024), [частями второй](https://internet.garant.ru/#/document/10108000/entry/159032), [третьей](https://internet.garant.ru/#/document/10108000/entry/159033) и [четвертой статьи 159.3](https://internet.garant.ru/#/document/10108000/entry/159034), [частями второй](https://internet.garant.ru/#/document/10108000/entry/159052), [третьей](https://internet.garant.ru/#/document/10108000/entry/159053) и [четвертой статьи 159.5](https://internet.garant.ru/#/document/10108000/entry/159054), [частями второй](https://internet.garant.ru/#/document/10108000/entry/159062), [третьей](https://internet.garant.ru/#/document/10108000/entry/159063) и [четвертой статьи 159.6](https://internet.garant.ru/#/document/10108000/entry/159064) и [частями второй](https://internet.garant.ru/#/document/10108000/entry/16002) и [третьей статьи 160](https://internet.garant.ru/#/document/10108000/entry/16003) УК РФ, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.15.3](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/141503) настоящего Кодекса.

В действиях фио. усматриваются признаки состава административного правонарушения, за которое предусмотрена административная ответственность по части 1 статьи 7.27 КоАП РФ.

Несмотря на непризнание вины, факт совершения фио. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.27 КоАП РФ, подтверждается протоколом об административном правонарушении от 14 января 2022 года, составленным уполномоченным лицом в соответствии с требованиями статьи 28.2 КоАП РФ, в нём отражены все необходимые сведения (л.д. 1); заявлением представителя потерпевшего в лице фио; письменным объяснением представителя потерпевшего в лице фио); справкой об ущербе (л.д. 9); протоколом осмотра места происшествия и фототаблицей к нему (л.д. 19-21); видеоматериалом.

Исследованные в материалах дела документы соответствуют требованиям статьи 26.2 КоАП РФ, они последовательны, непротиворечивы и полностью согласуются между собой, поэтому оснований подвергать их сомнению, а равно для признания их недопустимыми или недостоверными, не имеется. В связи с чем мировой судья признаёт их надлежащими доказательствами, полученными в соответствии с требованиями закона, а потому полагает возможным положить их в основу постановления.

Имеющиеся по делу доказательства являются достаточными и допустимыми для выводов о виновности фио в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.27 КоАП РФ, необходимости в истребовании дополнительных доказательств по делу не имеется.

Действия фио мировой судья квалифицирует по части 1 статьи 7.27 КоАП РФ, как мелкое хищение чужого имущества, стоимость которого не превышает одну тысячу рублей, путём кражи, когда отсутствуют признаки уголовного наказуемого деяния.

Неустранимых сомнений, которые бы в силу статьи 1.5 КоАП РФ могли быть истолкованы в пользу лица, привлекаемого к административной ответственности, по делу так же не установлено.

Установленных законом оснований для прекращения производства по делу не имеется.

Срок давности привлечения к административной ответственности в соответствии с положениями части 1 статьи 4.5 КоАП РФ не истёк.

Согласно статье 4.1 КоАП РФ при наложении административного взыскания учитываются характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность.

При назначении административного наказания фио по правилам статьи 4.1 КоАП РФ мировой судья учитывает характер совершенного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность.

В качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность, мировой судья учитывает признание вины, состояние здоровья.

В качестве обстоятельства, отягчающего административную ответственность, мировой судья в соответствии с положениями статьи 4.6 КоАП РФ учитывает неоднократное привлечение к административной ответственности за совершение аналогичных правонарушений.

Оснований для признания правонарушения малозначительным или назначения наказания ниже низшего предела не имеется.

Санкция части 1 статьи 7.27 КоАП РФ предусматривает административное наказание в виде административного штрафа в размере до пятикратной стоимости похищенного имущества, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

При определении вида административного наказания суд учитывает вышеизложенные обстоятельства, а также принимает во внимание то, что фио нигде не работает, иного источника дохода не имеет.

При таких обстоятельствах мировой судья полагает необходимым назначить   
фио административное наказание в виде административного ареста. Назначение указанной меры ответственности будет отвечать целям административного наказания, принципам разумности и справедливости, и поспособствует дальнейшему исправлению фио.

Обстоятельств, указанных в части 2 статьи 3.9 КоАП РФ, не допускающих применение ареста, мировым судьёй установлено не было.

На основании изложенного, руководствуясь частью 1 статьи 7.27, статьями   
3.1, 4.1, 4.5, 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

фио признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.27 КоАП РФ, и подвергнуть административному наказанию в виде административного ареста сроком на 14 (четырнадцать) суток.

Срок назначенного наказания в виде административного ареста с учётом времени доставления исчислять с 09 час. 30 мин. 14 января 2022 года.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Мамадышский районный суд РТ в течение 10 (десяти) суток со дня вручения или получения копии постановления в порядке статьи 30.2 КоАП РФ путём подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 1 по Мамадышскому судебному району РТ.

Мировой судья /подпись/ Габдульхаков А.Р.

Верно.

Мировой судья Габдульхаков А.Р.

Постановление вступило в законную силу \_\_\_\_/\_\_\_\_\_/2022 года.

Мировой судья Габдульхаков А.Р.

Д**окумент об исполнении административного наказания в виде**

**административного ареста предоставить на судебный участок № 1**

**по Мамадышскому судебному району РТ**