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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

18 февраля 2022 года Дело № 5-6/1/2022

УИД: 16MS0160-01-2022-00008-51

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 1 по Мамадышскому судебному району РТ, мировой судья судебного участка № 2 по Мамадышскому судебному району РТ Габдульхаков А.Р.,

при ведении протокола судебного заседания секретарём Набиуллиной Э.А.,

с участием лица, привлекаемого к административной ответственности, - ФИО и её защитника – адвоката ФИО.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении

Ф. И. О.: …;

Идентификатор: паспорт ….;

Дата и место рождения: 30.04.1990 в г. Нижнекамск Нижнекамского района РТ;

Место регистрации/проживания: РТ, Нижнекамский район, г. Нижнекамск, ул. Чулпан, д. /РТ, Высокогорский район, с. Высокая Гора, уд. Берёзовая, д.;

Гражданство: РФ;

Образование: высшее;

Семейное положение/наличие на иждивении малолетних детей: не замужем/нет;

Место работы, должность/место учебы: не работает;

Инвалидность: нет;

По материалам дела в течение последнего календарного года привлечения к административной ответственности имеет,

УСТАНОВИЛ:

01 января 2022 года в 23 час. 37 мин. у д. 29 по ул. Тукая г. Мамадыш Мамадышского района РТ ФИО. управляла автомобилем марки «KIA Ceed», государственный регистрационный знак …., находясь в состоянии алкогольного опьянения.

ФИО в судебном заседании с протоколом об административном правонарушении не согласилась, вину не признала, пояснив, что транспортным средством не управляла. Сотрудники ГИБДД их не останавливали. Они ехали и повернули в сторону рынка, заехав «под кирпич». Они хотели развернуться и к ним подъехали сотрудники ГИБДД. Автомобилем управляла ФИО. После чего, сотрудники ГИБДД спросили у неё документы и попросили сесть в патрульный автомобиль. Сотрудники ГИБДД не представились, её процессуальные права не разъяснили.

Защитник ФИО. – адвокат ФИО в судебном заседании пояснил, что в материалах дела отсутствуют доказательства управления ФИО транспортным средством. Водитель транспортного средства не определён. Сотрудники ГИБДД транспортное средство не останавливали. На предоставленной ими видеозаписи видно, что ФИО выходит с заднего пассажирского места с правой стороны, что говорит о том, что она транспортным средством не управляла. Да, действительно в отношении ФИО применены меры обеспечения – отстранение от управления транспортными средствами, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, задержание транспортного средства, однако это не подтверждает, что ФИО управляла транспортным средством. ФИО процессуальные права по статье 25.1 КоАП РФ, содержание статьи 51 Конституции РФ, не разъяснялись. На видеозаписи, предоставленной ГИБДД, говорится, что перепрыгнули. А перепрыгнула в действительности ФИО. Доказательств того, что перепрыгнула ФИО не имеется. Просит прекратить производство по делу в связи с отсутствием в действиях ФИО состава административного правонарушения.

Допрошенный в качестве свидетеля инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по Мамадышскому району ФИО в судебном заседании показал, что   
01 января 2022 года во время несения службы на ул. Тукая г. Мамадыш Мамадышского района РТ был замечен автомобиль марки «KIA Ceed», государственный регистрационный знак …. Заезд на данную улицу со стороны ул. Ленина запрещён, о чем имеется соответствующий знак. Данный автомобиль остановился. Подъезжая к данному автомобилю, было видно как водитель ФИО перепрыгнула назад. Рядом на пассажирском сиденье сидела, как он понял, подруга, находящаяся в сильном алкогольном опьянении. В ходе беседы водитель не отрицал, что управлял транспортным средством. За данное нарушение на ФИО составлен материал по части 3 статьи 12.16 КоАП РФ. В ходе составления данного материала от ФИО исходил резкий запах алкоголя. Было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения, с результатами которого она не согласилась. В связи с этим было предложено пройти медицинское освидетельствование. После этого, в отношении ФИО был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ, автомобиль помещён на специализированную стоянку.

Допрошенный в качестве свидетеля главный специалист отдела правовой работы, обеспечивающий деятельность общественного пункта охраны порядка в сфере безопасности дорожного движения по Мамадышскому району РТ ФИО в судебном заседании показал, что 01 января 2022 года они остановили автомобиль, оформили за знак. После этого инспектор ДПС ФИО оформил на ФИО материал по части 1 статьи 12.8 КоАП РФ, поскольку она была пьяная.

Допрошенная в качестве свидетеля ФИО в судебном заседании показала, что 01 января 2022 года ФИО попросила съездить в магазин за продуктами. По пути движения, во время разговора, она пропустила поворот и заехала «под кирпич». Затем, их увидели сотрудники ГИБДД, она испугалась и запрыгнула на пассажирское сиденье. После подъехали сотрудники ДПС, попросили документы на автомобиль. ФИО вышла и передала им документы. Затем ФИО села в патрульную машину, что там происходило она не знает, поскольку она уехала на попутном автомобиле.

Выслушав ФИО и его защитника ФИО, свидетелей   
проверив и изучив материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

Часть 1 статьи 12.8 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=ABE72AF9101F56495167566E2660056CAC41F7085B11DB5837518E9F21C7B6C6B434775891377CC2vDa6P).

В примечании к статье 12.8 КоАП РФ указано, что употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей и [частью 3 статьи 12.27](consultantplus://offline/ref=AB90EA55DE2AA43E3159936815A414390D54479F7F09B451575505138530E86621B43B747D37h41EI) настоящего Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В соответствии с пунктом 2.7 Правил дорожного движения РФ, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства РФ от 23 октября 1993 года № 1090 (далее по тексту – ПДД РФ), водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Из пункта 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 КоАП РФ» следует, что управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, и передача управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения, влекут административную ответственность по [статье 12.8](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/128) КоАП РФ, а невыполнение водителем транспортного средства требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения - по [статье 12.26](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/1226) данного кодекса.

Определение факта нахождения лица в состоянии опьянения при управлении транспортным средством осуществляется посредством его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения, проводимых в установленном порядке.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов осуществляются уполномоченным должностным лицом. При этом состояние опьянения определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений (в которую входит, в частности, погрешность технического средства измерения), а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха.

Доказательством наличия у водителя состояния опьянения является составленный уполномоченным должностным лицом в установленном законом порядке акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В пункте 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» (с изменениями и дополнениями) указано, что несмотря на обязательность указания в протоколе об административном правонарушении наряду с другими сведениями, перечисленными в [части 2 статьи 28.2](https://base.garant.ru/12125267/34cf1a95f263311c1d1e79d6d700631d/#block_28202) КоАП РФ, конкретной статьи [КоАП](https://base.garant.ru/12125267/) РФ или закона субъекта РФ, предусматривающей административную ответственность за совершенное лицом правонарушение, право окончательной юридической квалификации действий (бездействия) лица [КоАП](https://base.garant.ru/12125267/) РФ относит к полномочиям судьи.

В протоколе об административном правонарушении должностным лицом административного органа указано на нарушение ФИО пункта 2.7 ПДД РФ, за которое предусмотрена административная ответственность по части   
1 статьи 12.8 КоАП РФ.

С данным выводом должностного лица административного органа следует согласиться.

Факт совершения ФИО. вышеуказанного административного правонарушения, подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств, оснований не доверять которым у мирового судьи не имеется, а именно:

- протоколом 16 РТ № 01688590 об административном правонарушении от   
01 января 2022 года, составленным уполномоченным должностным лицом в соответствии с требованиями статьи 28.2 КоАП РФ, в нём отражены все сведения, необходимые для разрешения настоящего дела (л.д.

- протоколом 16 ОТ № 00100635 об отстранении от управления транспортным средством от 01 января 2022 года, составленный в связи с наличием достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения (л.д. 3);

- актом 16 АО № 128610 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 01 января 2022 года (л.д. 4) и бумажным носителем к данному акту (л.д. 5), из которых следует, что с помощью прибора Юпитер-К, имеющий заводской № 013289, с датой последней поверки прибора 15 июня 2021 года, проводилось освидетельствование ФИО на состояние алкогольного опьянения, которое установило у неё состояние алкогольного опьянения с наличием абсолютного этилового спирта в выдыхаемом ею воздухе в 0,510 мг/л, с результатом освидетельствования она не согласилась;

- протоколом 16 МТ № 00024096 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 01 января 2022 года (л.д. 6), составленный в связи с несогласием ФИО с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

- актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № 1 от 01 января 2022 года (л.д. 7-8), составленный в соответствии с требованиями Приказа Минздрава России от 18 декабря 2015 года № 933н (с последующим дополнениями и изменениями) «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)» (Зарегистрировано в Минюсте России 11 марта 2016 года № 41390), которое установило у ФИО наличие алкогольного опьянения с результатом исследования в 0,401 мг/л;

- протоколом 16 СТ № 0495314 о задержании транспортного средства от   
01 января 2022 года (л.д. 9), согласно которому автомобиль марки «KIA Ceed», государственный регистрационный знак …, которым управляла ФИО задержан и помещён на специализированную стоянку ГБУ БДД г. Мамадыш Мамадышского района РТ;

- копией постановления № 1881031622380000079 от 10 января 2022 года о привлечении ФИО к административной ответственности по части   
3 статьи 12.16 КоАП РФ к наказанию в виде штрафа в размере 5 000 рублей;

- копией свидетельства о поверке прибора Юпитер-K, имеющий заводской № 013289 (л.д. 11 с оборотом), с помощью которого проводилось освидетельствование ФИО. на состояние алкогольного опьянения, действительное до 15 июня 2022 года;

- карточкой операции с в/у (оборот л.д. 13), из которого усматривается, что ФИО имеет водительское удостоверение установленного образца с отрытыми категориями В, В1 (AS), М, действительное до 22 мая 2028 года;

- справкой старшего инспектора по ИАЗ ОГИБДД ОМВД России по Мамадышскому району (л.д. 14), из которого усматривается, что ФИО ранее по частям 2, 4, 6 статьи 264 и статьёй 264.1 УК РФ, не привлекалась;

- видеоматериалом на оптическом носителе CD (л.д. 19), на котором отражена процедура применения в отношении ФИО мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении;

- копией свидетельства о поверке прибора Алкотектор PRO-100 touch-K, имеющий заводской № 905032 (л.д. 20), с помощью которого проводилось медицинское освидетельствование ФИО на состояние алкогольного опьянения, действительное до 24 января 2022 года;

- копиями чеков с прибора Алкотектор PRO-100 touch-K, имеющий заводской № 905032, на котором отражены результаты медицинского освидетельствования ФИО.;

- копией свидетельства № 100, подтверждающий прохождение   
ФИО. обучения по вопросам проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д. 22).

Согласно части 2 статьи 27.12 КоАП РФ, отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, [направление](https://internet.garant.ru/#/document/12162031/entry/2000) на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил РФ, войск национальной гвардии РФ, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностными лицами военной автомобильной инспекции в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

При применении в отношении ФИО соответствующих мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении в виде отстранения от управления транспортным средством, проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а также задержания транспортного средства в силу требований частей 2 и 3 статьи 27.12 КоАП РФ велась видеосъёмка с составлением соответствующих протоколов (акта). В связи с изложенным участие понятых не было обязательным.

В силу статьи 26.11 КоАП РФ никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу. Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Каких-либо нарушений при применении мер обеспечения мировым судьёй не установлено.

ФИО разъяснялись её процессуальные права и обязанности, предусмотренные статьёй 25.1 КоАП РФ, а также разъяснялось содержание статьи 51 Конституции РФ. Каких-либо замечаний относительно оформленных в отношении неё процессуальных документов, ФИО представлено не было.

Доказательства получены с соблюдением требований КоАП РФ. Существенные противоречия о фактах в указанных доказательствах отсутствуют. Оснований для признания их недопустимыми или недостоверными у мирового судьи не имеется.

Факт управления ФИО транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения подтверждён совокупностью исследованных мировым судьёй доказательств.

Обстоятельств, свидетельствующих о наличии неустранимых сомнений в виновности лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, а также исключающих производство по делу об административном правонарушении, судом не установлено.

Из представленных справок на л.д. 14, 15-16 усматривается, что на момент совершения правонарушения по настоящему делу ФИО не являлась лицом, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения или за невыполнение законного требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также имеющим судимость за совершение преступлений, предусмотренных частями 2, 4, 6 статьи 264 и статьёй 264.1 УК РФ (абзац 5 пункта 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 КоАП РФ»).

Таким образом, мировой судья не усматривает в действиях   
ФИО признаков уголовно-наказуемого деяния, в связи с чем её действия правильно квалифицированы по части 1 статьи 12.8 КоАП РФ.

Оценив собранные по делу доказательства по правилам статьи 26.11 КоАП РФ, мировой судья квалифицирует действия ФИО по части 1 статьи 12.8 КоАП РФ, как управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, когда такие действия не содержат [уголовно наказуемого деяния](https://internet.garant.ru/#/multilink/12125267/paragraph/3348/number/0).

Срок давности привлечения к административной ответственности в соответствии частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ не истёк.

В соответствии с частью 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

При назначении административного наказания ФИО по правилам статьи 4.1 КоАП РФ мировой судья учитывает характер совершённого административного правонарушения, а именно совершение ею грубого нарушения ПДД РФ и создание, таким образом, реальной угрозы жизни и безопасности других участников дорожного движения, её имущественное положение, данные о её личности, обстоятельство, отягчающее административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, по делу не установлено.

Согласно справке о нарушениях (л.д. 15-16), ФИО в течение последнего календарного года привлекалась к административной ответственности за совершение правонарушений, предусмотренного главой 12 КоАП РФ.

Поэтому применительно к пункту 22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 КоАП РФ», пункт 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ», в качестве обстоятельства, отягчающего административную ответственность, мировой судья признаёт и учитывает привлечение ФИО в течение последнего календарного года к административной ответственности за совершение правонарушений в области дорожного движения.

Оснований для признания правонарушения малозначительным или назначения наказания ниже низшего предела не имеется.

Доводы ФИО и её защитника ФИО в целом, сводящиеся к тому, что транспортным средством управляла ФИО, несостоятельны, поскольку опровергаются собранными по делу доказательствами, исследованными и оценёнными по правилам статьи 26.11 КоАП РФ, получившие надлежащую правовую оценку, оснований не доверять которым не имеется.

К показаниям свидетеля ФИО мировой судья относится критически, поскольку они не согласуются с собранными по делу доказательствами. В судебном заседании ФИО пояснила, что въехала «под кирпич», не заметив, отвлекаясь разговором. Вместе с тем, будучи водителем транспортного средства, она была обязана руководствоваться требованиями правил дорожного движения. Помимо прочего, ФИО в судебном заседании пояснила, что постоянно живёт в г. Мамадыш Мамадышского района РТ, что свидетельствует о том, что она не могла не знать о том, что на определённом участке улицы Тукая установлено одностороннее движение. Кроме того, из материалов дела не усматривается, что ФИО инспекторам ДПС заявляла о том, что именно она управляла транспортным средством, хотя такая возможность была как и у неё, так и ФИО. Более того, на видеозаписи в материалах дела на л.д. 19 ФИО подтверждает факт управления транспортным средством.

Ввиду того, что ФИО является подругой ФИО., мировой судья полагает, таким образом, что она заинтересована в исходе дела, и соответственно пытается помочь последней избежать административной ответственности.

Приобщённая защитником ФИО видеозапись не подверждает того факта, что ФИО не управляла транспортным средством. Инспектор ДПС ФИО пояснил, что в момент подъезда к автомобилю водитель ФИО перепрыгнула назад. Оснований не доверять показаниям инспектора ДПС ФИО не имеется, поскольку он находился при исполнении служебных обязанностей, направленных, в том числе на пресечение совершения правонарушений. Каких-либо сведений о заинтересованности с его стороны в исходе дела материалы не содержат, самой ФИО и её защитником не представлены.

Довод защитника о том, что ФИО не разъяснялись её процессуальные права и обязанности, неубедителен, поскольку опровергается, как видеоматериалом, так и её подписью в соответствующей графе протокола об административном правонарушении, согласно которым ФИО разъяснялись положения статьи 25.1 КоАП РФ и статьи 51 Конституции РФ. Каких-либо замечаний относительно проведённых в отношений ФИО процессуальных действий должностном лицом административного органа либо по другим основаниями, последней заявлено не было.

Санкция части 1 статьи 12.8 КоАП РФ предусматривает административное наказание в виде административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

При этом лишение права управления транспортными средствами является безальтернативным (обязательным) дополнительным административным наказанием.

С учётом всех вышеуказанных обстоятельств, в целях предупреждения совершения новых административных правонарушений, мировой судья полагает необходимым назначить ФИО административное наказание, в пределах санкции, предусмотренной частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ, в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами. По мнению мирового судьи назначение указанной меры ответственности будет отвечать целям административного наказания, принципам разумности и справедливости, и поспособствует исправлению ФИО.

В соответствии с положениями части 11 статьи 27.13 КоАП РФ обязанность по оплате стоимости перемещения и хранения задержанного транспортного средства подлежит возложению на ФИО.

На основании изложенного, руководствуясь частью 1 статьи 12.8, статьями   
3.1, 3.8, 4.1, 4.5, 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

ФИО признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ, и подвергнуть административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей в доход государства с лишением права управления транспортными средствами сроком на 01 (один) год 06 (шесть) месяцев.

Исполнение постановления в части назначенного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами возложить на [ОГИБДД ОМВД России по Нижнекамскому району](https://xn--90adear.xn--p1ai/r/74/divisions/2287).

Возложить на ФИО обязанность по оплате стоимости перемещения и хранения задержанного транспортного средства.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Мамадышский районный суд РТ в течение 10 (десяти) суток со дня вручения или получения копии постановления в порядке статьи 30.2 КоАП РФ путём подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 2 по Мамадышскому судебному району РТ.

Мировой судья /подпись/ Габдульхаков А.Р.

Верно.

Мировой судья Габдульхаков А.Р.

Постановление вступило в законную силу \_\_\_\_/\_\_\_\_\_/2022 года.

Мировой судья Габдульхаков А.Р.