Копия

Дело № 5-198/2022

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

27 июня 2022 года пгт Камское Устье

Мировой судья судебного участка № 1 по Камско-Устьинскому судебному району РТ Э.Н. Альмеева,

при секретаре судебного заседания А.Г. Ислямовой,

рассмотрев материалы об административном правонарушении по ст. 6.1.1 КоАП РФ в отношении Наиля Мунировича Сиразаева, <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года рождения, уроженца <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, паспорт <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, зарегистрированного и проживающего по адресу: <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, имеющего <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, работающего в <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>,

**У С Т А Н О В И Л:**

Н.М. Сиразаев, 4 мая 2022 года, примерно в 6 часов 30 минут, находясь в доме №<ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, нанес <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, тем самым причинил ей физическую боль и телесное повреждение в виде <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, которое не повлекло за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и не причинило вреда ее здоровью.

В ходе судебного заседания Н.М. Сиразаев вину в совершенном правонарушении не признал, пояснил, что с протоколом не согласен, побои <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> он не наносил, <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> является его <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, в настоящее время идут судебные разбирательства по поводу раздела совместно нажитого имущества, полагает, что в связи с указанными обстоятельствами, по причине неприязненного отношения <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> оговаривает его. Пояснил, что 4 мая 2022 года, утром он пришел домой, чтобы переодеться, так как ночевал у своих родителей по адресу: <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, дверь в дом была закрыта, <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> препятствовала пройти ему в дом, он силой толкнул дверь, возможно в это время <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> могла получить ушиб.

Потерпевшая <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> в судебном заседании пояснила, что Н.М. Сиразаев является ее <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, их брак расторгнут, 4 мая 2022 года, утром она находилась на кухне, готовила завтрак, была в наушниках, в это время в дом зашел Н.М. Сиразаев, что-то кричал ей, после чего взял листок бумаги, что-то написал на нем, протянул ей чтобы она прочитала, однако она не реагировала, затем он сжал лист бумаги в кулак и нанес к<ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, отчего она испытала физическую боль и ей были причинены телесные повреждения в виде <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>; она стала вызывать сотрудников полиции, в это время Н.М. Сиразаев ушел из дома. К моменту приезда сотрудников полиции Н.М. Сиразаева дома не было.

Выслушав Н.М. Сиразаева, <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, свидетелей <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, исследовав материалы дела суд приходит к следующему выводу.

Как указано в протоколе об административном правонарушении, Н.М. Сиразаев, 4 мая 2022 года, примерно в 6 часов 30 минут, находясь в доме <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, нанес <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, тем самым причинил ей физическую боль и телесное повреждение в виде <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, которое не повлекло за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и не причинило вреда ее здоровью.

Указанные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении № <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> от 12 мая 2022 года; рапортом сотрудника полиции, сообщением о происшествии, зарегистрированным 4 мая 2022 года в КУСП № <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>; заявлением <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> о привлечении к ответственности Н.М. Сиразаева; объяснениями <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>; протоколом осмотра места происшествия от 4 мая 2022 года; заключением эксперта № <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> от 5 мая 2022 года, согласно выводам которого, при изучении предоставленной медицинской документации на имя <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> обнаружено телесное повреждение в виде <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>. Данное телесное повреждение образовалось в результате действия тупого твердого предмета (предметов), механизм образования – удар, сдавление; не повлекло за собой расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности, поэтому расценивается как повреждение, не причинившие вреда здоровью человека. Морфологические особенности повреждения не исключают возможности его образования в период времени указанный в постановлении, т.е. 4 мая 2022 года.

Оценивая приведенные доказательства, суд признает их относимыми, допустимыми и достоверными, а в своей совокупности достаточными для признания вины Н.М. Сиразаева в нанесении побоев потерпевшей доказанной и квалифицирует действия Н.М. Сиразаева по статье 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Непризнание Н.М. Сиразаевым своей вины, расценивается судом, как способ защиты, с целью избежать наказание за содеянное.

Свидетель <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> суду показал, что Н.М. Сиразаев приходится ему <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, уже несколько месяцев <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> проживает с ними по адресу: <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>; пояснил, что 4 мая 2022 года он проснулся примерно в 5 утра, слышал, как Н.М. Сиразаев собирается на работу, он рано ушел на работу. Около 7 часов утра он вышел на улицу и увидел возле дома <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> Н.М. Сиразаева, расположенного по адресу: <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> полицейскую машину, по какой причине сотрудники полиции находились возле дома его сына он не узнавал.

Показания свидетеля <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, данные им в ходе судебного заседания являются путанными, непоследовательными и противоречивыми, суд не принимает их во внимание.

Оснований сомневаться в достоверности показаний потерпевшей <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> суд не имеет, потерпевшая предупреждена об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, оснований для оговора потерпевшей лица, в отношении которого ведется производство по делу, вопреки доводам Н.М. Сиразаева, суд не усматривает.

Потерпевшая <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> в ходе судебного заседания, а также в своих письменных объяснениях, давала последовательные и непротиворечивые показания об обстоятельствах произошедшего, данные показания потерпевшей детализированы и объективно подтверждаются другими доказательствами по делу.

Отягчающих, смягчающих административную ответственность обстоятельств, судом не установлено.

При назначении административного наказания Н.М. Сиразаеву суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, посягающего на здоровье и общественную нравственность, данные о личности виновного, ранее к административной ответственности <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, его имущественное положение, считает возможным назначить наказание, предусмотренное санкцией данной статьи, в виде штрафа.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст. ст. 29.9-29.11 КоАП РФ, суд

**П О С Т А Н О В И Л:**

Наиля Мунировича Сиразаева признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 (пять тысяч) рублей.

Постановление может быть обжаловано в течение 10-ти суток в Камско-Устьинский районный суд РТ через судебный участок №1 по Камско-Устьинскому судебному району РТ.

Мировой судья: Э.Н. Альмеева

Денежный штраф уплачивается в течение 60 дней после вступления постановления в законную силу через 10 дней. Квитанция об уплате штрафа представляется в канцелярию суда.

При невыполнении вышеуказанного требования, сумма денежного штрафа будет взыскана в принудительном порядке и поставлен вопрос о привлечении к административной ответственности за неуплату штрафа.

Согласно ч.1 ст.20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим [Кодексом](consultantplus://offline/ref=02CC2414CC78550864850A2F99F131C3FB577403421C400063BDD5569678D4BB0D805A6D81C059F6TAUDH), - влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Расчетный счет 40101810800000010001 в Отделение - НБ Республика Татарстан, получатель УФК по РТ (Министерство юстиции Республики Татарстан), ИНН 1654003139, БИК 019205400, КПП 165501001, ОКТМО 92701000001, КБК 73111601063010101140, УИН 0318690900000000028641894.